



❀ ॐ तत्सत् ❀

❀ श्रीहरिःशरणम् ❀

# भूमिकाभासः

( भूमिकाधिकारपंरपर्यायः

अर्थात्

श्रीस्वामिदयानन्दसरस्वतीकृतस्य

ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकाग्रन्थस्य

खण्डनरूपः ।

—:0:—

आगरानगरीयसेण्ट जॉन्स कालिगसंज्ञक विद्यालयस्य

संस्कृताध्यापकेन ( संस्कृत प्रोफेसर )

श्री पं० घनश्याम शर्मणा

सम्पादितः ।

श्री पं० नगनीरामशर्मणा स्वकीय-

मेरठस्थ धर्मग्रन्थालये मुद्रितः

प्रथमावृत्तिः १९०० ] [ मूल्यम् २ ]

सर्वोऽप्यधिकारो मुद्रणादिग्रन्थकर्त्रा स्वायत्तीकृतः ।



## अशुद्धिशोधनपत्र

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१	११	चित्रा	चित्त्रा
"	१३	नीराक्ष	नीराज
२	५	मुक्त	मुक्त
३	५	मुन्ही	मुन्ही
"	१४	दृष्ट	दृष्ट
४	११	भूय	भूय
५	२	कविता कामिनी	कविताकामिनी
"	"	विद	विदः
८	१०	नया	नया
११	६	नाथ	नाथ
१८	३	मूधंय	मूधं
"	१०	गहद ने	गहद ने
२१	३	स्पृष्ट	स्पृष्ट
२२	७	विषय	विषय
"	७	नय	नय
२३	७	नयचित्	नयचित्
२६	३	हेवा की	हेवाकी
"	७	भय	भय
२८	१३	इत	इत
३०	८	मदुत	मदुत
३१	५	मम	मम
"	७	प्रवरा	प्रवरी
"	८	विषय	विषय
"	१२	मद	मद
"	२१	मात	मात
३२	२३	पानु	पानु श्री
३५	१	म	म



पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
३६	११	चिरुया प	चिरुयाप
३८	२	साधनं	साधनाय
"	१५	अन्धो	अन्धो मे
४०	२	सूय	सूरि
४३	६	ब्रह्म	ब्रह्म
"	२१	ब्रह्मत्व	ब्रह्मता
"	२२	वेदा	तदा
४४	४	प्रतीपो	प्रतीपो
"	१०	तदिहितं	तदीहितं
४५	६	यैयेषु	यैयेषु
४६	१८	शब्दो कि	शब्दो की
"	२७	से	से,
"	२७	से	से,
४८	५	अ	अ
४९	२८	शकायात्	सकायात्
५४	११	ननु	ननु
५५	११	तदधि	तदधि
५८	२	व्याहा	व्याहा
५९	६	महपिये	महपिये
"	९	यथेकं	यथेकं
६०	९	पव	पूर्व
६३	१४	भासो	आप्तो
६४	६	यिषुमु	यिषुक
"	"	पुच्छते	पुच्छयते
"	२८	मेस्वार्थं अर्थे	स्वार्थं मे अर्थवा
६८	६	विधिषा	विष्णु वा
६९	३	गिराकृत	निराकृत
६८	६	नू	नू

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	"	कोऽन्या	कोऽन्यो
"	२८	आसूय	सूय
७०	६	उदस	सदसह
"	१६	वाध्यायाणी	वाध्यायणि
७६	२८	एकशी	एकदेशो
७७	४	मोन्वयः	मन्वयः
"	२२	श्रीवण	आवण
७८	२०	नकिया हुए	न करता हुआ
"	"	प्रसिद्ध	प्रसिद्धि
८०	१७	हेतु	०
"	७	सिद्धि	स्वरूपासिद्धि
८२	४	एव	एव,
८५	१५	प्रमाण	जैसे प्रमाण
"	१६	जैसे	०
८३	१	सिद्धयम्	सिद्धयर्थम्
"	१३	"	"
८५	१०	तदन्वयत्वात्	तदन्वयत्वम्
"	"	संयन्धित्वाद्वा	संयन्धित्वाद्वा संयन्धिता
८५	११	नहि तदेवविज्ञानं	नहितदेव विज्ञानं स्वस्यैव
		संयन्धिता विषयतैव	हेतुर्भवितुं शक्यः
		स्यात्स्वस्यैव हेतुर्भवितुं	
		शक्यः	
८७	८	इति॥	इति
१००	८	स्वरूपा	स्वरूप
१०१	१२	पात्वा	पावत्वा
"	"	सहानमग्रह	सहानमस्य
१०३	१	तत्पद	यत्पद

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	४	वन्हिक्का	वन्हिधिपकां
१०४	१४	कुररी पत्नी	कुररी (सुगी)
१०५	१३	अर्थात्ब्रह्मकी प्राप्ति है- यह इसमें अर्थभेद नहीं- है। इस में यह आशंका	औरतपशु द्विद्वारा ब्रह्मप्राप्ति के साधन हैं, यह
"	२७	परप्राप्ति	परप्राप्ति और अवगम का
१०७	१	सम्पत्तिवत	सम्पत्तिमत
१०८	६	कण्ठे	काण्ठे
"	१४	अकर्म के	अकर्म
१०९	१	कारटक	काटक
"	१२	सादृशं	सादृशः
१११	७	उपलब्ध	उपलब्धे
"	११	पच्छिन्न	परिच्छिन्न
११४	५	याव	यावद्
११५	१०	मति	मपि
११६	१०	वित्र	विष
११८	२	स्वामिभिः	स्वामिभिः
१२१	१६	में मतही काय	में कार्य मत ही
"	१५	सिक्करने	सिद्धकरने
"	२८	संघित	संघन्धित
१२२	८	यह	याह
"	९	पूरी	पूर्णे
"	१०	न्याय	न्यायः
"	११	वाच	वाचं
१२८	१	द्रव्य	द्रव्यं
१३०	९	सकार्योऽपि	सकतायोपि
१३२	१०	देवागतां	देवसागतां
"	२२	ज्ञान	ज्ञान

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१६४	११	द्विधियते । तयगहिः	द्विधियते । तपाहि
"	१२	स्तुषी	स्तुषी
१३५	१३	धम	धर्म
"	२८	यद्	यह
१३७	६	निष्का	निष्काम
"	११	आग्नेय	आग्नेय
"	१२	" धर्मो " के आगे बीच में रेखा नहीं चाहिये किन्तु १३वीं पंक्ति के बाद चाहिये	
१३८	१३	इस संस्कृत पंक्ति के बाद रेखा चाहिये	
१३९	५	गोपरा	गोचरा
१४४	२९	आपकी	आपका
"	"	विभ्रम	विभ्रम
१४६	१	प्रयुक्त	प्रयुक्त
"	७	रपवते	मेवते
"	११	दूर	दूर
१४८	१७	वसकि	वसकिर
१४९	७	सोऽप्यथो	सोऽप्यथो
१५२	५	देवतात्व	देवतात्वं
१५५	१५	सङ्घे	सङ्घे
१५६	२८	मल	मूल
१५७	३	स्वामिभि	स्वामिभिः
"	८	लभमाने	लभमानो
१५८	१३	चरते	चारते
१६०	२	देवाना	देवानां
"	८	वासा	वासा
"	२२	नो	नो
१६२	१०	मतेन	मतेन
१६५	९	धिके	धिको

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	१४	निरुक्त	निरुक्त
१६६	३	वेद	वेद
१६८	२३	वेदै	वेदै
१६९	१६	सङ्गकर नि	सङ्गकर
"	१९	उपयुक्त	उपयुक्त
१७०	४	द्यप	द्युप
१७२	१३	प्रतिकानि	प्रतीकानि
"	१८	अन्यपदस	अन्यपद
"	२०	स्थल	स्थूल
"	२१	सूत्र	सूक्त
"	२२	भाष्ये	भाष्य
१७३	३	भावते	भावने
१७४	५	समानार्थे	समानार्थ
"	१३	ग्राह्या	ग्राह्यताना
१७६	४	ताना	ताना
"	१७	विचारः ॥	विचारः ॥ (इस प्रकारका बहुतसा भाग "व्याप्तोद्दिष्टावस्था" नामक ग्रन्थ से उद्धृत किया है) ।
१८२	१४	रति	रपि
१८३	५	स्वयं	स्वयं
१८३	१३	स्पन्द	स्पन्ना
१९०	१४	भूमिका	भूमिका
१९१	७	प्रति	प्रतिहत
१९२	१	त्यन्तसुखभावा	त्यन्तसुखभावः
२०३	८	प्रस्तुतसि	प्रस्तुतसि
२०८	४	पुरुष	पुरुषे
२१६	७	मुधा	मुधा

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	१५	मानस्य	यमानस्य
२१७	४	बुद्धि	बुद्धी
"	११	यक्	यक्
२२५	४	यम	यमः
"	८	युञ्जति	युञ्जीत
"	२२	उपसना	उपासना
२२८	२	यन्त	यन्त
"	२४	जनकतास्वरूप योग्यता	जनकता स्वरूपयोग्यता
२२९	१४	प्रदि	प्रति
२३०	५	सर्वम	सर्वमे
"	८	रात्मना	रात्मा
२३१	७	शरीर	शरीरं
२३२	३	देशन्तु	देशनन्तु
"	१८	जीव	जीव की
"	२२	हे क्योंकि	क्योंकि
२३३	८	विपरीत	विपरीत
"	११	संसार	संसारी
"	१२	मुसरि	मुसारी
"	१४	मक्ति	मुक्ति
२३५	१०	चारुहे	चार्य
२३६	८	सृ	सृ
२४२	१०	समीप	समीपे
२४३	१८	कैसे	कैसे
२४५	७	धर्माः	धर्मः
२४६	६	मका	मेका
२४८	८	पद्	यद्
"	१४	१५वीं पंक्ति के अनन्तर	रेखा चाहिये
"	२२	संभावना	की असंभावना

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	८	तदर्थ	तदर्थ
२५२	२१	वहिल	वुहिल
"	२८	अलङ्कार	अलङ्कार
२५३	१८	राशम	रश्मि
२५४	५	सना	स्मना
"	२३	जर-पिता	जरयिता
२६२	८	मेव	मेव
"	९	पक्षे	पक्षे
"	१०	उदेनबाधः	उदेन बाधः
२६३	३	स्य व	स्य
"	८	वर्णा	वर्ण
२६४	८	सूचयति	सूचयतीति
"	१३	कथं	वरधं
"	२०	वेद	वेद
"	२१	व्यपाक	व्यापक
"	२४	कतक	कर्तृक
२६४	१	अरसाय	अरसाय
"	१४	पाठ्यते आध्वर्यवे	पठ्यते आध्वर्यवे
"	"	अध्याय	आध्यायं
२६५	१८	पुत्रा	पुत्रा
"	२४	शूद्र ता अशूद्रता	शूद्र अशूद्रता
२६६	७	युपक	युपक
२६७	३	यन्त्रेन	यन्त्रेन
"	७	मेती	मेति
"	८	वाय	वायस
"	१८	अथ	अर्थ
२७०	१२	सुह	सुहर
२७२	४	शुदि	खदि

भूमिकादिस्थ अशुद्धियों का परिभाजन स्वयं कृपया कर लीजिये ।

## निवेदनम् ।

“धर्मोऽणलमते सर्वं धर्मसारमिदं जगत्, (वाल्मीकिः)

आनन्दवन्द भगवान् श्रीकृष्णचन्द्र की अपार कृपा से जिस पुस्तक के प्रकाश करने की मेरी बहुत दिनों से इच्छा थी—वह पूरी होगई, इस लिये मुझे इस समय बड़ा सन्तोष है ।

ग्रन्थ का ज्ञानार्थ बहुत ठोस कार्य है—लिखने के समय बहुत सावधानता से काम लेना चाहिये । विशेष कर आज कलके समय में जबकि वैदिक साहित्य लुप्तप्राय हो गया है वैदिक ग्रन्थों का सच ज्ञानकर वेद विषय में किसी पुस्तक का लिखना नितान्त ही कठिन है ।

वेद परम प्राचीन पुस्तकें हैं जिन में पुराने आर्थों का कर्तव्य और विधान अपने अनुते उभ में वर्णित है । आहा ! ऋग्वेद को पढ़ने से हमारे पूर्वजों की दिशा लुप्तप्राय पता लगता है । आर्यजातिकी उन्नतिसरने के लिये वेदों का पठन पाठन परमावश्यक प्रतीत होता है ।

यद्यपि चार्वाकादि बहुत से ऐसे मत हैं जो वेदों को नहीं मानते, परन्तु मनुष्य जीवन को ठीकसे, वेदानुसृत आचरण बनाने से ही हो सकता है यह हमारा हृदय प्रियास है ।

वेदों को पूर्ण काल में सायणाचार्य, संहीधर, लब्धट आदि अनेक भाष्यकार हुए हैं और उनोंने शास्त्रादि के अनुसार अपने भाष्यों की रचना की है, हमारे देखने में जितने भाष्य आए हैं उन सब में श्री सायणाचार्य का भाष्य विश्व महत्त्व युक्त और परमादरणीय है । यह कहना विशेष बुद्धिमत्ता का काम है कि सायणीय भाष्य सर्वथा निर्दोष है, मनुष्य की कृति । किसी आश में दोष का हो जाना आश्चर्यजनक नहीं, पर भाष्यान्तरों की अपेक्षासायक का पाण्डित्य सर्वोत्कृष्ट है ऐसा मानने में किसी भी वैदिकी संदेह नहीं होगा ।

हिन्दुजाति का वेदों के ऊपर बड़ा विश्वास है और वेद ही वस्तुतः हिन्दुत्व का रक्षक हैं । वेदों में पराङ्मुख होने का कारण ही हिन्दुजाति का ह्रास हुआ है—और वेदामुख होने से ही इस की उन्नति निश्चित है ।



वेदों के नाम पर यदि हिन्दुजाति को कोई चलता रास्ता भी दिखावे तो भी यह उसे सीधासमक कर चलने लगजाती है। इस का उदाहरण सुप्रसिद्ध की स्वामी दयानन्द सरस्वती और उन से प्रतिष्ठापित आर्य समाज हैं।

सन् १८६१ की तीस वर्ष पूर्व इस देश में स्वामी दयानन्द जी विद्यमान थे वे शरीर से हृष्ट पृष्ठ और ब्रह्मचारी थे उन में यथासंभवतः पशुधर्म का बल था उन में देशोद्धारवासना भी थी, वे निःसन्देह नैष्ठिक ब्रह्मचारी थे, वाचस्पति और प्रतिभास प्रभयें वे, विस्वासितो मित्र न थे वे ईश्वरभक्त थे वे बहुत आशों में सन्तुष्ट थे वे युक्त थे यह सब कुछ था परन्तु दुःख है कि वे वेदों के पूरे परिचित नहीं थे—उन्हें नये नवी बनने की खाहिश बुरी तरह सता रही थी—इसी कारण से वे वेदों के नाम लेकर खेच्छाचारिता से लिख मारते थे। उन्हें लिखने में कुछ पूर्वापर का ध्यान नहीं रहता था कि बहुतों को ध्यान देकर लिखते हीन थे। सत्य बात लिखने के लिये आर्य समाजिक सज्जन हमें क्षमा करें वे वेद शास्त्र के सत्य को समझते भी न थे।

इसारी इस बात की सत्यता के लिये स्थाने उन के किये न्याय स आर्य ही पर्याप्त हैं।

वेदों के निरूपण विचार प्रकरण में ऋग्वेदादि भाष्यभूमिका में वा-  
त्स्यायन भाष्य—“मन्त्रायुर्वेदो” । २। १। ६७ इस गौतम सूत्र को उद्धृत किया है—उनका पाठ भी अशुद्ध और अर्थ भी गड़बड़ इत्यादि भूमिकाभास में देखिये।

“वेदविषयविचारः” प्रकरण में स्वामी जी ने “द्वय सङ्कारकं च परार्थत्वात्फलश्रुतिर्यथावादाः स्यात्” पूर्व नीकांसा अ० ४ पृ० ३. सू० १ इत्यादि लिखकर जो कुछ बाल क्रीडन किया है—उसे देखने के लिये श्रीपञ्चरत्न समापति द्विवेदी जी (प्रसिद्ध नाम नकलदेरास दुवे) के सनातन चर्मोद्धार का यह निम्न लिखित भाग द्रष्टव्य है—

यदि भूमिकायाम्—वेदविषयविचारविषय इत्युपक्रमे—

अत्र द्वितीयो विषयः कर्मकाण्डोऽख्यः स सर्वप्रक्रियाभयोऽस्ति नैतेन विना विद्याभ्यासज्ञाने अपि पूर्णं भवतः। कुतः। बाह्यमानसव्यवहारयोर्वाच्याभ्यन्तरे युक्तत्वात्। सन्नानेकविधोऽस्ति। परन्तु तस्यापि खलु द्वौ भेदौ मुख्यौ स्तः। एकं परमपुत्रवार्थसिद्ध्यर्थोऽर्थाय ईश्वरस्तुतिप्रार्थनोपासनाऽऽज्ञापालनधर्मानुष्ठान-  
ज्ञानेन मोक्षमेव साधयितुं प्रवर्तते अथरो-लोकव्यवहारसिद्ध्यर्थे योषनेनार्थकानौ

निर्वर्तयितुं संयोजयते । स यदा परमेश्वरप्राप्तिमेष फलमुद्दिश्य क्रियते तदा  
 श्रेष्ठफलपन्नो निष्कामसुखां लभते । अस्य स्वत्वान्तसुखेन योगात् । यदा  
 चार्थकामफलसिद्धयवसानो लौकिकसुखाय-योजयते तदा सोऽपरः सकाम एव  
 भवति अस्य जन्ममरणफलभोगेन यत्कत्वात् स चाग्निहोत्रमारभ्याश्वमेधा-  
 दिपर्यन्तेषु यज्ञेषु सुगन्धिमिष्टपुपुुरोगनाशकगुह्यैर्युक्तस्य संसृज्य संस्कारेण शो-  
 धितस्य द्रव्यस्य वायुवृष्टिजलशुद्धिकराणांमग्नौ होमः क्रियते । स तद्द्वारा  
 सर्वजगत्सुखाकार्यैव भवति । यत्र भोजनाच्छादनपात्रकलाकौशल्यपरिसमा-  
 लिकनियमप्रयोजनसिद्धयर्थं विधत्ते सोऽधिकतया स्वसुखायैव भवति । अत्र  
 पूर्वमीमांसायाः प्रमाणम् । द्रव्यसंस्कारकर्मसु परार्थत्वात्फलश्रुतिरर्थवादः स्यात्  
 ॥ अ० ४ पा० ३ सू० १ ॥ द्रव्याणाम् क्रियाधीनां संस्कारः क्रतुधर्मः स्यात्  
 ॥ अ० ४ पा० ३ सू० ८ ॥ अनयोरर्थः । द्रव्यं संस्कारः कर्म चैतत्त्रयं यज्ञकर्म  
 कर्तव्यम् । द्रव्याणि पूर्वोक्तानि चतुःसद्व्याकानि सुगन्धादिगुणयुक्तान्येव  
 युद्धीदेवा तेषां परस्परमुत्तमोत्तमगुणसम्पादनार्थं संस्कारः कर्तव्यः । यथामृपादीनां  
 संस्कारार्थं सुगन्धयुक्तं चूतं जमवे संस्थाप्याग्नौ प्रतप्य सधूमे जाते सति त-  
 त्सूपपात्रे प्रवेश्य तन्मुखं बद्ध्वा मचालयेच्च तदायः पूर्वं धूमवद्वायु उदित्यतः  
 सर्वः सुगन्धो हि जलं भूत्वा-प्रविष्टः सन्सर्वं सूपं सुगन्धमेव करोति तेन  
 पुष्टिकृत्तिकरणं भवति । तथैव यज्ञाद्यो वाद्यो जायते स वायुं वृष्टिजलं  
 च निदीयं कृत्वा सर्वजगते सुखायैव भवति । अतश्चोक्तम् । यज्ञोऽपि तस्य  
 जनतायै कल्पते यज्ञैव विद्वान् होता भवति ॥ ऐ० ब्रा० ४ पा० १ अ० २ ॥ जना-  
 नां सम्पूर्णा जनता तत्सुखार्थं यज्ञो भवति यस्मिन् यज्ञेऽमुना प्रकारेण विद्वान्  
 स स्तुतद्रव्यादीनां होमः करोति । कुता तस्य परार्थत्वात् । यज्ञो परोप-  
 कारायैव भवति । अतएव फलस्य श्रुतिः श्रवणमर्थवादोऽग्न्यर्थवारणाच्च भवति  
 तथैव होमक्रियाधीनां द्रव्याणां पुरुषाणां च यः संस्कारो भवति स एव क्रतु-  
 धर्मो बोध्यः । एष क्रतुना यज्ञेन धर्मो जायते मान्ययेति । इत्युक्तम् ।

तदेतत् शास्त्रानध्ययनफलम् ।

(१) द्रव्यं संस्कारः कर्म च यज्ञकर्म कर्तव्यमित्यर्थः । यज्ञसंस्कारकर्मसु भवति  
 त्रीन्सत्सम्बन्धलोपप्रसङ्गात् । अनुवादिका विभक्ति र्हीना न प्रथमेव विधीयतां  
 प्रयोक्तुमशकम् । एवं च कर्तव्यपदाप्याहारीरपि तद्विरुद्ध एव ।

( २ ) एवं परार्थत्वादित्यस्यार्थोऽपि तदुक्तो न युक्तः नहि यत्सर्वार्थम्

दिश्य क्रियते तदनुपपन्नोपपत्तिपक्षमात्रेण पराणमुच्यते न हि सुवृद्धाश्च्योतनाय  
दृष्टापितो दीपो रथ्याश्च्योतनमात्रात्परार्थ इत्यनेन । नन्वेवास्मिन् नाप्रयत्नाः शान्ति  
स्यायात् होनोऽपि चात्मार्यं क्रियते । होनायां उच्यते कृतया, शान्तायां च स्व-  
र्गकोपादिश्रुतिभिर्व्यक्तमानार्थतयैव विधानात् ऐतरेयधर्मः त्वानुगच्छिच्छान-  
फलानुवादात्तन्मसू ।

( ३ ) अपि च । एवं विदित्युक्त्वा होतृसमवेतस्य घानस्य जननीपदारः  
कलमिति लभ्यते तच्च होत्रा यज्ञानुष्ठानावृत्तिद्वारेण सर्वेषामेव यजनानामानुप-  
कार इत्यभिप्रायेणोपपद्यत एवेति नेदं भाष्यं भूमिकोत्पत्त्यामे मानम् ।

( ४ ) किञ्च । भोक्तृनादावपि कथञ्चिद्विरहोऽर्थस्य सदादेवकार्योपपत्ति-  
प-  
राधेपदोपादानस्यैव व्यवच्छेदविरहेण निरर्थक्यं स्यात् ।

( ५ ) अन्यच्च । उक्तसुत्रस्यैतदर्थोद्गीकारे "तत्पत्तिद्वयात्तत्प्रधानतया" इति  
तदुत्तरसूत्रानुत्थानप्रसङ्गो दुर्कार एव, संज्ञतिविरहात् ।

( ६ ) किञ्च । चतुर्थे सूत्रेण हि प्रयोगलक्षणम् तदाप्ययं कलपितान्नरयो  
यतेदनादिन सूत्रम् । अत्र घरणे चोक्तत्वादिशान्तिः स्यात्, अत्राप्यधिकार-  
नि । तत्र चैकस्यास्य सूत्रस्यैव स्वेच्छकगोचरलक्षणापर्यायं स्पष्टमेव प्रमज्जन्त्या  
अपरेषां सूत्राणामनुवृत्तेरपाकरणाय तेषां सूत्राणामर्थः तद्वतयः प्रयोजनानि  
चान्यानि भूमिकाविधायिनोऽवश्यमाचक्ष्येयान्ते । अन्यथा तेषामेव त्रयस्य-  
मङ्गलत्वमप्ययोजनकत्वं च स्यात् । तानि च भूमिभाषना भोक्तृतामिति प्रति-  
तत्तत्सूत्रद्वयतदोषप्रवावृत्तिः । तथाप यदा परेषां सूत्राणां शान्ताद्युक्ता एवा-  
र्थोक्तयैकस्यास्य सूत्रस्यापीति भूमिकोपलोक्य-  
र्थो गगनकुसुमापते ।

( ७ ) अपि च । एवमथ करणे सर्वेषामेव वैदिककर्माणां गुणकर्तृताऽऽपत्तौ  
गुणप्रधानकर्तृविभागानुपपत्त्या तद्विभागोचकत्वमैः तत्र विधी-  
रुक्तपरोक्षएव  
स्यात् । भूमिकोक्तरीत्या यज्ञमात्रस्य गुणकर्तृतायां प्रधानकर्तृत्वमवश्यमेवाभावात्  
तथाच-

भीमांसादर्शने प्र० २ पा० १ ॥ सूत्राणि-

तानि द्वेयं गुणप्रधानभूतानि ॥ ६ ॥

सू० श्रीहीनवदन्तीत्यादौ सर्वत्र आख्यातान्तादेतापूर्वभावाख्याताधिकर-  
णस्यायादिति वदिः पूर्वपक्ष सिद्धान्तमाह । तानीति । तानि आख्यातानि द्वेयं  
द्विप्रकाराणि क्वचिदुद्भवं प्रति गुणभूतानि क्वचिदुद्भवं प्रति प्रधानानि च ॥ ६ ॥

यैर्द्रव्यं न चिकीर्ष्यते तापि प्रधानभूतानि द्रव्यस्य गुणानुसृत्यात् ॥

यू० द्विविध्यं कृत्वा दयति । यै रिति । यैः आरुह्यमानैः द्रव्यं संस्कारा-  
पत्वेन न चिकीर्ष्यते तानि आरुह्यतान्तवाक्यानि कर्माणि यथादानादीनि  
द्रव्यं प्रति प्रधानानि । यथा स्वर्णकामी यजेत, द्विरव्यं ददातीति । तत्र द्रव्य-  
स्य गुणभूतत्वास्तीकृतः । गुणत्वेन क्लृप्तं वात् ॥१॥

यैस्तु द्रव्यं चिकीर्ष्यते गुणः तत्र प्रतीयते तस्य द्रव्यं प्रधानं वात् ॥२॥

यू० यैः कर्माभिः द्रव्यं संस्कार्यत्वेन चिकीर्ष्यते तत्र आत्वर्थः गुणः  
प्रतीयते तस्य आत्वर्थस्य द्रव्यप्रधानत्वात् द्रव्यं प्रधानं यस्य तत्र वात् । यथा  
प्रीतिनयवृत्ति तद्वृत्तान्तिपदहीत्यादी वितुमीपादकपट्टफलसम्भवात्ता-  
दृष्टफलपनेति भावः ॥२॥ ।

यू० (८) एवं प्रत्यक्षचिह्नानां सलिलगुण्यदीनामेव यत्फलतत्वं न तु स्वः ईदी-  
नामित्यभ्युपगच्छन् भू मिमांसी प्रपन्नश्चाख्यौ एव । कार्यकारणभावाद्दी-  
कस्तिश्चिह्नं शब्दतदुपजीविप्रमाणातिरिक्तप्रमाणाग्रये एव प्राधान्येन प्र-  
विषादयिष्यति वेदप्रामाण्यस्य वैदिकदर्शनाचार्यैर्वादायत्तं भूतिपिहृदिभि-  
र्निर्णीतत्वात् । तथा च नीमासादर्शनस्य-

औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ह्यनुपपत्तेः  
व्यतिरेकश्चार्थानुपलब्धे तत्प्रमाणं चादरायणस्थानेक्षतत् ॥  
अ० १ । पा० १ । सू० ५ ।

इति सूत्रे 'अर्थानुपलब्धे तत्प्रमाणं आदरायणस्य' इत्युक्तम् । अस्य  
सूत्रस्यार्थस्तु पूर्वमेव वेददुर्गसंज्ञने विद्वत्स्तत्रैवायलोदभिरा-  
श्रतएव ॥ नी० ६० अ० १ पा० ३ ॥

विरोधेत्वनपेक्षं स्यादमतिह्यनुमानम् ॥ ३ ॥

इति सूत्रे वातिके-

महवादाः-

लौकायतिकसूत्राणां नैवान्तर्यं निश्चये ।

यावत्किञ्चिददृष्टार्थं तददृष्टार्थं हि कुर्वन् ॥१॥

वैदिकान्यपि कर्माणि दृष्टार्थान्येव ते विदुः ।

अल्पेनापि निमित्तेन विरोधं योजयन्ति च ॥२॥  
 तेष्वश्चेत्प्रसरो नाम दत्तो मीमांसकैः कश्चित् ।  
 नच वञ्चनं मुञ्चेद्युर्ध्वमार्गं हि ते तदा ॥ ३ ॥  
 प्रसरं न लभन्ते हि यावत्कचन मर्कटाः ।  
 नाभिद्रवन्ति ते तावत्पिशाचा वा स्वर्गोचरे ॥ ४ ॥  
 कचिद्वृत्तेऽकाशे हि स्वात्प्रेक्षालब्धधामभिः ।  
 जीवितुं लभते कस्तैस्तन्मार्गपतितः स्वयम् ॥ ५ ॥  
 तस्माल्लोकायतस्थानां धर्मनाशतशालिनाम् ।  
 एवं मीमांसकैः कार्यं न मनोरथपूणम् ॥ ६ ॥ इति ।

( ९ ) किञ्च । क्रतुधर्मो बोध्य इत्यर्थो हि हेय एव, क्रतुधर्मत्वादित्यनुधा-  
 दकहेतुपञ्चमीविरोधात् ।

( १० ) अपि च । क्रतुना यज्ञेन धर्मो जायत इति विवरणमपि निमूल-  
 तस्य सम्यक्प्रसर्तं च, जायत इत्यस्य बोध्य प्रत्ययेन निरुद्धत्वात् । धर्मत्वादि-  
 तिरञ्चनीविरोधाच्च ।

( ११ ) एवम् । पुरुषाणां चेत्यर्थेऽपि निमूल एव, 'तु' शब्दविरुद्धेऽप्य-  
 च ।

( १२ ) किञ्च । एवमर्थकरणे "पृथक्त्वाद् व्यभिचरेत्" इत्युक्तसूत्रानु-  
 स्थानापत्तिद्वारेण ।

( १३ ) अपिच भूमिकोक्तयोः सूत्रार्थयोक्तयोरेतदव्याप्यविरोधव्याधिर-  
 चिकित्स्य एव । क्रत्वर्थत्वपुरुषार्थत्वयोरेव प्रयोगवत्तयोः सत्र प्रकृतत्वात् तथोक्त-  
 क्रमेणाधिकरणत्वम् यत्र भूमिकोपन्यस्तं सूत्रद्वयम् ।

द्रव्यसंस्कारकर्मणा क्रत्वर्थत्वम् अधि० १ ॥

द्रव्यसंस्कारकर्मसु परार्थत्वात्फलश्रुतिरेव वादः स्यात् ॥ १ ॥

व० यस्य पक्षसमी जुहुम इति न स पापं श्लोकं शृणोतीति, यदङ्क-  
 चक्षुरेव आत्यस्य बृहत् इति, यत्पयानानुयाजा इत्यन्ते, वसेवा एतद्यज्ञस्य  
 क्रियत इति । किमेतत्फलमुद्दिश्य विधीयते सत्यार्थवादा इति स भ्रमे सिद्धान्त-  
 साह । इत्येति । द्रव्यसंस्कारप्रधानकर्मविधिषु क्रमेण उदाहृतवाक्येषु श्रुतिः

फलश्रुतिः अर्थवादः परार्थत्वात् प्रत्यक्षमयीत्वादीनां प्रमाणेन कर्तव्य-  
त्वात् ॥ १ वृ० ।

उत्पत्तिश्चातत्प्रधानत्वात् ॥ २ ॥

वृ० ननु पुरुषमुद्दिश्य कर्त्तुं न स पापं श्लोकं मुञ्चोतीति, त्रिधीयेत  
कथमर्थवाद इत्यत आह । उत्पत्तिरिति । उत्पत्तेः उत्पत्तिवाक्यस्य अतत्प्रधा-  
नत्वात् पुरुषप्रधानत्वोभावात् । अयं भावः । यस्य पशं नयी जुहुः तस्यपाप-  
श्लोकश्रवणमिति । अत्र जुहा अपि पुरुषमुद्दिश्य अत्रणं तुल्यं यस्येति पुरुष-  
ग्रहणादिति, जुहा एव फलत्वं किं नस्यादिति । अनुमानादिना तत्फलत्वस्य  
निरासो भाष्यादितो ज्ञेयः विस्तरमयान्नोपन्यस्यते ॥ २ ॥

पयोव्रतादीनां कृतधर्मत्वम् । अधि० ॥ ४ ॥

द्रव्याणां तु क्रियार्थानां संस्कारः कृतधर्मत्वात् ॥ ८ ॥

वृ० व्योतिष्ठोमे भूयते, पयोव्रतं ब्राह्मणस्येति । इदं व्रतं, पुरुषाय कर्तव्यं  
वेति संशये वक्ष्या पुरुषस्य प्रधानत्वात् पुरुषायमिति पूर्वपक्षे सिद्धान्तमाह  
द्रव्याणामिति । क्रियार्थानां व्योतिष्ठोजादिवचिकृतानां द्रव्याणां संस्कारः  
कृतधर्मत्वात् । ऋतुसन्निधौ पाठ न मयोगविधिरियद्वीतत्वात् ॥ १॥

पृथक्त्वाद् व्यवतिष्ठेत् ॥ ९ ॥

वृ० ननु ब्राह्मणस्येति किमर्थमत आह । पृथक्त्वादिति । ब्राह्मणस्य  
यादियोगाणां पृथक्त्वाद् व्यवतिष्ठते ब्राह्मणकर्तृ के धर्मएवेति ॥ ९ ॥

( १४ ) किञ्च । वायुशुद्ध्यादेरेव यज्ञरयोजनस्य "स्वर्गकामो यजेते"  
स्यादिविधिवाक्यसहस्रपीडनप्रसङ्गस्योद्भूतत्वात् तदभिधायिनि भूमिकाविधा-  
यिनि सुलभैव नानास्तिकनामधारणा ।

एतेन भूमिकायाम् ४८ । ४९ पृष्ठयोः "अग्नेर्वै धूमो जायते धूमादम्भ-  
सम्भ्राद्वा हिरग्नेर्वै एतां जायन्ते तस्मादाह सपीडा इति ( ३० का० ५ अ०-  
३ ) । तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः सम्भूतः, आकाशाद्वायुः, वायोरग्निः  
अग्नेरापः अदृश्यः पृथिवी, पृथिव्या ओषधयः, ओषधिसंयोगेनम्, अस्मादेतः  
रेतसः पुरुषः, सवा एव पुरुषोऽनरसमयः ॥ तै० उ० अनन्दवल्ली १ अनु०  
इति वाक्ययोरुक्तार्थं प्रसागतयोपन्यासोऽपि निरस्तः । उक्तवाक्ययोरनुवाद-  
कतया यज्ञानां सम्मन्त्रार्थं कृताश्च विधिवाक्यविशेषेनैव ताभ्यां दुर्लभत्वात् ।

यस्तु तत्रैवोपक्रमे—

“यथैवदृशां दत्ता सत्यभाषणमेव कर्तव्यं तानृतमिति यस्तापुस्तद्व्यप-  
प्रयगतेन पापीयान् भूत्वाकलेशं क्षेपद्वयवस्थया प्राप्नोति । तथा यज्ञाकृतव्य-  
वस्थियमप्याज्ञातेनैव दत्ताऽस्ति तानपि य उल्लङ्घयति सोऽपि पापीवान्  
सन् कलेशंवाह्य भवति इति” ।

तत्तु ग्राह्यास्पदमेव ।

तन्मते तन्त्रभागस्थेव वेदतया तत्र च तादृशाज्ञात्रोपपदाभावात् ।  
तत्राप्यस्य गत्वे वेदस्य सिद्धान्तपक्षेऽपि तत्प्रकरणं पूर्वोद्भूतेश्चैव सन्नाया-  
मभिरायकमाश्रया निश्चितत्वात् ।

यदपि तत्र—

यदि होमनन्त्रस्यैतत्फलमस्ति तद्दोषकरणाश्रयेन सिद्ध्यति पुनस्तत्र  
वेदसंज्ञायां पाठः कियते । अत्र ब्रुवा । पतस्यान्यदेव फलमस्ति ।  
नियु । यथा हस्तेन होमो नेत्रेण दर्शनं त्वचा स्पर्शेन च क्रियते तथा वाचा  
वेदमन्त्रा अपि पठ्यन्ते । तत्पाठं नेत्रपरस्तुतिप्रार्थनापासनाः क्रियन्ते । हो-  
मेन हि फलं भवतीत्यस्य ज्ञानं तत्पाठानुवृत्त्या वेदमन्त्राणां रक्षणशीलपर-  
त्वात्तत्त्वमिद्विधम् । अन्यच्च सर्वकर्मादावीश्वरस्य प्रार्थना कार्येत्युद्देशः ।  
एव तु वेदनन्त्रोक्तचारणात्तदन्त्रैव तत्प्रार्थना भवतीति वदितव्यम् । कश्चि-  
दब्राह्म । वेदनन्त्रोक्तचारणं विहायान्यस्य कस्यचित्पाठं तत्र क्रियते तदा कि-  
दुपयानमीति । अत्रोच्यते । नान्यस्य पाठे कृते सत्येत्तत्प्रयोजनं विध्यति  
कुतः । ईश्वराकत्वाभावात् निरतिशयसत्यविरहाच्च । यद्यद्वि यन्न ह्यचित्तस्य  
प्रनिर्दिशसि तत्प्रमर्षं वेदादेव प्रसूतमिति विध्यम् । यद्यत्कस्मिन्तु तत्तद-  
नाश्वरोक्तं वेदद्वैहरिति च । अत्रार्थं तनुराह त्वमेकी ह्यस्य सर्वस्य विधा-  
रस्य स्वयम्भवः । अचिन्त्यस्याप्रमेयस्य कार्यतत्प्रायविप्रभो ॥१॥ अ० १ इत्यो०  
३ ॥ वातुर्वैद्यं त्रयो लोकाश्चत्वारश्वाश्रजाः पृथक् । भूतं भट्यं भदिरव्यं  
सर्वं वेदात्प्रसिद्ध्यति ॥२॥ विद्यति सर्वभूतानि वेदशास्त्रं सनातनम् । तस्मा-  
देतत्परं मन्यं यजन्तोरस्य साधनम् ॥३॥ अ० १२ इत्यो० ८७, ८८ ॥ इति ।

तदपि हेयमेव ।

(१) मन्त्राणामविधायकतायाः पूर्वमुक्ततया तेषां होमफलत्रोपकत्वायोगात्

(२) लिङ्ग—अविद्ययाहेत्यादिनाऽऽपादितो दोषोऽपि दुरुद्धर एव । स-  
थादि । मन्त्रद्वयोश्चोदकत्वमुक्तो लौकिकवाक्यव्यावृत्तः यो नाम विशेषः ।  
दृष्टोऽदृष्टो वा । दृष्टश्चेत् । सोऽपि सत्याथप्रतिपादकत्वरूपो, नाधु योऽविद्यु-  
क्तो वा । यद्याद्यतर्हि तत्समानार्थरूपलौकिकवाक्यादङ्गत्वात् तत्र न सोऽपि  
विशेष इति स दोषस्तदर्थस्य एव । यदि द्वितीयस्तदा तु न द्रष्टव्यमात्रं कर्तुं  
मन्त्रपाठस्य, अपि त्वकार्यत्वमापद्यते । मन्त्रवाक्यान्वयेत्यामिनवरचितेषु  
तत्समानार्थेषु कस्यभूतेषु—

“रत्नाकरोऽस्ति सदनं गृहिणी च पञ्चा

देयं किमस्ति भवते जगदीश्वराय ।

राधागृहीतमनसो मनसोऽस्ति दैन्यम्

दत्तं मया निजमनस्तदिदं गृहाण,, ॥ १ ॥

इत्यादिवाक्येषु गुणारामयोगकातिशयस्य । फुटतया तदुपेक्षायां अन्त्या-  
यत्वात् । अदृष्टश्चेत्तदा त्वन्ते रयते ति न्यायेन सर्वास्तिक्तसम्मतयाहृष्टा-  
भ्युपगम एव युक्तः । अदृष्टोऽवीकरात्स्वमतविरोधश्च ।

(३) एवम् निरतिशयसत्यविरहाच्चैतिहेतुरप्यसिद्धः अर्थवाचाभावे सत्य-  
त्वानपायात् । निरतिशयत्वस्य च दृष्टमुपकारप्रत्यग्रयोगकत्वात् । अदृष्टो-  
पकारस्य च स्वयमेवानभ्युपगमात् ।

(४) अपि च “एवमेक” इत्यादिनामचपद्यत्रयोपन्यसनमपि ‘अ तं’ इति  
पापानी, तिन्यायेन पारीयमानात्रम्, एतत्पकरणात्स्पर्शविरहात् । को हि  
नामास्ति को वेदा अस्तथा इत्याद्याचष्टे यं प्रत्ययमुपन्यासः । किन्तु यदि  
मन्त्रपाठेन न किञ्चिददृष्टं साध्यते तदा प्रत्यग्रनिमित्तेन रसरीतिगुणो-  
लङ्काररूपज्ञेन निरुद्धुल्लासरेणान्तर्भावितमन्त्रार्थेन च काव्येनैव मन्त्रप्रयो-  
जनान्यथापिद्वया मन्त्राणां मानार्थक्यापत्तिरित्येवाक्षिपति, तत्र चाकिञ्चित्कर  
एवैष श्लोकत्रयोपन्यासः । इत्यलम्—

स किं स्वर्गतः कोपि यस्य पुष्पं निशाकरः

मातस्ते कीदृशा वृक्षा येषां मुक्ताफलं फलम् ॥१॥

इत्यादिर्भक्तिकोक्तिपत्तिरपि रासु भूतिकाऽऽभासोक्तिषु मानतर्कसंयुक्तित-  
विकल्पप्रतीपकटाक्षनिक्षेपेण ति दिक् ।



अस्तु । हिन्दी और संस्कृत में उन्होंने "सत्यार्थ प्रकाश" संस्कार विधि आदि ग्रन्थ और यजुर्वेद भाष्य, ऋग्वेदभाष्य (अपूर्ण) भी लिखा इन भाष्यों से पूर्व "ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका" नामके एक ग्रन्थ संस्कृत और हिन्दी बनाया । स्वामी दयानन्द जी के वेदभाष्य कैसे हैं ? इसकी जानकारी के लिए इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि वे विद्वन्मण्डली में कहीं भी आहत नहीं, समझदार आर्य सामाजिक परिदृष्टिगण भी उनकी वस्तुतः नहीं मानते उनके भाष्यों को भाष्य कहना ही असंगत है । लिखने को लिख दिया है कि मैं शतपथ्यादि की मानता हूँ पर वेद भाष्य में और ही सीता है यह बात उन्हें स्पष्ट हो सकती है—जो उनके वेद भाष्य का ब्राह्मण ग्रन्थों के साथ मिलान करने का यत्न करे । यदि येही वेद भाष्य हैं और येही वेदार्थ हैं जिन्हें स्वामी जी पेश करते हैं तो जित्त कलिना । आर्य समाज में दो मजलपार्टी है (१) ब्राह्मणपार्टी जिस में बहुत से पण्डित भी सम्मिलित हैं—परन्तु वे विचार स्वामी जी के पाणिद्वय पर मन लेश्वर कर रहा होते हैं—और आर्य समाज में जैसे जैसे निर्वाह कर रहे हैं । (२) दूसरी जाड़ू पार्टी, जिस में वैदिक सिद्धान्तों से अनभिज्ञ बहुत से लोग सम्मिलित हैं । इस द्वितीयपार्टी में स्वामी जीके ग्रन्थों में ये तीन ग्रन्थ सत्यार्थ प्रकाश, संस्कार विधि, और भाष्य भूमिका बड़े सामाजिक समझ जाते हैं आर्य समाजियों को इनके ऊपर बड़ा अभिमान है । इन में से सत्यार्थ प्रकाश का स्वयं स्वर्गीय पं० बाला-मसाद जी निश्च कर चुके हैं, 'संस्कार विधि' की अशास्त्रीयता का प्रकाशन मैं बहुत शीघ्र कराने वाला हूँ और भूमिकाखण्डन यह आपके सम्मुख प्रस्तुत है ।

इस "भूमिकाभाष्य" के प्रकाशन से मेरा तात्पर्य इतना ही है कि श्री स्वामी दयानन्द जी में लोगों को आपत्तता का भ्रम न हो, सनातन वैदिक धर्म की संस्कृष्टता प्रकाशित हो । श्री स्वामी दयानन्द जी का सनातन धर्म के साथ (१) मूर्तिपूजा (२) मृतक आहुति (३) अवतारवाद (४) तीर्थस्नानादि से चर्कोत्पत्ति (५) दर्शन्यवस्था आदि विषयों में घोरतर विरोध है । इन विषयों में सनातनधर्म के पण्डित प्रकाण्डों की ओर से पूरे उत्तर दिशे जा चुके हैं । स्वर्गीय श्री पं० अम्बिकादत्त जी व्यास, वेदवक्ता स्वर्गवासी श्री पं० भीमसेन जी शर्मा, धर्म प्रकाश संपादक पं० कालूराम शास्त्री आदि

द्वारा प्रकाशित ग्रन्थ इन विषयों में द्रष्टव्य हैं। हमतो इतना ही संक्षेप से निवेदन करेंगे कि ये सब विषय प्रामाणिक हैं, धार्मिक सिद्ध हैं प्राकृतिक हैं किसी न किसी रूप में ये भूमण्डल में व्याप्त हैं—इनका खरबन हो ही नहीं सकता मूर्ति पूजा के विषय में इस निरुनलिखित लेख को पढ़िये।

## मूर्ति पूजा की कामना

### मनुष्यमात्र में स्वाभाविक है

तन्मान्वास्तिक संसार इस बात पर सहमत है कि परब्रह्म परमात्मा सर्व व्यापक है, अणु से अणुतर और महान् से महान् वस्तु में वह मौजूद है मुसलमान भाई उसे हाज़िर नाज़िर बतलाते हैं और ईसाई महानुभाव भी Omnipresent ( सर्वव्यापक ) मानने में संकोच नहीं करते हमारे भ्राता सनाजी महाशय भी हंकों की चोट सर्वव्यापक बतलाते हैं तो अब प्रश्न यह है कि जब छोटे से छोटे परिमाणों में भी ईश्वर व्यापक है और छोटे पदार्थों में मौजूद होने से वह परिछिन्न एक देशी और बद्ध नहीं होसकता तो यह कैसे सम्भव है कि केवल मूर्ति में ही मानने से ईश्वर की ऐश्वर्य पर ब्रह्माघात होजाए अथवा मूर्तिमान् होने में क्यामत आजाए (महाप्रलय उपस्थित हो) यदि सांसारिक प्रत्येक पदार्थ में व्यष्टि रूप से मौजूद होनेके कारण भगवान् एक देशी नहीं होजाते, अथवा उनकी अनन्त शक्ति क्योंकि त्यों बनी रहती है तो मूर्ति में उनका ध्यान लगाने से कौन सा अनर्थ होगया।

अस्तु। इस प्रकार के तर्कवाद को कुछ समय के लिये न छेड़ कर मैं अपने केवल निराकार वादी भाइयों से यह निवेदन अवश्य करना चाहता हूँ कि "साकार" रूप में "निराकार" ही आ सकता है आप शायद नहीं समझें कि क्योंकि साकार होगया ? सुनिये। इस कहने का तात्पर्य यही है न ? कि जो पहिले निराकार था अब वह आकार में आगया, और आकार में आना-अथवा साकार होना यह शब्द ही कह रहे हैं जिसके आकार नहीं था अब वह आकारमें दिखाई देता है। नहींतो क्या शरीर साकार (स + आकार) होगा, शरीर तो स्वयं आकार है, फिर "साथ आकार के" इसका अभिप्राय क्या हुआ, मूर्तिमान् ( नहीं २ स्वयं मूर्तिकरूप ) शरीरने आकार धारण किया यह तो शब्दों का पिष्ट पेयण होगया, अब यही कहना पड़ेगा कि "आकार

में आना ॥ केवल आकार शून्य के लिए ही बन सकता है, अन्य के लिए नहीं ।

आज कल के जमाने में प्रायः युक्ति और प्रत्यक्षादि प्रमाणों का ही सार्वभौम राज्य है, वेद शास्त्रादि के प्रमाणों में भी युक्तियों को ठूँस कर भरा जाता है, और यदि प्रतिवादीने वैदिक प्रमाणों से भगवान् को साकार (अथवा भगवान् की मूर्ति) सिद्ध कर भी दिया तो फिर अर्थ भेद का चक्र चढ़ता है और फलतः हठ और पक्षपात के यथोक्त हथारे भाता मूर्तिपूजा के अतिवाच्य और स्वाभाविक धर्म को मानने को उद्यत नहीं होते और फिर यदि मान भी लें तो अन्य धर्मों के मानने वाले भाता ( जो कि वास्तव में मूर्ति पूजा के धर्म को स्वाभाविक मानते हैं जैसा कि मैं आगे चल कर दिखाऊंगा ) मुसलमान ईसाई यहूदी आदि गुण से इस अकाव्य सिद्धान्त को माननेको उद्यत न होंगे, अतः सबकी समझी के लिए मैं अपने अनुभव की कुछ बातें आप से सम्मुख रखता हूँ जिससे आप को स्वयंज्ञात हो जाएगा कि वास्तव में समस्त भूमंडल किसी न किसी रूप में मूर्ति पूजा के अंतर्ल सिद्धान्त को मान रहा है या नहीं । मानता न मानना आप के आधीन है, मैं और मेरे मित्र पंडे ब्रह्मदत्त शर्मा जब युरोपीय महा-युद्ध में सेवाएं करने के लिये विश्व देश की कारहों से, जो मेरे असले ( Abolishment ) में एक बड़े पक्के मौलवी और अपने मुसलमानों धर्मों के कहर भी थे और दो एक सिख महानुभाव भी थे । जिस समय हम बम्बई में जहाज की प्रतीक्षा करते हुए ठहरे हुए थे उस समय अचानक हमारे परम मित्र मौलवी साहब ने एक व्यक्ति को बम्बई पुरी में एक जुजुग के मजार ( कब्र ) पर बैठे और कुछ पाठ करते किन्तु साथ ही फिर को झुकाते देखा, तो मौलवी साहब बहुत ही क्रुद्ध हुए और आप ही आप कहने लगे "खोन शर्क मेरा बस चले तो तुम्हें दो साल लगाऊँ कब्र परस्ती कर रहा है यह तो कुफ़र है" ।

जैसे उस समय उन्हें उत्तर देना उचित न समझा और कुछ दिन पीछे हम लोग जहाज में सवार हो गए । बम्बई से जिस समय जहाज चला तो हम सब हिन्दू मुसलमान और सिख तथा समाजी समाजनी भाइयों ने अपनी जान भूमि और फिर बम्बई नगर को जो सातभूमि की अलित

मूर्ति थी इसे आदर से शिर झुका दिया, परन्तु अब भी मैंने निराकारवादी भाव्यों की कुछ चत्तर न दिया, क्योंकि जन्म भूमि की मूर्ति जब तक सामने थी, उससे नेत्र हटाने की तो नहीं चाहता था आखिरी से ओम्कल हो जाने के बाद भी स्वर्गादपि शरीरवासी भारतपुण्यजननी की सफल सजला मरूपूर्णा मूर्ति हृदय पटल पर अंकित रही और हमें विश्वास होने लगा कि वास्तव में बिना मूर्ति के इष्ट का ध्यान लगाना कठिन है तभी तो शास्त्रकारों ने 'अग्निमसध्यानाद्वा' कहकर इस विषय की समझाया है और यह तो मूर्ति पूजा की भूमिका ही थी, अब आगे सुनिये ।

विश्व देश में पहुँचकर जब हम स्वेन (Sven) बंदरगाह पर उतरे तो कुछ काल के अनन्तर हमें पलेस्टाइन (Palestine) के इलाके में लुद्ध (Ludd) स्टेशन के समीप एक जगह नियुक्त कर दिया गया, वहाँ परम ही एक छोटा सा गाँव रमले (Ramley) नामक घसता था, वहाँ हम कुछ दिन भकारी काम करते रहे । इस रमले नगर में कबरे बहुत थीं जिन पर बैठकर वहाँ के आदमी (नर नारी) अपने पुरखाओं की यादमें सालभर तक प्रति शुक्रवार को रोया करते थे और फूल हार आदि भी चढ़ाया करते थे (सागी आश्र का ही रूपान्तर था) इसके साथ ही कुरान शरीफ की आयते पढ़ते हुए कथ के सामने शिर झुकाये बैठे रहते थे । अब तो हमारे निराकारवादी मौलवी साहब की दृष्टा में परिवर्तन होवेगा और वहाँ पर जो कई एक प्राचीन समय की मसजिदें थीं वन्ही के साथ में एक जगह मौलवी साहब ने बतलाया कि किसी मुसलमान मुजुग का मजार (कब्र) है । मौलवी साहब प्रायः वहाँ जाते और बड़े भक्ति भाव से शिर झुका कर प्रणाम करते तथा कुरान शरीफ का पाठ किया करते थे । (जैसा कि हमें पीछे मालूम हुआ यह वही मौलवी साहब हैं जो मूर्ति पूजा को शिर्ष कुप्रबला का लाने लगते थे । भरे कहने का लक्ष्य अभी आगे आता है । एक दिन हम पैलस्टाइन के प्रसिद्ध ऐतिहासिक शहर जो मुसलमानों के लिये भी परम पवित्र माना जाता है और यहाँ पर हजरत उमर की खमाई हुई वहाँ सुन्दर मसजिद है जिसे मुसलमान मसजिद अकसा भी कहते हैं ईसाइयों के लिए भी यह स्थान इसना पवित्र है कि इसके लिये इतिहास में कई भयंकर युद्ध मुसलमानों और ईसाइयों में हो चुके हैं । इसी स्थान के पास (प्रायः १०-११ मील के फा-

सले पर) बैतुलहम (Bethulhan) स्थान है जहां ईसाइयों के प्रसिद्ध नबी ( Prophet ) इजरत ईसानसीह का जन्म हुआ था। और फिर जेरुसलीम में ही वह स्थान भी है जहां इजरत ईसानसीह ने अपने शिष्यों को ईसाई धर्म की शिक्षा दी, और अन्त में उनके विरोधी दुष्ट लोगों ने उनकी पकड़ कर अनेक कष्ट दिये और फिर फाँसी पर चढ़ाया इस लिए ईसाइयों के तीनों सम्प्रदाय Roman Catholic, Protestant and Greek Church के गिरजे यहां पर मौजूद हैं और इजरत ईसानसीह की 'भिन्न २ दर्शाओं' की कहीं २ तो कागजी मूर्तियाँ लगी हुई हैं और कहीं पत्थर की बंसी ही मूर्तियाँ जैसी भारत में है परन्तु उनसे कहीं ऊँची सुन्दर और जवाहरात से लदी हुई रखी हुई हैं जिस जगह महाराज ईसानसीह को फाँसी हुई वह जगह सीढ़ियाँ उतर कर जमीन के नीचे है और सब अंग्रेज वहां जाते हैं अपना शिर झुकाते हैं और टोपी सिर से उतार लेते हैं तनिक विचार से कहना यह मूर्ति पूजा है या कुछ और इतना ही नहीं, धूप दीप का भी पूरा २ प्रबन्ध है। और इजरत ईसानसीह की पूजनीय माता श्रीमती मर्यमदेवी की एक मूर्ति हमने देखी जिसके गले में ६० हजार पौंड ( ६ लाख रुपये ) कीमत का एक डार है जो रूस के आदशाह नार ने भेंट किया था। अब आप ही बताइये कि भारत देश क्या कोई भी स्थान ऐसा आपने देखा है जिस की मूर्तियों के पास इतने असूय्य आभूषण हों, फिर भी मूर्ति-पूजा या वृत्तपरस्ती का दोष केवल हिन्दुओं को ही दिया जाता है और अब यहूदी भाइयों की लीजिये प्राचीन समय में यहाँ यहूदियों का भी एक विशाल मन्दिर था मगर अब केवल उसकी एक दीवार रह गई है जिस के पास प्रति शुक्रवार को दूर २ देशों से यहूदी लोग आते हैं और रोते हुए अपने ग्रन्थों का पाठ करते हैं और बड़ी भक्ति और अर्द्धाके भाव से प्रत्येक आगन्तुक एक लोहे की कील इस दीवार में डोक कर सानो अपने विचार में उसे कुहड़ बनाता है इस दीवार का नाम Jewswailing wall है कहिये यह भक्ति मूर्ति की है या किसी और वस्तु की परन्तु मुँह से न सानना यह कलका फैशन ( Fashion ) साही होगया है। पाठक स्वयं समझें।

अब आप तनिक फिर हमारे मौलवी साहब से परिचय करें जो हमारे साथ गए थे ( और अभी तक वापस नहीं आए हैं शायद इस वर्ष हज कर

के वापस आएंगे ) उन का यहाँ क्या हाल हुआ ? कुछ न पूछिये जहाँ कहीं सुजुर्गों के सजार यादगार मसजिद आदि मिलती थीं नहीं मल्लवी साहब का सिर झुक जाता था और वह बड़े प्रेम से कुरानशरीफ का पाठ करना आरम्भ कर देते थे यहाँ पर एक मसजिद में एक बहुत बड़ी पत्थर की वह चट्टान है जहाँ पर हजरत इब्राहीम ने ईश्वर की आज्ञा से अपने प्रिय पुत्र इस्माईल का बलिदान देना निश्चय किया था और फिर इसी चट्टान पर खड़े होकर पूजनीय हजरत मुहम्मद साहब ने स्वर्गारोहण किया था तो कहते हैं कि यह चट्टान भी आप के चरणों के साथ ही स्वर्ग को जाने लगी थी किन्तु फरिश्तों ( देवताओं ) ने हाथ से पकड़ कर इसे पृथ्वी पर रख दिया और फरिश्ते के हाथ के निशान ( पाँचों उँगलियों के निशान मनुष्य के हाथ से कुछ बड़े ) मौजूद हैं । इस जगह को मुसलमान भाई बूमते हैं ( क्यों साहब यह क्या हैं मूर्ति पूजा या पत्थर पूजा ? ) ।

मसजिद अक़सा में एक जगह ऐसी है जहाँ कहते हैं कि ऊपर के भाग में ( छत में ) हजरत मुहम्मद साहब की पगड़ी खूब गई थी जिस से ऊपर पत्थर में निशान हो गया । इस जगह को भी मुसलमान भाई बूमते हैं । ( तो क्या ईश्वर पूजा है ? ) इस प्रकार मैं ने हजारों जगह देखा कि सुलतान सुलता मूर्ति पूजा होती है और मूर्तियाँ भी उन महानुभावों की हैं जिन को स्वयं उनके अनुयायी मनुष्य मानते हैं तो फिर यदि हम भगवान् की मूर्ति पूजा करते हैं तो इस का नाम कुत परस्ती क्यों ? और परिचय की तरफ (सक्के की तरफ) मुँहकरके नमाजपढ़ना यदि दिशा पूजन वा मूर्ति पूजा नहीं तो हमारी भगवत् पूजा आशेष जनक क्यों ?

आज हमारे आर्य समाजी भाई मूर्ति पूजा के विशेष रूप से विरोधी हैं और वह भगवान् की लीलाओं को भी स्वांग ही बताते हैं परन्तु अपने घर में प्रत्येक व्यक्ति स्वामी दयानन्द की मूर्ति रखता है और उस के दिल में जो भक्तिभाव स्वामी जी के लिये भरा हुआ है वह तो स्पष्ट ही है परन्तु यह हमारे सिहरवान मुँह से नहीं मानते । करते तो आप भी वही हैं जो स्वाभाविक है परन्तु मुँह से नहीं मानना चाहते । मेरे एक समाजी मित्र ने जन्माष्टमी से कुछ दिन पहिले मुझ से पूछा था कि "कहो पंडित जी सनातन धर्मियों की जन्माष्टमी कब है ? मैंने चकित हो कर पूछा ऐं सनातन

धर्मियों की और तुम्हारी नहीं ? इस पर वह बोले कि पूछो तो हमारे भी है परन्तु हम तुम्हारी तरह उन के स्वांग नहीं निकालते, आप तो प्रति वर्ष कृष्ण भगवान् का जन्म करा देते हैं परन्तु इस नहीं कराते । मैंने उत्तर दिया जगद्गुरु आप कृष्ण भगवान् का जन्म तो नहीं कराते परन्तु आगे सात कार्तिक यदि अक्षावस्था की स्वामी जी की स्तुत्य शुरू कराते हैं, तो मुसलमानों के तांजियों और आप के यहां स्वामी जी की बरसी में क्या भेद है ? इस पर महाशय की बात टाल गये ।

मूर्ति पूजा पर एक भारी प्रश्न प्रायः समाजी महाशयों की तरफ से यह किया जाता है कि साउवर्णिक "पुरुष एवेदं सर्वं" और "सर्वं सत्त्विदं ब्रह्म" इन वेद वाक्यों से सब कुछ ब्रह्म ही ब्रह्म है तो फिर एक देशी मूर्ति में प्रधान क्यों लगाया जाय इतना नहीं बरन यह भजन नगर कीर्तन और वाक्चिन्मय पर ना गा कर चमकते हैं कि बस अब मूर्तिकी विदा कर देंगे ।

( क़वाली )

अजब हैरान हूं भगवान् तुम्हें क्यों कर रिझाऊं मैं  
कोई वस्तु नहीं ऐसी जिसे सेवा में लाऊं मैं  
करूं किस तरह आवाहन कि तुम मौजूद होहरजा  
निरादर है बुलाने को अगर घंटी बजाऊं मैं  
लगाता भोग कुछ तुमको फकत अपमान करना है  
खिलाता है जो सब जग को उसे क्यों कर खिलाऊं मैं  
मुनाष हैं न सीना है न जंघा है न पेशानी  
कि है निर्लेप नागायन कहाँ बदन लगाऊं मैं ?  
तुम्हीं हो मूर्ती में भी तुम्हीं गणपक हो फुलें मैं  
भला भगवान् को भगवान् पर क्यों कर चढाऊं मैं

इन में स्पष्टतया फूल और मूर्ति दोनों को भगवान् मान लिया है और यही कहलवाना हम भी चाहते थे) इन उपरोक्त सब बातों की आक्षेपः स्तुत्य मानते हैं परन्तु पूछना यह है कि क्या यह कथन गृहस्थी का है नहीं ? कदापि नहीं यह बात संन्यासी कह सकता है गृहस्थी नहीं अज्ञा क्यों ?

सुनिचे यदि गृहस्थ ऐसा कहता है कि मूर्ति और फूलों में व्यापक होने से फूल की मूर्ति पर चढ़ाना भगवान् को भगवान् पर चढ़ाना है, इस लिये आप के कथनानुसार फूल और चंदन नहीं चढ़ाना चाहिये तो फिर बाकी में उसने से उस के गुण भी नहीं गाने चाहिए, सब जगह है तो नासिका के अग्र भाग में ही ध्यान क्यों लगाए ? (जैसा कि श्री स्वामी दयानन्द जी ने लिखा है) और वेद मन्त्र क्यों खोले सन्ध्या क्यों करे ? अग्निहोत्र कैसे करोगे ? (इधन सानयी और अग्नि दोनों में भगवान् हैं तो क्या इधन कर के भगवान् को जलाओगे) गाना क्यों गाते हो ब्रजा क्यों ब्रजाते हो ? नगर कीर्तन किसका ? और सब से अधिक यह कि आप एक कन्या को ब्रह्मिन एक को माता और एक को स्त्री नहीं बना सकते (सनातनरूपेण व्यापकत्वात्) तो फिर क्या इन सब बातों को छोड़ दें ? इतना ही नहीं भाई ! तुम अन्न भी क्यों खाते हो ? भगवान् तो अन्न में व्यापक है वहाँ ईश्वर को खायाओगे (इसी से तो हम सब पदार्थों का भोग ईश्वर को लगा कर दीये हुए हो जाते हैं अगर आप के ऊपर यह दोष बना रहा (देखो ईशावास्योपनिषद् का पहला मन्त्र) महाशय जी यह कथन सन्यासी का है गृहस्थ का नहीं क्योंकि उसको न कोई नगर कीर्तन करना है और न विवाहदि और न वह अपने को किसी कर्मकारता मानता है । आप कहेंगे कि सनातन धर्मो गृहस्थीभी तो यह सब कर्म करते हैं उनकी दोष क्यों नहीं तो इस का उत्तर ऊपर ही आ चुका है (अर्थात् यह सब काम भगवान् तुम्हीं कर रहे हो तुम से भिन्न मेरा कोई अस्तित्व ही नहीं इस लिये मैं न तो कर्ता हूँ और न उस का फल भागी, परन्तु सनातन महाशय जो जीव को ब्रह्म से भिन्न मानते हैं, वह क्या उत्तर रखते हैं ? ) ।

सिख भ्राता जब तक गुरु ग्रन्थ साहब में सत्था डेकते और प्रदक्षिण और परिक्रम करते हैं तब तक हिन्दुओं पर मूर्ति पूजा को दूषित सिद्ध नहीं कर सकते जैनी और बौद्ध तो स्वयं मूर्ति पूजा करते ही हैं यह निर्विवाद है ब्रह्म सनातन धर्मों की बातों को लेते हैं तो जब अन्य धर्मों में मूर्ति पूजा स्वाभाविक कामना सिद्ध हो गई तो वह भी इस के अन्तर्गत ही आलिए । इस लिए सिद्ध हुआ कि मूर्ति पूजा की कामना मनुष्य मात्र में स्वाभाविक ही है और अनिवार्य है । मूर्ति पूजा के विरोधियों को



चाहिए कि यह शान्त चित हो कर मेरे हृदय लेख को पढ़ें और मूर्ति पूजा को वैदिक धर्म मानकर आगे को मगड़ें न बढाईं । मेरे लिए तो आर्य समाज भी ऐसा अपना ही आत्मा है इस लिए मुझे जिस से द्वेष नहीं परन्तु सत्य भाषण करना ब्राह्मण का परम कर्तव्य है ( और मनुष्यमात्र का भी धर्म है ) इस लिए दो चार बातें साधारण रूप से लिखी हैं । आशा है कि हमारे ब्राह्मण भाई विशेष रूप से इन पर विचार करेंगे ।

ब्राह्मण समाचार सारोत्तर २९ । १० । २० ।

सूक्त श्राद्ध का पहले स्वामी जी मानते थे सत्यार्थप्रकाश जी कि श्री राजा जयकृष्णदास बहादुर ने जो रु० १८७५ ई० में बनारस के स्टारप्रेश में खपवाया ( जो कि उनी सन् का मुद्रित हमारे पास वर्तमान है ) उस में देखिये स्वामी जी क्या लिखते हैं ।

"अथदेवतर्पणम् ओम् ब्रह्माद्योदेवसुतास्तृप्यन्ताम् । ओम् ब्रह्मादिदेवपतन्यस्तृप्यन्ताम् ॥१॥ ओम् ब्रह्मादिदेवसुतास्तृप्यन्ताम् । ओम् ब्रह्मादिदेवगणास्तृप्यन्ताम् । इति देवतर्पणम् । अथर्षितर्पणम् । ओम् नरीक्याद्य-  
श्रवणस्तृप्यन्ताम् २ ओम् नरीक्याद्युपितन्यस्तृप्यन्ताम् २ ओम् नरीक्याद्युपिभुतास्तृप्यन्ताम् २ ओम् नरीक्याद्युपिगणास्तृप्यन्ताम् २ इत्यर्षितर्पणम् । अथ पितृतर्पणम् । ओम् सोमसदः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् अग्नि-  
श्वात्ताःपितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् वहिषदः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् सोमपाः  
पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् इविभुजः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् आड्यपाः  
पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् सुकालिनः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओम् यमादि-  
भ्योननः यमादीस्तर्पयामि ३ ओम् पित्रे स्वधाननः पितरन्तर्पयामि ३  
ओम् पितृमहायस्वधाननः पितृमहन्तर्पयामि ३ ओम् प्रपितामहायस्व-  
धाननः प्रपितामहन्तर्पयामि ३ ओम् मात्रे स्वधाननः मातरन्तर्पयामि ३  
ओम् पितामही स्वधाननः पितामहीन्तर्पयामि ३ ओम् प्रपितामही स्वधाननः  
प्रपितामहीन्तर्पयामि ३ ओम् अस्मत्पत्न्यै स्वधाननः अस्मत्पत्नीन्तर्पयामि  
३ ओम् सप्तर्षिभ्योऽमृतैः स्वधाननः सप्तर्षीन्मृतांन्तर्पयामि ३ ओम्  
मयोत्रेभ्योऽमृतैः स्वधाननः मयोत्रांमृतांस्तर्पयामि ३ इति तर्पणविधिः ।  
पित्रादिको वे जो जोई जीता होय उसका तर्पण न करै और जितने सरगये  
होय उनकातो अवश्य करै ॥

तर्पण और श्राद्ध में क्या फल होगा इसका यह समाधान है कि तृपतीससे प्रीतिन' सृष्टिः । तर्पण किसका नाम है कि तृप्ति को और श्राद्ध किसका नाम है जो श्राद्ध से किया जाता है भरे भये त्रिादिकों का तर्पण और श्राद्ध करता है उससे क्या आता है कि सीते भये को अन्न और जलादिकों में सेवा अवश्य करनी चाहिये यह जाना गया दूसरा गुण जिनके ऊपर प्रीति है उसका नाम लेके तर्पण और श्राद्ध करेगा तब उसके चित्त में ज्ञान का सम्भव है कि जैसे वे नरनये जैसे मुक्तको भी नरना है नरण के स्वरूप से अभय करने में भय होगा धर्म करने में प्रीति होगी तीसरा गुण यह है कि दायभाग वाटने में सम्बेद न होगा क्योंकि इसका यह पिता है इसका यह पितामह है इसका यह प्रपितामह है ऐसे ही कः पीढ़ी तक सभी का जाल कष्टरूप रहैगा जैसे ही इसका यह पुत्र है इसका यह पौत्र है इसका यह प्रपौत्र है इससे दायभाग में कभी भ्रम न होगा चौथा गुण यह है कि विद्वानों को श्रेष्ठ धर्मात्मकों ही को निसन्त्रण भोजन दान देना चाहिये भूखों को कभी नहीं हस्से क्या आता है कि विद्वान् लोग आजीविका के बिना कभी दुःखी न होंगे निश्चिन्त होके सब शास्त्रों को पढ़ावेंगे और विचारों में सत्य २ उपदेश करेंगे और भूखों का सम्मान होने से भूखों को भी विद्वान् के पदने में और गुण ग्रहण में प्रीति होगी ।

सत्यार्थप्रकाश पृष्ठ ४२ तथा ४७ व. ४८

इस समय कारहवीं बारका रूप सत्यार्थप्रकाश हमारे सामने पड़ा है उसके १००वें और १०१वें पृष्ठ पर जो देवतर्पण, श्रपितर्पण और पितृतर्पण लिखे हैं उनसे भी भूतकों के तर्पण की ही सिद्धि भलकती है- उन्हें जीवित परक पीछे से बताना स्वामी जी की धींगा धींगी है। जीवितों के ऐसे तर्पणादि न कभी हुए और न होंगे आर्यसमाज में कितने युवा ऐसे हैं जो सत्यार्थप्रकाशके रीति से तर्पणादि करते हैं ? उत्तर मिलेगा शून्य ० तकके ! अक्षतरवाद, तीर्थस्नानादि से धर्मोत्पत्ति, जन्म से वर्षाव्यवस्था आदि सब विषय शास्त्रों से हैं युक्ति सिद्ध हैं, सिवाय शास्त्रानभिज्ञों के या नास्तिकों के इन विषयों में किसी को विमतिपत्ति नहीं होती ।

प्राचीन हिन्दूधर्म, जिनका स्थापन तपस्वी महर्षियों ने दृढ़ विचार से किया है-उसके ऊपर श्री० स्वा० दयानन्द जी महाराज क्यों लठ लेकर दौड़ें

और उनका कैसा परिहृत्य है- इस बातको भूमिकाभास लिखकर प्रकाशित कर देना चाहिये- ऐसी विनीत प्रार्थना सदाचारमूर्ति श्री पं० पनश्याम जी शर्मा प्रोफेसर सेंट जैम्स कॉलेज आगरा और उनके सहयोगी परिहृत जी से मैंने की थी, ईश्वर के अनुग्रह से वह आज पूरी हुई इस ग्रन्थ के प्रकाशन से सनातनधर्म की सेवा किसी अंश में की हुई तो मैं अपने आपको "सामासत्योक्तिः परिपातु विश्वतः" कृतकृत्य समझूंगा ।

विनीत निवेदकः—

राधाचरण शर्मा

सन्तरी सनातनोपकारिणी सभा धौलपुर -

स्टेट ( राणपूताना )

( नोट ) यदि इस पुस्तक की यथार्थ सनातनीयता वा खराबन ( जिसकी मुझे आशा नहीं ) कोई गुरुकुल-कांगड़ी ( हरद्वार ) गुरुकुल बुन्दावन, वा महाविद्यालय जवालापुर ( हरद्वार ) के परिहृत वा सनातक देंगे तो मैं उन्हें धन्यवाद ही देकर सन्तुष्ट न रहूंगा किन्तु परिहृतराज के शब्दों में यह कहूंगा कि "निर्मेतसरो यदि समुद्ररज" विदध्यात्तस्याहमुच्चलनतेश्वरणी बहानि ॥

सनातनधर्म का तुच्छ सेवक

राधाचरण शर्मा

—201—

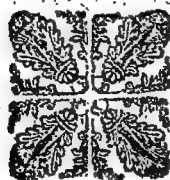


## धन्यवाद और प्रार्थना ।

इस पुस्तक के संस्कृत भाग के अनुवाद करने में श्री पं० चिरंजीवलाल शर्मा हेतु पंडित संस्कृत हाईस्कूल देहली ने बहुत परिश्रम किया है इस लिये मैं उनका बहुत कृतज्ञ हूँ और उन्हें बहुत २ धन्यवाद देता हूँ । यद्यपि स्थाने २ मुद्रणालय के कर्मचारियों की अनवधानता से तथा टाइप की सात्रादि के टूट जाने से ग्रन्थ में बहुत सी अशुद्धियाँ होगईं जिसका हमें दुःख है और जिनके कारण हमें शोधन पत्र लगाना पड़ा, तथापि पाठकों से विनम्र भाव से प्रार्थना है कि वे ध्यान पूर्वक पढ़ें उन्हें साधारणत्रुटियाँ मालूम होलायगी । जो माननीय विद्वान् हमें इस ग्रन्थ के विषय में किसी प्रकार की उपयोगी सूचना देंगे तदनुसार अगले संस्करण में हम उनका धन्यवाद नाम निदेश करके ग्रन्थ की सुव्यवस्था करने का यत्न करेंगे

राधा चरण शर्मा

धीलपुर स्टेट



अगाधमेधसर्वतन्त्रापरतन्त्रप्रतिप्रपूज्यपाद  
श्री १०८ पं० काशीनाथ जी महाराज की सम्मतिः

श्री हरि

अर्थेदं विदितमस्तु ।

चेष्टाऔंसकालिनसंज्ञकमहाविद्यालयसंस्कृतनि  
युगाध्यापकेन ( प्रोफेसरस्य ) सनातनधर्मादरणाद्विहीतदीक्षाके,  
इटावानगरीयविद्यापीठमहोपदेशकेन सनातनविप्रमणहली-  
लेख्यप्रतिष्ठान आगरानगरमलकुर्वताश्रीयुतपरिष्ठितवर धन-  
श्यामशर्मणा निर्मितः स्वामि दयानन्दसरस्वतीसंस्थादित-  
त्तवेदादिभाष्यभूतिकाखण्डनरूपोभूतिकाधिकारापरपर्यायी  
भूतिकाभासनामाय ग्रन्थः सनातनधर्मतत्त्वं बुधुस्सूना महो  
पकारीति प्रचारार्हः । अत्रहि अग वेदादिभाष्यभूतिकाकृतो  
नईद्विज्ञान दर्शितमिति परासृजति बलिवाप्राप्तानिविष्ट-  
क्षाताग्रानवास्तव्योऽयं नर काशीवासी पं० काशीनाथइति ॥

## \* समर्पणम् \*

उद्यचारुचरित्राचित्रितजगतप्रोद्घुष्टकीर्तित्रजो-  
दक्षस्यात्मजयार्धपूरिततनुर्यत्रांशतो राजते ।  
यच्चाश्रित्य सरस्वती भगवती मोमुद्यते पद्मया  
भानुधौलपुरेश्वगेविजयतां सिंहान्तनामाप्रभुः

श्री १०५ नान्

हिज हाइनेस कर्नल महाराजाधिराज

महाराज श्री उदय भानुसिंहजी महोदय

धौलपुर नरैन्द्र ।

आप की सनातन धर्म में अतिशय अद्भुत और प्रला-  
पालन दक्षता आदि विविधसद्गुणों के कारण, यह वि-  
द्वत्तापूर्ण ग्रन्थ करकसलों में प्रेस पूर्वक समर्पित है ।

आप का शुभाकांक्षी

राधा चरण शर्मा

सन्तती सनातन समा धौलपुर स्टेट

## अनुक्रमणिका

	पृष्ठ से	पृष्ठ तक
नङ्गलाचरणा	१	३
भूमिका के पहले पद्यों की समीक्षा	३	१६
ईश्वरमार्चनाविषयसमीक्षा	१६	२४
वेदीत्पत्तिविषयसमीक्षा	२५	५२
वेदनित्यत्व विचार	५२	८७
वेदविषयविचारविषय	८७	१६१
वेदसंज्ञाविचार	१६१	१७७

### पूर्वभाग समाप्ति

### और उत्तर भाग का प्रारम्भ

सृष्ट्यादिविषयकवेदसत्त्वार्थसमीक्षा	१७८	१८८
लोकभूतसृष्टिविषय	१८८	२०१
ईश्वरस्तुत्यादिसमालोचना	२०१	२२६
भुक्तिविषयसमीक्षा	२२६	२३८
नीविमानादिप्रक्षुब्धज्ञान्तविषय	२३८	२४१
ग्रन्थप्रामाण्यप्रामाण्य विषय	२४३	२५८
अधिकारानधिकारविषय	२५८	२६८
भाष्यकरणशङ्कासमाधानादिविषय	२६८	२७२

ॐ श्रीहरिः शरणम् ॐ

# भूमिकाभासस्य पूर्वभागः

—>>>❁<<<—

ॐ तत्सत्

ॐ पूर्णमदः पूर्णमिदं पूर्णात्पूर्णमुदच्यते ।  
पूर्णस्य पूर्णमादाय पूर्णमेवावशिष्यते ॥ शान्तिः ॥

● मङ्गलाचरणम् ●

सर्गस्थितिप्रलयहेतुमुपेन्द्रमुख्यैः  
संसेव्यमानचरणं शरणं मुनीनाम् ॥  
पूर्वं कृतानिदुरितानि विमार्ष्टुकामं ।  
श्रीशङ्करं भुवनशङ्करमाश्रयेऽहम् ॥१॥  
चित्रायतां हरविरिञ्चिकिरीटकोटि-  
व्याटीकमानसुरसिन्धुमणिच्छटाभ्याम् ॥  
नीराञ्जनाञ्चित्तपदा सुषमादयाभ्यां  
संशोभिता शुभवतो भवतोऽत्रकाचित् ॥२॥

पूर्वकृत पापों के नाश से शुद्धि चाहता हुआ मैं सगवान् श्री शङ्कर ( शिव ) का जोकि संसार की रचना, पालन और प्रलय के हेतु, विष्णु आदि देवों से पूजित, मुनिकर्तों के रक्षक और जगत् का कल्याण करने वाले हैं आश्रय ग्रहण करता हूँ ॥१॥

श्री शिव और ब्रह्मा के मुकुट की कोटि में लगी हुई श्री गङ्गा और मणि की छटाओं से—आरती करने पूर्वक जिसका पद पूजित है, परम शोभा



### गुरुस्मरणम् ।

यत्पादसेवासुखभादधानाः सुधः भुजां घाम न कामयन्ते ॥  
 श्रीकाशिनाथांघ्रिविशिष्टभक्तिः श्री१०८काशिनाथः सशिवंतनोतु१  
 नहि ममहृदयेऽस्ति पक्षपातोऽप्यथवा द्वेषविधानमत्र किंचित् ।  
 श्रुतिशास्त्रमुक्तिसुक्तमत्रग्रथितं तत् प्रविलोकयन्तु विज्ञः ॥१  
 भुविसन्ति बहुत्र सर्वपक्षे सदसच्चारुविचारचातुरीकाः ॥  
 ननु गद्यमयं प्रबन्धमेतं परिपश्यन्तु विहाय पक्षपातम् ॥२॥  
 मतिरस्ति न मे विशुद्धरूपा सहजा पट्टितरा विचारणा वा ।  
 मयिकीदृगनुग्रहो गुरुणामिति संदर्शयितुं मे प्रयासः ॥ ३ ॥

और दया से जो शोभित है वह कोई अनिर्वचनीय चैतन्य अर्थात् विष्णुरूप  
 तेज शुभभाष्यशील आप लोगों की रक्षा करे ॥२॥

### गुरुस्मरणम्—

जिनकी चरण सेवा के सुखको धारण करते हुए भद्रजन अनृतसोजी  
 देवताओं के स्थान ( स्वर्ग ) की भी इच्छा नहीं करते,—जो शिव चरणों के  
 अनन्यभक्त हैं वे श्रीकाशीनाथ जी सुख का विस्तार करें ॥१॥

मेरे हृदय में किसी प्रकार का पक्षपात नहीं और न द्वेषबुद्धि से इस  
 ग्रन्थ में कुछ विचार किया गया है । जो कुछ इस में निर्माण किया है वह  
 वेद एवं अन्यान्य धर्मशास्त्र के ग्रन्थों की शुक्तियों से युक्त है,—उसे विज्ञान  
 अवलोकन करें ॥१॥

पृथ्वी पर भिन्न २ जतों का अवलम्बन करते हुए भी सब ओर सदसत्  
 के शुभविचार में प्रवीण अनेक भद्रजन हैं, वे पक्षपात को छोड़ कर गद्यरूप से  
 रचित इस ग्रन्थ की देखने की अवश्य कृपा करें ॥२॥

मेरी बुद्धि विशुद्ध, स्वामाजिक चातुर्योदि गुणों से युक्त और विचार-  
 शीला जैसी कि होनी चाहिये नहीं है, पर धुम पर गुरुजनों का कैसा अनु-  
 ग्रह है यह दिखलाने के लिये ही मेरा परिश्रम है ॥३॥

० इमे ऋषिकल्पाः सर्वतन्त्रापरतन्त्राः बलियाप्रान्तान्तर्गतताताग्राम-  
 धास्तव्या हृद्गानां काशीमलंकुर्वन्ति ।

निगमेषु कृतश्रमाः मदीयं श्रममेतं दयया कृतार्थयन्तु ।  
 प्रबलादृष्टविजृम्भणं तदेतत् क्षमणीयं खलुबालचापलं मे । ४।  
 विधिरस्तु महान् महेश्वरो वा कलिकालप्रभवो यतीश्वरो वा ।  
 श्रुतिमार्गविधातको यदि स्यान्नहि धाढ्यं प्रभवामितस्यसोढुम् ५

'ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका' अभियं ग्रन्थकारिणस्मृन्ही दयानन्दो दयाली.  
 परेशस्य सङ्कलनार्थं भगवतः स्मरणायोजेन कानिचित् पद्यानि ग्रन्थादा-  
 वेव जयन्थ । तत्र:- "ब्रह्मानन्तसनादि विश्वकृदजं सत्यं परं शश्वतं विद्या यस्य  
 सनातनी निगमभूद्वैद्यस्य विध्यसिनी । वेदाख्या विमला हिता हि जगते  
 नृभ्यः सुभाष्यपदा, तन्तत्वा निगमार्थभाष्यनतिना भाष्यन्तु तन्तन्यते ॥ १॥  
 इति, अयमस्ति तत्कृता साक्षान्नङ्गलरूप एवादिमः श्लोको यस्यावलोकन-  
 मात्रेण सकृदेव प्रकटीभवति सहृदयहृदयता, परिचीयते च साहित्यशास्त्र-  
 परिज्ञानं, संस्तूयते खलु वेदभाष्यसम्पादनयोग्यता तस्य महाभागस्य ।  
 अहो ! प्रथमपास एव सल्लिकाविनिर्मातः । हा इन्त शब्दार्थबुद्धिलतिका  
 गुणचित्ताने दण्डिनोऽस्यौदश्यदण्डप्रहारः ।

वेदादि शास्त्रों में जिन्होंने न परिश्रम किया है वे विद्वान् लोग दया  
 करके मेरे इस परिश्रम को कृतार्थ करें और बालभाव से हुये चापल्य की  
 क्षमा करें ॥ ४ ॥

ब्रह्मा हो या शिव अथवा कलियुग में उत्पन्न हुआ कोई यतीश्वर  
 ( संन्यासी ) यदि वह वेदमार्ग-का विधातक है तो हम उसकी धृष्टता की  
 सहने के लिये समर्थ नहीं हैं ॥ ५ ॥

अर्थ—'ऋग्वेदादि भाष्य भूमिका' नामक ग्रन्थ की आरम्भ करते हुए  
 स्वामी दयानन्द जी ने जगदीश्वर, आनन्द स्वरूप परमात्मा के स्मरण के  
 वहने से कुछेक श्लोक ग्रन्थ के आदि में ही निर्माण किये हैं, उन में—

"ब्रह्मानन्तसनादि—

यह पदला ही श्लोक उनकी रचना में सङ्कलापरण रूप है, जिसके देखने  
 मात्र से एक बार ही उस महानुभाव के पाण्डित्य, साहित्य शास्त्र के ज्ञान  
 और वेदभाष्य रचने की योग्यता का परिचय अच्छे प्रकार मिल जाता है ।

अयि विविधशास्त्रकलाकलापमर्नेच्छा, विज्ञाः श्रीमन्तो भवन्तोऽप्यत्र  
ननाद्दत्तायचनाः पद्यमिदं विचारयन्तु, यद् भगवतो ब्रह्मणोनादिविशि-  
षया एतेऽपि किंफलकन्तावद्गविशेषया व्याजहार । तथा त्रिकालायाधि-  
तत्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तकेन सत्यत्वेन विशेष्यापि शाश्वतपदं किमर्थं निहि-  
तवान् । विमला जगते हिता वेदाख्या विद्या स्वतोभिन्नान् फास्यान्निग-  
नान् विभर्तीत्यपि विचारणीयम् । 'हि' 'तु' शब्दौ च किमर्थमुपपद्यताम् ? ।  
निगमार्थभाष्यमतिनेत्यत्र निगमार्थस्य भाष्ये कामना उत निगमभाष्ये ?  
आद्यैवेति कृतः सोर्थो यस्य भाष्यचिह्नीर्षा जागरूकतानाप तत्र भवद् हृदये  
किञ्च तदर्थभाष्यं किं स्वरूपनित्यपि जिज्ञासास्पदम् ? निगमस्य भाष्य एव  
यदि सा तदर्थशब्देनान्तर्गुभूतेन किं कृतम् । किमतिप्रस्तावितेन भुक्त  
केवलेपि पद्ये शब्दार्थदोषबाहुल्येनाविभूय शोच्यतां नीता भगवतो कविता

आश्चर्य्यं हि पद्ये ही । स में सखी आन पही । हा ! शोक है कि शब्द  
और अर्थों को प्रकाशित करने वाली बुद्धि रूप लता ( जेल ) के गुण रूपी  
गुच्छे पर इस दण्ड की चढ़ावट से भरा हुआ कैसा दण्ड महार हुआ है ।

अनेक शास्त्रों की विविध कलाओं के नम्र को जानने वाले विद्वान् लोगों-  
आप भी इस ओर ध्यान देकर इस पद्य को जरा विचारिये तो सही कि  
भगवान् ब्रह्मा को 'अनादि' विशेषण देकर भी फिर 'अज्ञ' विशेषण देने से  
क्या लाभ ? जब कि 'अनादि' पद से ही 'अज्ञ' शब्द का अर्थ भी चारितार्थ  
हो जाता है, तब अज्ञ शब्द का विशेषण सर्वथा व्यर्थ है । और तीनों कालों  
में स्वस्वरूप में किसी प्रकार की बाधा न आना ही 'सत्य' शब्द का अर्थ है ।  
सही अर्थ को लेकर प्रवृत्त होने वाले सत्य शब्द का विशेषण देकर फिर  
'शाश्वत' पद क्यों रखता ? यह भी विचारणीय है कि निर्मल और जगत् का  
हित करने वाली वेदविद्या अपने से भिन्न किन् रनिगमो ( वेदों ) को धारण  
करती है ? 'हि' और 'तु' ये दोनों शब्द जो कि निरर्थक ही हैं क्यों रखे ?  
'निगमार्थ- भाष्यमतिना, यहां पर यह स्पष्ट है कि 'वेदार्थ भाष्य' करने में  
आपकी कामना है या 'वेदभाष्य' में ? यदि यह कहो कि वेदार्थ भाष्य की  
कामना है तो क्या वह अर्थ आपने किया जिसके भाष्य की इच्छा आपके  
हृदय में लायेत हुई ? यह भी बतलाना चाहिए कि वेदार्थ भाष्य का स्वरूप  
क्या है ? यदि वह कामना वेदभाष्य की है तो निगम और भाष्य के बीच

यद्वलोकनजातदयावशंवदो वयं त्वित्यथमेव सकरोत्क्षेपं समुक्तकण्ठं च भाव-  
विदो विदुयः प्रति वदन्तः —

कविता कामिनीं हन्त रसभावविदप्रियाम् ।

विरक्तः कामचम्पुधो दुनोति त्रायतानियम् ॥

"कालरामाङ्गचन्द्रेन्द्रे भाद्रनासे सिते दले । प्रतिपद्यादित्यवारे माध्या-  
रन्मः कृतो सया ॥२॥"

इत्येनापि तदीयद्वितीयकृत्तेन वृत्तप्राथम्येव वैदुष्यं स्वामिसहोदयस्य  
'कालरामाङ्गचन्द्र-मितेन्द्रे' इति वक्तव्येकालादिभिरेव केवलैः समुद्युक्तै  
विवोधयितुं वत्सरमानम् । 'द्विचित्रेय' सम्प्रसारिणोऽस्य वचोभङ्गिः, अमुतञ्च  
कवितासाहसिक्यं, छन्दः परिज्ञाने व्यग्रमवन् कथं नाम कटिति कवने प्रवृत्ति  
विदध्यात् यदि कश्चिद्व्यवेत्तवित्तिवारः । 'प्रतिपद्यादित्यवारे, चरणात्र पञ्चमा-  
क्षरं गुणवत् प्रापयन्मवहेलितोनेन भगवान् पिङ्गलाचार्योऽपि यः सर्वत्र श्लो-

में ग्रन्थि ( गाँठ ) के समान उपर्यं पड़े हुए अर्थ शब्द ने क्या किया विद्वानों के लिए अधिक क्या लिखें केवल पद्या में ही शब्द और अर्थ के दोषों की इतनी भरमार है कि उसने प्रकट होकर कविता देरी को उस शोचनीय दशा में पहुँचा दिया है कि जिसे देख उत्पन्न हुई दया के बशीभूत हुए हन हाथ उठा कर और खुले कण्ठ से साहित्य शास्त्र का ज्ञान रखने वाले विद्वानों से चही कहते हैं :-

अङ्गरादि रसों के मन को जानने में रसिक एवं चतुर पुरुष की प्राण-  
मिया कविता रूपी कामिनी शोक है कि एक ऐसे पुरुष से सताई जा रही है कि जो प्रेम रस शून्य और भोग विलासों में अनभिन्न है, अतः इस बेचारी दीन की रक्षा कीजिए ॥

काल रामति- उनके इस दूसरे श्लोक से भी स्वामी सहोदय का पाहि-  
त्य अच्छे प्रकार विदित हो गया । 'कालरामाङ्गचन्द्र मितेन्द्रे' ऐसा कहना उचित था । स्वामी जी महाराज केवल 'काल' आदि शब्दों से ही संवत् के मान का बोध कराने के लिए उद्योग करते हैं । इनकी यह जुटिल वाक्य-  
रचना चालुरी बड़ी विचित्र है और कविता करने का साहस भी अद्भुत ही है । छन्दः शास्त्र के ज्ञान में असमर्थ मला कोड़े क्यों कर एकदम कविता करने में मग्न हो सकता है ? यदि वह विचार शील हो । 'प्रतिपद्यादित्य-

के पञ्चनं वर्णं लघु निधेयमिति समादिदेग । श्रुतबोधविज्ञोपि ( पञ्चमं लघु ) सर्वत्र लघु पञ्चमम्, इति विज्ञानानो नैवविषयानुष्टिं कुर्यात्, किमु न सप्तमि-पदामिधेयः कोपि । 'भाष्यारम्भः कुतोभये' त्यत्रापि प्रकटय्याः श्रीमच्छरणः-किनारम्भशब्द आद्यकृतिं नावबोधयति यत्तत्र 'कृत' उच्यते । 'भाष्यमा-रम्भते मया' इति तु सुवचम् ।

दयाया आनन्दो विलसति परः स्वार्तगविदितः,

सरस्वत्यस्याग्रे निवसति हिताहीशशरणा ।

इयं कयातिर्यस्य प्रतप्तसुगुणा जेदननता,

स्त्यनेनेदं भाष्यं रचितमिति षोडशमनचा ॥ ३ ॥

इत्थं तृतीयस्तदीयः श्लोकः । अस्य च 'दयायापनः स्यात्तगविदित आनन्दो विलसति अस्याग्रेहिता हि ईशशरणा सरस्वती निवसति यस्य प्रतप्तसुगुणा जेदननता इयं कयातिरिति अनेनेदं भाष्यं रचितम् इति अस्या षोडशम-मित्येव वान्वयः । शिखरिणीयं रहसि समुपविश्य समाहितचेतसा तत्रभवता

वारे, इस चरण में पांचवें 'दि' अक्षर को 'संयोगे गुरु' इस नियम से गुरु रखते हुए स्वामी दयानन्दजी ने भगवान् पिकुलाराचार्य का भी अनादर कर दिया, जिसने "सब जगह श्लोक में पांचवाँ अक्षर लघु रखना चाहिए" यह उपदेश दिया है। केवल 'श्रुतबोध' पढ़ा हुआ भी 'सर्वत्र लघु पञ्चमम्' अर्थात् सब जगह पांचवाँ अक्षर 'लघु' होना चाहिए। इस नियम को जानने वाला इस प्रकार की जोटी भूल नहीं कर सकता फिर भला कोई सहवि ऐसी भूल क्यों कर ले ला है। 'भाष्यारम्भः कुतोभया' यहाँ पर भी स्वामी जी महाराज से पूछना चाहिए- क्या केवल आरम्भ शब्द ही इस अर्थ का बोध नहीं करा देता कि यह तबीन रचना की जरूरी है? जिससे कि वहाँ आपने 'कृत' यह शब्द और रक्खा। 'भाष्यमारम्भते मया' वच, इतना ही कहना पर्याप्त था। -

दयाया इति-यह स्वामी जी का तीसरा श्लोक है। पोटकण ! ( ऊपर मूल में ) ध्यान देकर देखें कि जो अन्वय इसका किया गया है वही ही सकता है। सालून होता है आपने यह शिखरिणी कहीं एकान्त में बैठ कर बड़े सोचबान चित्त से बनाई है, नहीं तो जिसका अभिप्राय कठिनता से भी सालून न हो सके और जिन का सम्बन्ध ठीक २ न लग सके ऐसे पदों से

स्वरपीति प्रतिभाति । अन्यथा दुर्ज्ञेयाकूतविशेषगुणं दुरधिगतसम्बन्ध-  
पदालिचिशिष्टं कथंकोरं काव्यवस्तु तादृशं प्रादुर्भवेत् शास्त्रदृष्टे रस्नादृष्टे-  
श्वरेऽहु सावधानं विचारितापीयं न स्फुटार्थाभूत् । किञ्च आनन्दस्य स्वात्म-  
विदितत्वनपि नाद्यावधि प्रतिपन्नम् किमानन्दशब्दः स्वात्मविदितस्तदर्थो  
वा ? शब्दश्चेत् तत्प्रकारविदितेभ्य स्तदतिरिक्तशब्देभ्यः को विशेष स्तत्र,  
यत्तदुपन्यासः । अर्थश्चेत्स्वात्मविदित स्तर्हि कृतं शब्देन निष्प्रयोजनेन ।  
‘दयानन्देतिनामबोधनाय प्रवृत्तस्य भवतीनवरत्नं कृतो यत्रो नृधैवान्तं  
जगामेतिखेदा न्मौनमेव भवान्भजताम्, तदेवनः श्रेयस्करं भाति भवते । अपि  
च ‘यस्य अग्रं सरस्वती निरुक्तविशेषणविशिष्टानिवसति’ सत्यं, इदं  
ज्ञानमुक्तवानसि, यस्याग्र एव सरस्वती निवसति न पुरतः । ज्ञानयं दयही

भरी हुई भला इस अलौकिक कविता का प्रादुर्भाव कैसे होता ? हम और  
अन्यान्य भी विद्वान् लोगों ने जो कि शास्त्रज्ञ हैं बहुत काल तक और बड़ी  
सावधानी से इसे विचारा परन्तु इसका अर्थ स्पष्टरूप से विदित न होसका  
और यही नहीं किन्तु आनन्द का स्वात्मा में विदित होने का अभिप्राय भी  
अब तक समझ में नहीं आया । न जालून स्वामी जी ने अपने आत्मा में  
विदित होने का तात्पर्य आनन्द शब्द से रक्खा है अथवा उस के अर्थ से ?  
यदि शब्द से कहो तो उस प्रकार के जाने हुए उस के अतिरिक्त और शब्दों  
से आनन्द शब्द में क्या विशेषता है कि जिस से उस का वहां ग्रहण किया ?  
यदि यह कहो कि स्वात्मविदित का तात्पर्य आनन्द शब्द के अर्थ से है तो  
जिसे निष्प्रयोजन शब्द से क्या लाभ ? शोक है कि ‘दयानन्द’ इस नाम के  
जतलाने में लगे हुए आप का लगातार का किया हुआ यह अथवा  
परिश्रम व्यर्थ ही नष्ट हुआ इस खेद से बस अब आप को मौन ही धारण  
कर लेना चाहिए यही हमें आप के लिए श्रेयस्कर प्रतीत होता है । स्वामी  
जी महाराज का एक और भी रहस्य देखिए जो कि बड़ा ही विचित्र और  
मनोरञ्जक होता हुआ यथार्थ ही है — ‘जिस के आगे अर्थात् जिसके जन्म से  
पहले ही ‘निरुक्त’ में बतलाये हुए विशेषणों से युक्त सरस्वती रहती थी,  
ज्ञानने नहीं यह दयही (संन्यासी) दण्ड लेकर मुझ पर कठोर प्रहार (चोट)  
करेगा और मेरे अङ्गसे ही खसा देने के यत्न में लगेगा यह समझ, चारों ओर  
आंखों की फाड़ फाड़ कर देखती हुई जो व्याकुलतावश होता हुआ भी जब

दशहमादाय निष्ठुरं ग्रहरिष्यति, समूलघ्नोन्नूलपिष्यतीति साहाय्यसपश्यन्ती  
सीता कुङ्कुमीव वराकी सरस्वती विस्फारितनेत्रा तूष्णीमेवान्तर्दधे दयानन्द-  
जने। पूर्वमेव । अग्र शब्दो हि पूर्वार्थोभिधीयी, "सदेव सौम्येदमग्र आसीत्"  
अग्रजन्मे तयादि वैदिकग्रन्थप्रयोगदर्शनात् । अघाशुपगमवादेन भाव-  
तन्मभिप्रायं स्वीकृत्यापि सरस्वतीपदप्रयुक्तिनोत्पश्यामः सम्स्तुताम् ।  
विष्णुप्रियायिनी चान्देवतेधमितिचेन्न कपोलकल्पितत्वाद् भवन्नये तस्याः ।  
बाह्माम्रवाच्यासति चेतदपिन, ततोपि भवद्भिमतसिद्धेरभावात् । ईश-  
शरणं तयादि विशेषणवैयर्थ्याच्च । 'प्रतत्सुगुणा' 'वेदमनने' ति ख्याति विशेषण  
द्वयमपि सर्वथासारग्रायमेवाभिति, तन्नातिशयविधानघिरहात् । किं बहुना  
बाललालितमेवानपाकृत्याकृतमिति ।

मनुष्येभ्यो हितायैव सत्यार्थं सत्यमानतः ।

ईश्वरानुपहेयोदं वेदभाष्यं विधीयते ॥४॥

कोई सहायक न दीख पड़ा तब भयभीत सृष्टी के नाना बेचारी सरस्वती देवी  
दयानन्द जी के जन्म से पहले ही चुपचाप यहाँ से चल बसी । 'अग्र' शब्द  
पूर्व अर्थात् 'पहले' इस अर्थ का कथन करने वाला है, यह — "सदेव सौम्ये-  
दमग्र आसीत्" अर्थात् हे सौम्य ! यह जगत् सृष्टि से पहले ब्रह्म रूप था ।  
इत्यादि अनेक वैदिक प्रयोगों में देखा जाता है । इस से यह आशय स्पष्ट  
सिद्ध हो जाता है कि अग्र शब्द पूर्व समय का बोधक है, सम्मुख का नहीं और  
थोड़ी देर के लिए इस सिद्धान्त को मान लेने से आप का अभिप्राय स्वीकार  
करके भी हमें सरस्वती पद का प्रयोग उचित प्रतीत नहीं होता । क्यों कि  
इस सरस्वती को यदि विष्णु प्रिया वाग्देयी मानें तो भी ठीक इस लिए नहीं  
कि वह तो आप के मत में कपोलकल्पित है और यदि यह कहो कि इन  
तो दाशो अर्थात् मुख से जो वचन उच्चारण किया जाता है उसे सरस्वती  
मानते हैं तो इस से भी आप का मनोरथ सिद्ध नहीं होता । और उस के  
'ईशशरणा' इत्यादि विशेषण भी व्यर्थ ही हैं । इसी प्रकार 'ख्याति' पदके  
'प्रतत्सुगुणा' 'वेदमनना' ये दोनों विशेषण भी सर्वथा निस्सार ही प्रतीत  
होते हैं क्यों कि इन में किसी विशेष अर्थ का विधान नहीं बहुत क्या कहें ?  
इस करतूत से बाल लालन ही किया है ।

मनुष्येभ्यो हितायेति- हित शब्द जिस अर्थ को लेकर प्रवृत्त होता है

‘हितशब्दप्रवृत्तिनिमित्तमज्ञानतैर्वात्रभवता’ ‘हिताये’ ‘तिनिबद्धमिति प्रतीतः । अन्यथा ‘हितशब्देनैव केवलेनाभिप्रेतसिद्धेः । सत्यार्थमिति पदं निधाय ‘सत्यमानत’ इति न रमणीयरूपम्, निरर्थकत्वात्तस्य । तथा एव शब्दोपि सुधास्थितिक एवाभाति, अवधारणाद्यर्थस्य प्रयोजनाभावात् ।

संस्कृतपाकृतार्थ्या यद् भाषाभ्यामन्वितं शुभम् ।

मन्त्रार्थवर्णनं चात्र क्रियते कामधुङ् मया ॥५॥

अहो घैयात्पं मस्करिमहाशयस्यास्य, यद् व्याकृतितन्त्रबोधगन्धशून्य-धीरपि वेदभाष्य उत्तिष्ठते । भगवति देववाणि काममधुना ते दशा दयनी-योस्ति संवृत्ता, यत्तावकीर्णं सुसंस्कृतं रूपं विविधदोषदूषितं कर्तुं समुद्यु-ज्यते दोषज्ञानन्या धर्मध्वजसूर्यन्याः केचन । अहो नु खलु भो ! धर्मतत्त्वं वदशयमानाः कृतसाधुवेषमाना वञ्चिता अद्य तपस्विनः । अपि पक्षपात-पङ्कविरहितदृशो विद्वद्भिः शोऽत्रभवन्तो भवन्तो विदाङ्कुर्वन्तु हृद्यं पद्यनिर्दं यत्र प्रथममेवाशुद्धिलतिक्रिया ग्रहणं व्याकरणात्कलाराहितसौन्दर्यपुषि गीर्वा-

उसके निमित्त को न जानते हुए ही आपने ‘हिताय’ यह चतुर्थ्यन्त पद रखा है । नहीं तो ‘हितम्’ ऐसा लिखते, क्योंकि केवल हित शब्द से ही आपका अभिप्राय सिद्ध हो जाता । ‘सत्यार्थम्’ यह पद रखकर, फिर ‘सत्य-मानतः’ इस पदका प्रयोग मनोहर नहीं, क्योंकि वह निरर्थक है । इसी प्रकार ‘एव’ शब्दभी व्यर्थ ही जान पड़ता है, किसी निश्चय करने आदि अर्थ का प्रयोजन न होने से ।

संस्कृतपाकृतार्थ्यामिति— आश्चर्य है और बड़े शोक की बात है । इस स्वामी जी महाराज की धृष्टता तो देखो कि जिनकी बुद्धि में व्याकरण शास्त्र के बोध की गन्ध भी नहीं और वेदभाष्य करने के लिये खड़े होगये । देवि ! संस्कृत वाणि ! निश्चय अब तेरी दशा दयायोग्य होगई, क्योंकि अब अपनेको पवित्र मानने वाले, पाखण्डियों में शिरोनखि कीड़े २ तेरे निर्मल स्वरूपको अनेक प्रकार के दोषों से दूषित करने के उद्योग में लग गये हैं । अहो ! शोक है, कि धर्म के तत्त्वका हस्लागुस्ला मचाने वाले और साधु वेष बनाकर मान कराने वाले तपस्वी लोग अब ठगेगये । पक्षपातकी दृष्टिसे रहित विद्वज्जनो ! आप लोग इस मनोहर पद्यको अवलोकन कर विचारे कि जिस में पहले ही अशुद्धि रूप कुरी से व्याकरण और अलङ्कारादि से स्थापित सौन्दर्य से सजे



शीघ्रपुषि । संस्कृतशब्दात् खीद्योत्ये 'अजाद्यतष्टाप्' इति सूत्रेण टापिकृते 'संस्कृता' इति, प्रकृतेरागता इत्यर्थविवक्षायाश्चापि कृते टिहृदेत्यादिना झीपि प्रत्यये पूर्वस्याचो वृद्धौ कृतायां 'प्राकृती' इति च रूपसिद्धिः । इतरेतरयोगद्वन्द्वे च कृते 'संस्कृताप्राकृतीभ्याम्' इत्येव रूपं साधु भवति । परं 'संस्कृतप्राकृतीभ्याम्' इति वदतो दयानन्दस्योद्घटपाणिदित्ये नास्ति विदुषां सन्देहलवोपि । यतोहि सर्वथाऽपरतन्त्रप्रकृतयो योगिनो भवन्ति । किमिति व्याकृतितन्त्राधीनतानपि ते स्वीकुर्युः । किञ्च यद्विधं मन्त्रार्थवर्णनं भाष्ये तदपि सदसद्विचारवद्विविद्धिः समालोचनीयम् । अपिच मन्त्रार्थवर्णनं किं भाषयाह भिन्नं ? तत्स्वरूपं या ? भिन्नं चेत् तत्किमात्मकमिति वक्तव्यम् । अभिन्नं चेत् द्वाभ्यां शब्दाभ्यां कथनं व्यर्थमेव सर्वथापि । किञ्च वर्णनपदस्यापि व्याख्यापरत्वात् मन्त्राणां तत्र व्याख्यानं न क्रियते, सतार्थस्वी-

धजे सरस्वती के शरीर पर कैसी चोट की गई है । संस्कृत शब्द से खीलिङ्ग वाचक अर्थ प्रकाशित करनेमें 'अजाद्यतष्टाप्' इस सूत्र से टाप् प्रत्यय करने पर 'संस्कृता' ऐसा रूप होता है और 'प्रकृति से आई हुई' इस अर्थ के कहने की इच्छा में 'अण्' प्रत्यय कर लेने पर 'टिहृदे'त्यादि सूत्र से 'झीप' प्रत्यय और पहले अच् की वृद्धि करने से 'प्राकृती' यह रूप सिद्ध होता है । दोनों का 'इतरेतरयोगद्वन्द्व' समास करने पर 'संस्कृताप्राकृतीभ्याम्' यही शुद्ध रूप होता है । परन्तु 'संस्कृतप्राकृतीभ्याम्' ऐसा रूप कहते हुए स्वामी दयानन्द जी के उक्त कोटि के पाणिदित्य में किसी विद्वान् को लेशमात्र भी सन्देह नहीं हो सकता, क्योंकि जब योगी लोग सब प्रकार स्वतन्त्र प्रकृति (स्वाधीन स्वभाव) के होते हैं तब वे व्याकरण शास्त्र की भी अधीनता क्यों स्वीकार करने लगे हैं वसु, समयानुसार जैसा समझ में आया, लिख नारा चिन्ता भी क्या है । और भाष्य में जिस ढंग से मन्त्रार्थ वर्णन किया गया है अच्छे धुरेका विचार रखने वाले विद्वानों की उसकी भी समालोचना करनी चाहिये । प्रथम उक्त में यही प्रष्टव्य है कि मन्त्रार्थवर्णन अर्थात् मन्त्रों के अर्थ की व्याख्या भाष्य से भिन्न है ? अथवा भाष्यस्वरूप ही है ? यदि भिन्न है तो कहिये कि उसका स्वरूप क्या है ? यदि भिन्न नहीं अर्थात् भाष्यस्वरूप ही है तो मन्त्र और अर्थ इन दो शब्दों से कथन करना सब प्रकार व्यर्थ ही हुआ । कृपा कर यह भी तो कहिये कि जब 'वर्णन' पदकी

तद्यपि संशयास्पदमेवेत्यलं बहुप्रपञ्चेन । यथा यथात्र विचारः क्रियते तथा तथा महर्षेस्व प्रागल्भी संस्तवः प्रस्फुरन् बलादिव संन्यासिजनोचितान्माना-  
दुपपहस्तयति नः ।

“पूर्वमेव नयाज्ञातं, पूर्णमेतद्धि नोदसः ।

अनुपविश्य-विद्यातं, यावच्चर्म च दास्य च ॥”

इत्युक्तिः कस्यचित्कवेरत्र साथ संगच्छते ।

अपिच :-

‘आर्याणां धुन्युषीणां या व्याख्यारीतिः सनातनी ।

तां सनाश्रित्य मन्त्रार्था विधास्यन्ते तु नान्यथा ॥६॥

इत्यत्र प्रष्टव्योऽर्थः भिक्षुपारीन्द्रः— किमुपय आर्या न भवन्ति ? अथ धुन्युषिशब्दयोश्च कोऽस्ति पारमार्थिको भेदः, यतस्तत्पृथगुपादानं व्यधायि वेदभाष्यखुरलीकामेन भवता । किमु तत्र भवत्कृतौ केनानभिज्ञेनाप्रामाण्य-  
कता शङ्किता, यत् ‘नद्वन्द्वर्थे’ति सपीवपूर्णं चणपथमुद्धैर्योऽर्थो बोद्धोचितम् ।

अर्थ व्याख्या करना है तो वहाँ मन्त्रों की व्याख्या की जाती है, अथवा अर्थ की ? अर्थात् ‘मन्त्रार्थवर्णन’ इस पद में एक शब्द होना चाहिये या— ‘अर्थ’। अथवा ‘अर्थेन’ । एकार्थक होने से दोनों का एकत्र समावेश सर्वथा व्यर्थ है इत्यादि बहुत ही सन्देहास्पद बातें हैं । वस; इतना ही बहुत है, विद्वानों के लिये अधिक क्या लिखें । जैसे- यहाँ पर विचार किया जाता है, जैसे ही इस महर्षि का उत्पत्ति हुआ गहरा परिचय संन्यासिजनों के उचित आदर से बलात्कार हमें अलग हटाता है ।

“पहिले मैंने जाना था कि यह नोदे ( चर्बी ) से पूर्ण है । जब भीतर घुस कर मालूम किया तो चमड़े और लकड़ी के सिवा और कुछ न पाया अर्थात् ढोल की पोल ही निकली ” ॥

किसी कवि का यह कथन यहाँ अच्छे प्रकार घटता है । और भी अव-  
लोकन कीजिये :-

आर्याणांशान्ति—यहाँ पर इन स्वामिशिरोमणि जी से यह प्रष्टव्य है कि ऋषि लोग क्या आर्य नहीं होते और मुनि तथा ऋषियों में वास्तविक भेद क्या है ? जिस से कि ऋषि शब्द का प्रथम ग्रहण किया । और किसी अनभिज्ञ ने आपकी रचना में प्रामाणिक न होनेकी आशंका की होगी, जिस

सत्यं नास्ति जगतीतले तादृशः कोपि पुरुषो यस्तपस्विनां भवादृशां कृतिं का-  
चोणापि निभालयेत् । यतः 'स्वयंसिद्धास्तपस्विनः' । किमनल्पजस्रपनेना-  
प्रस्तुतविस्तारेण । भगवन् । कुतो न विद्विषासंवाटभुवि प्रतीपं रुचिर्भवता  
विपुलवपुषा । यतोऽनेके भवादृशास्तत्र कृतार्था भवन्ति धनादिलाभेन ।  
अनेकजन्मानित्पुरुषप्रभावसद्गुरुप्रसादाधीतिकारणकलापसाध्ये वैदुष्ये श्रद्धा-  
भक्तिभूष्ये तु न कथमपि गतिर्मान्तचेतसामटाट्यापरताजुषां भवादृशाम् ।

किञ्च :-

‘येनाधुनिकभाष्यैरे टीकाभिर्वेददूषकाः ।

दोषाः सर्वे विनश्येयुरन्यथार्थविवर्णनाः ॥९

सत्यार्थश्च प्रकाशयेत् वेदानां यः सनातनः ।

ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नोयं सुविध्यताम् ॥१०॥

इतीदमस्य चरमचेष्टितम् । ‘आधुनिकभाष्यैरेटीकाभिश्च येन्यथार्थ-  
विवर्णना जेददूषका दोषाः सर्वे येन विनश्येयुः’ । इति प्रथमश्लोकान्वयः ।  
हा इन्त वेदार्थवित्स्वामिनानिना श्रीस्वामिना पद्यमिदं संकलटप विदित-

से भीवा ( गाड़ ) हिलाते हुए और सौगन्द के साथ आपको ‘नविवन्यथा’  
यह पद जोड़ कर ऊंचे स्वर से यह घोषणा ( जनादी ) करनी पड़ी । सत्य  
है, इस संसार में, भला, ऐसा कोई पुरुष है कि जो आप जैसे तपस्वियों के  
किये काम को झुहटि से देख भी सके । क्योंकि ‘तपस्वी लोग स्वयं सिद्ध  
होते हैं’ । बिना प्रसङ्ग अधिक लिख कर विस्तार बढ़ाने से क्या ? बस,  
इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि भगवन् । अच्छा मोटा-ताजा एवं डील  
डौल का शरीर रखते हुए आपने मल्लभूमि अर्थात् अखाड़े की ओर ही चित्त  
क्यों न लगाया ? क्योंकि उस काम में आप जैसे अनेक पुरुष धनादि के लाभ  
से कृतार्थ होजाते हैं । अनेक जन्मों में सञ्चय किये पुरखों के प्रभाव और  
सद्गुरु की प्रसन्नता से प्राप्त की विद्या से जो मिल सकता है और श्रद्धा  
तथा भक्ति से जिसकी शोभा होती है, उस पाखिष्ठ्य के मिलने का औभाव  
आप जैसे भ्रान्तचित्त और इधर उधर घूमने वालों को कहां प्राप्त हो  
सकता है ।

येनाधुनिकेति—यह इनकी अन्तिम करतूत है । पाठकगण । इस पहले  
श्लोक का अन्वय ऊपर मूलमें अवलोकन करें । हा शोक है कि वेदार्थज्ञानी

साहित्यादिविद्या विज्ञातपरोक्तिहृद्याः समाश्रितशिष्टपद्याः सहृदयहृदया अभिलषितवैदिकसमयाभ्युदयाः सूरयो नितरां कामं पदपदार्थव्यवधारणां प्रति चिन्ताकुलाः कृताः । हा गुणोपकृतालङ्कारालङ्कृता दोषगन्धराहित्या-  
नवधरूपा कविता भगवती साम्प्रतं नितरामसाम्प्रतं रूपं लम्बिता तपस्विनी तपस्विनी । अस्य श्लोकस्यान्वितार्थः किंविध इतिविधिविचार्यम् । यदि दोषजनकतायामाधुनिकता हेतुरोचेत तस्मै तदा तत्कृतं भाष्यं किंवत्तात्तो विनिर्मुक्तं भवेत् । किंत्वपेक्षाकृताधुनिकतापि तस्य सद्यस्का एव, कुतो न तत्रातिशयेन वेददूषकत्वम् । किंच टीकास्तु स्वप्रामाणिकत्वे आधुनिकताना-  
धुनिकतानपेक्षा एवात्रभवता दोषोत्पादिकाः स्वीकृताः । परं तत्र नादायि-  
कश्चिद्धेतुः । किंच दोषशब्देनैव दूषकत्वेस्फुरति व्यर्थमेव 'दूषका' इति पदम् । अपिच यच्छब्देन कस्यचनभिलष्य पूर्वं पुनस्तदर्थमितिपादनाय तच्छब्दप्रयोग एव साधुभवति । यत्तदेनित्यसम्बन्धस्याभिधानिकैः स्वी-

होने का अभिमान रखने वाले स्वामी दयानन्द जी ने इस पद्य को रच कर, साहित्य शास्त्रके ज्ञानी, उत्तमोत्तम कविताओं का भाव जानने वाले, अच्छे एवं व्यवहारमें आने वाले मनोहर पद्योंको आश्रय देने वाले, दयार्द्रहृदय और वैदिक चिद्धान्तों की उन्नति चाहने वाले विद्वान् लोग पद पदार्थों की ठीकर रखने की रक्षा में व्याकुल कर दिये । हा ! शोक है कि इस तपस्वी ने गुण तथा उपकाररूपी अलङ्कारों ( आभूषणों ) से विभूषित, दोषों की गन्ध से भी रहित, अतएव निर्मल स्वरूपा तपस्विनी कविता देवी को इस समय अत्यन्त अनुचित रूप में पहुँचा दिया है । इस श्लोक का अन्वित अर्थ क्या है और किस प्रकार का है, यह विद्वज्जन स्वयं विचार लेंगे । वर्तमान काल में प्रचलित भाष्य क्योंकि नवीन बने हुए हैं, इस लिये दोषों से भरे हुए हैं यदि दोषोत्पादन में यही हेतु स्वामी जी को रुचता है तो उनका वर्तमान काल में नवीन बना हुआ भाष्य इस दोष से किस प्रकार दूर होसकता है ? यदि अपेक्षा से आधुनिकता मानो तो भी अन्य वेदभाष्यों की अपेक्षा जब कि स्वामी जी का बनाया भाष्य नवीन होने के कारण आधुनिक है तब उस में और भी अधिक वेदों को दूषित करने का दोष क्यों नहीं ? और आप ने टीकार्यों तो अपने प्रामाणिक होने के विषय में प्राचीनता तथा नवीनता की अपेक्षा न-  
तर की हैं, परन्तु आपने इस में कोई हेतु नहीं

कृतत्वात् । तथाच 'येदोषाः' इति पूर्वमभिधाय सदितिसर्वनाम्ना पुनस्तदर्थ-  
मनुक्त्वा 'सर्वे' इत्येतावन्मात्रपदप्रयोगोऽसाधुरेव । किंच येनेतिसाक्षात्पक्षे  
पदं कथंकारं प्रत्ययादिः प्रकृतेन भाव्येणास्य संबन्ध इति चेत् तस्य सफलतायां  
हेतुर्वाच्यः । आधुनिकभाष्यादिजनितदोषा नश्येयुरिति कथं नायुक्तम् ?  
अधुनापि तद्विरहाभावपृच्छेरिति ।

द्वितीयपक्षेपि वेदानां याः सत्यार्थः स प्रकाशयेत् इत्युक्त्वा तस्य सनातन  
इति विशेषणं निःसारमेव, सत्यं नैव तदर्थसिद्धेः । ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नः  
सुचिष्यताम् इत्यत्र सहायपदं न रमणीयं, सहायतार्थबोधशक्तिविरहात्तस्य-  
यथाश्रुतार्थविधाने नवत्प्रतिपादिततात्पर्यविलोप एवस्यात् सहाय शब्दो

दिया और जब कि दोष शब्द से ही दूषित होने का अर्थ सिद्ध हो-  
जाता है, तब, दूसर, यह पद सर्वथा व्यर्थ है और पहले 'यत्' इस शब्द से  
किसी अर्थ को कथन करके, फिर उसके अर्थ को प्रतिपादन करने के लिए  
'तत्' शब्दका ही प्रयोग करना चाहिए या क्यों कि शास्त्रकारों का यह सर्व  
सम्मत सिद्धान्त है कि, यत्, और तत्, शब्द का सम्बन्ध नित्य होता है  
और भी उपाय दीजिए, 'येदोषाः' पहले यह कहकर फिर 'तत्' इस सर्वनामसे  
उसके अर्थ को कथन न करके केवल 'सर्वे' इतना कह देने मात्र ही अथवा  
युं कहिये कि केवल सर्व, शब्द का प्रयोग ही उचित नहीं है और यह भी  
तो बतलाइये कि आपने 'येन' इस साक्षात् पद का प्रयोग क्यों किया इस  
भाष्य से उसका सम्बन्ध है यदि यह कहो तो उसकी सफलता में हेतु कहना  
चाहिये । वर्तमान कालमें वने भाष्यों से उत्पन्न हुए दोष नष्ट होजावें, आप  
का यह कहना अनुचित क्यों नहीं ? जब कि अब भी अर्थात् आप का भाष्य  
बन जाने पर भी आपके मन माने वे दोष उन्हीं के त्यों विद्यमान हैं ।

दूसरे श्लोक में भी— वेदानां यः सत्यार्थः स प्रकाशयेत्, यह कह कर फिर  
उस (सत्यार्थ) का सनातन, यह विशेषण निष्प्रयोजन है क्यों कि सत्यशब्द  
से ही सनातन शब्द का अर्थ भी सिद्ध होजाता है, ईश्वरस्य सहायेन—  
यहां पर सहाय पद का प्रयोग मनोहर न ही यही नहीं किन्तु अत्यन्त  
अनुचित है क्यों कि सहायता अर्थ के जतलाने में यहाँ उसकी शक्ति नहीं  
और जैसा सुना जाता है उस अर्थ के करने में आप का प्रतिपादन किया  
हुवा आशय ही नष्ट हो जाता है क्यों कि 'सहाय' शब्द 'सेवक' के अर्थ में

हि अनुचर प्रसिद्धः, 'अनुप्लवः सहायश्चानुचरोभिचरः समा' इत्यमरप्रभाषया  
 उच्यते । 'स' परस्परान्ते न संसि भवती राजहंसाः सहायाः' इत्यादि कविप्रयोगेऽपि  
 नावदत्तमवधानं भिक्षुकपुत्रवेनेति प्रतीयते । एवमास्तिकानां नानोद्येनेश्वरो-  
 मुचरो भवितुमर्हति दयानन्दस्य । नापीश्वरस्यान्यः कश्चित्तादृशानुचरः  
 साधयितुं यः शक्यतया देतस्य मयत्नम् तस्माद्यत्किञ्चिदेतत्सर्वमिति । अनुपपत्ति-  
 निमित्तया स्वार्थिकलक्षणायास्य साधुतेति चेन्न, निरुद्धाप्रयोजनवत्येव  
 शिष्टैः स्वीकारात् । तथाच 'शक्तिर्निपुणता लोकशस्त्रकोषाद्यवेक्षणत्' इत्या-  
 दिसाहित्यद्वयधीयतकार्यनिर्माणहेतुमजधिगम्यैव समुत्सानेन कवनपाठं  
 प्रतिरुचिर्निबद्धा, यत्पदपदे प्रखलन् विह्वलनपरिपद्युपहस्यतेतन्मात्रम् । किंच  
 'पुत्रः सुसिध्यताम्' इत्यत्रापि बहुखलितं न शक्तिरन्वयाभागेन । सिध्यते  
 रात्मनेपदित्वं भ्रान्त्यास्वीकृत्याशुद्धं रूपमुदलेखि, लोटि प्रथमपुरुषैकवचने  
 तस्य 'सिध्यतु' इत्येव रूपं सिध्यति । मयत्नसिद्ध्याशंसापि नाभिप्रेतसाधन-

प्रसिद्ध है प्रमाण अमर कांश का देखिए- अनुप्लव, सहाय, अनुचर और  
 सेवक, ये शब्द समानार्थ और सेवकायं वाचक हैं इसी अर्थ की दृष्टि में और भी  
 प्रमाण देखिए- सपरस्परान्त इति आकाश में राजहंस आप के सहायक होंगे  
 इत्यादि कवियों के प्रयोगों में भी मालूम होता है कि स्वामी जी महाराज ने  
 ध्यान ही नहीं दिया एक और बात यह भी तो है कि हम आस्तिकों के  
 मत वा न्याय में ईश्वर स्वामी दयानन्द के सेवक कदापि नहीं हो सकते  
 और स्वामीजी के अतिरिक्त ईश्वरका और कोई ऐसा सेवक भी न होगा कि  
 जो ईश्वर को सेवक बनाने के प्रयत्न में सफलता सिद्ध कर सके इस लिए  
 यह जो कुछ कहा है, सब निस्सार ही है ।

इत्यादि साहित्य शास्त्र का ज्ञान रखने वाले विद्वानों के बलवाये हुए  
 काव्य रचना के हेतु को विना जाने ही एक दम स्वामी जी महाराज की  
 कविता करने की ओर रुचि होगई जिससे कि पद पर गिरते हुए विद्वज्जनों  
 की सभा में हंसी कराते हैं । पाठकगण ! 'पुत्रः सुसिध्यताम्' यहाँ पर तो  
 स्वामी जी ने बहुत बुरी तरह पटकी खाई है । वह यह कि 'सिध्' धातुकी  
 भ्रान्ति से आत्मनेपदी जान कर 'सिध्यताम्' यह अशुद्ध रूप लिख मारा ।  
 लोट लकार प्रथमपुरुष के एक वचन में 'सिध्यतु' ऐसा रूप बनता है । पुत्र  
 सिद्धि की प्रार्थना भी अपने अभिलषित वस्तु की पूर्ति का साधन नहीं हो

ज्ञाना, तत्प्रयत्नसाफल्यमेवाग्रंसाविषयः साचीयान् । साहाय्यापेक्षया 'अनुग्रह'-  
पदप्रयोगश्चार्थोति । अतएव "ईश्वरानुग्रहेणायं प्रयत्नः सफलो भवेत्" इति  
पाठः साधुर्भवेत् ।



अथ 'ईश्वरप्राथनाविषयः' इति शीर्षकमुल्लिख्य कैश्चित् सभास्यैर्मन्त्रं  
संगच्छन्तं परमेश्वरं स्वाभिलाषितसिद्धयर्थं प्रार्थितवान् श्रीमान् भूमिकाकृत-  
स्वामी दयानन्दः । तत्रापि किञ्चिदभिधीयते विद्वज्जनमानसकीर्तुकसम्पा-  
दनाय । 'अथेश्वरप्रार्थना' इत्येव लिखितमुचितं, तद्विषयविशदीकरणमवृत्ते-  
रभावात् । किञ्च 'विश्वानि देव सवितर्दुरितानि पराशुव यद्गदं तन्न आशुव'  
इति वेदनमन्त्रस्य व्याख्यानानुसारे यदुक्तं 'सत्यविद्याप्राप्त्याभ्युदयनिःश्रेयस-  
मुखकरं भद्रमस्ति' इति, सर्वतद् भ्रान्तिविलसितमेव, सत्यविद्याप्राप्तेः साक्षाद्-  
भद्रे विनियोगात् । मुखशब्दस्य सर्वथा निरर्थकत्वाच्च । यद्योक्तं वेदभाष्य-

सकती, इस लिए अपना प्रयत्न सफल होने की आशा या प्रार्थना ही  
उत्तम है । 'साहाय्य' पद की अपेक्षा 'अनुग्रह' पदका प्रयोग अच्छा मालूम  
होता है । इस लिए 'ईश्वरानुग्रहेणायं प्रयत्नः सफलो भवेत्' यह पाठ यदि  
होता तो अच्छा था ॥



अथ 'ईश्वरप्राथनाविषयः' यह शीर्षक ( हेडिंग ) लिख कर, कतिपय  
( कुछएक / भाष्य सहित मन्त्रों से भूमिका के बनाने वाले स्वामी दयानन्द  
की ने अपने मनोरथ की सिद्धि के लिए परमात्मा की प्रार्थना की है, उस में  
भी विद्वान् लोगों के मनोरञ्जन के लिए कुछ कहते हैं । 'अथेश्वरप्रार्थना'  
यस, इतना ही लिखना उचित था । उसका विषय साफ २ खोल कर लिखने  
की आवश्यकता न होने से । और- 'विश्वानि देव' इत्यादि मन्त्र की  
व्याख्या करते समय 'सत्य विद्या' यहाँ से लेकर- 'भद्रमस्ति' यहाँ तक जो  
कुछ कहा है, वह सब भ्रान्ति अथवा यों कहिए कि अज्ञान से ही किया  
हुआ । 'सत्यविद्या की प्राप्ति का आपने भद्र में विनियोग किया है । मुख  
शब्द तो वहाँ पर बिल्कुल ही निरर्थक है । और, वेदभाष्यकारानुष्ठाने०

करणानुष्ठाने ये दुष्टा विघ्नास्तान् प्राप्तेः पूर्वमेव ( परामुख ) इति, तत्र, वेदभाष्यकरणानुष्ठाने, इति पदं न चारु भाति, करणानुष्ठानशब्दयोरेकार्य-  
वाचकत्वात् । दुष्टेति विशेषणमपि विघ्नानां तदानीमेव सार्थकर्ता भजेत,  
इष्टा अपि विघ्ना यदा स्युः । यच्च, शरीरबुद्धिसहायकौशलसत्य-  
विद्याप्रकाशादि भद्रमस्ति, इत्युक्तं, तदस्पष्टार्थकत्वादितिसंशयास्पदम् ।  
शरीरसुस्थताबुद्धिकौशलादिप्रार्थनैव शोभना, सहायादिविन्यासस्तु निर-  
रामपंगतो निरर्थकादिदोषजुष्टत्वात् । निराकारभगवत्कृपाकटाक्षोपि  
भवन्मुखारविन्दान्निःसृतो न चारुतां बिभर्ति, निराकारमूर्तिं प्रति  
दृढवैरत्वाद्भवतः । किञ्च 'अस्मिन् वेदभाष्ये सर्वेषां मनुष्याणां परमश्रद्धया-  
त्यन्ताप्रीतिर्यथास्यात्तथैव भवता कार्यमित्यत्रापि परमश्रद्धया या  
प्रीतिः सरूपस्यते किं तस्यामपि न्यूनता शङ्क्या ? यत्प्रीते रत्यन्तेति  
विशेषणमदायि । बाढमिति चेन्न, प्रतीतिविरोधात् । किंच परमेश्वरं प्रति

इत्यादि जो आपने कहा है वहां पर 'वेदभाष्यकरणानुष्ठाने' यह पद  
अच्छा नहीं प्रतीत होता, क्योंकि 'करण' और 'अनुष्ठान', इन दोनों शब्दों  
का एक ही अर्थ है । 'दुष्ट' यह विशेषण भी जो कि विघ्नों का है तब ही  
चरितार्थ होसकता है, जब कि विघ्न इष्ट भी हों । और आपने 'शरीरबुद्धिः'  
इत्यादि जो कहा है वह सब स्पष्ट अर्थ न होने के कारण सन्देहग्रस्त है ।  
शरीर की मीरोगता और बुद्धि की चतुरता आदि की प्रार्थना ही उत्तम है ।  
वहां पर सहाय आदि पदों का ग्रहण निरर्थक आदि दोषों से पर्याप्त होने के  
कारण सर्वथा संगति रहित है । निराकार भगवान् की कृपा का कटाक्ष  
भी आप के मुख कमल से निकला हुआ शोभा नहीं देता क्यों  
कि निराकार की मूर्ति से तो आपका वड़ा पूबल विरोध है । और—  
'आप अन्तर्यामी की प्रेरणा से सब मनुष्यों का इस वेद भाष्य में अद्भुत सहित  
अत्यन्त उत्साह हो' इत्यादि जो आपने कहा है; उसमें भी यह प्रष्टव्य है  
कि बड़ी श्रद्धा से जो प्रीति उत्पन्न होने वाली है क्या उसमें भी आप को  
न्यूनता ( कमी ) की आशङ्का देख पड़ी ? जो कि प्रीति का 'अत्यन्त' यह  
विशेषण दिया । यदि कहो कि हाँ आशङ्का थी, तो यह कथन ठीक नहीं,  
क्यों कि ऐसा मानने से विश्वास के साथ विरोध आता है । और परमेश्वर  
के विषय में 'कार्यम्' अर्थात् यह कीजिए यह पद प्रयोग अनुचित है क्योंकि



‘काव्य’ निति पदप्रयोगी न युक्ता, आक्षार्थस्य ततो भानात् । प्रार्थनायां च लोट एव प्रयोगः सधीयान् ।

“ यो भूतं च भव्यं च सर्वं यश्चाधितिष्ठति ।

स्वयस्य च केवलं तस्मै ज्येष्ठाय ब्रह्मणे नमः” ॥

इति सन्त्रभाष्ये ‘यो भूतभविष्यद्वर्तमानान् कालान् ( सर्वं यश्चाधि० ) सर्वं जगच्चाधितिष्ठति सर्वाधिष्ठाता सन् कालादूर्ध्वं विराजमानोऽस्तीति यद् भाषितं तन्न संगतमाभाति, सन्त्रगतपदबोध्यार्थवाधाविरहात् । तथाच ‘यः भूतं भव्यं वर्तमानं चकाराद् भविष्यच्च सर्वं पदार्थजातमधितिष्ठति, इत्येवप्रसादगुणलभ्योऽयं साधीयान् भाति । ‘यो भूतभविष्यद्वर्तमानान् कालान् सर्वं जगच्चाधितिष्ठति सर्वाधिष्ठाता सन् कालादूर्ध्वं विराजमानोऽस्ति, इति दृष्टिद्वयभागेन यद्विन्यस्तं तद्विज्ञेयिचार्यम् । किं कालनिष्कालनमेव कृतमन्यपदार्थततेः केनापि शक्तिप्रता ? उत त्यक्तं सर्वशब्देन स्वसामर्थ्यं कालसंग्रहे ? किंवा केवलकालाधिष्ठातृत्वमेव

इसमें परमात्मा के लिए आज्ञा देना रूप अर्थ पाया जाता है । परमात्मा से प्रार्थना करना ही उचित है और उस में लोट लकार का ही प्रयोग श्रेष्ठ होता है ।

‘यो भूतं ॐति-इस सन्त्र के भाष्य में - ‘( यो भूतं च० ) जो परमेश्वर एक भूतकाल जो व्यतीत होगया है ( च ) अनेक चकारों से दूसरा जो वर्तमान है ( भव्यं च ) और तीसरा भविष्यत् जो होने वाला है इन तीनों कालों के बीच में जो कुछ होता है० इत्यादि जो कुछ आपने कहा है वह सब असंगत प्रतीत होता है । क्योंकि सन्त्रस्थ पदों में कोई ऐसा क्लृप्त पद नहीं कि जिसका अर्थ जानने में किसी प्रकार की बाधा हो । सन्त्रगत जितने पद हैं वे सब स्पष्टार्थ हैं, तब उनका सीधा २ अर्थ न कर, इस प्रकार जोड़ मिलाना किस लिए ? जो परमात्मा उन-सब पदार्थों का अधिष्ठाता अर्थात् स्वामी है कि जो पहले हो चुके, अब वर्तमान हैं और आगे को होंगे । वस, यही चित्त में समझे वाला सरल अर्थ उत्तम प्रतीत होता है । और स्वामी दयानन्द जी ने ‘यो भूतभविष्यद्वर्तमानान् कालान्०’ इत्यादि जो कुछ कथन किया है, उसे विद्वज्जन विचार लें । क्या किसी शक्तिशाली विद्वान् ने सब पदार्थसमूहों से काल अर्थ का निष्कालन किया है ? अथवा

मुख्यं भगवतः । यन्महत्तायासेन अस्करिमहत्त्वेन भूतं भव्यमिच्छादि सामान्ये नपुंसकप्रयुक्तेः सर्वशब्दप्रयोगबलाच्च लभ्यं कृत्स्नं वस्तुकात् विहाय काला-  
कलनमेव सूर्यन्यसाधारि । महात्मन् ! कालस्त्वनुच्यमानोपि सर्वपदार्थ-  
निमित्ततया स्वयमेव न हीयते तत्तत्पृथगुपादानं न रमणीयम् । यथादि-  
ग्विशेषापेक्षया यः परस्तस्मिन्नपर इति प्रत्ययः, यश्चापरस्तस्मिन् पर इति  
प्रत्ययः परापरयोर्व्यतिकरयोर्व्यत्यया, तथा युगपत्प्रत्ययो युगपत्प्रत्ययश्च  
लिपप्रत्ययश्चिरप्रत्ययश्च काललिङ्गम् । ननुकालस्याभित्यक्तत्वात् तेन सह  
परापरादिप्रत्ययानां व्याप्तिग्रहणाभावात्कुतो लिङ्गत्वमिति चेन्न युगपदादि-  
प्रत्ययानां विषये, द्रव्यादिषु पूर्वप्रत्ययविलक्षणानां द्रव्यादिप्रत्ययविल-

सर्व शब्द से काल के संग्रह में ही अपना सब सामर्थ्य खो दिया । और  
व्या केवल काल का अधिष्ठाता ( स्वामी ) होना ही परमात्मा का मुख्य  
हेतु है । जोकि स्वामी जी महाराज ने बड़े परिश्रम से भूत-भक्ष्य इत्यादि  
सामान्य नपुंसकलिंग के प्रयोगों और सर्व शब्द के बल से ग्रहण हो सकने  
योग्य सब वस्तुओं को छोड़ कर, केवल काल अर्थ का प्रतिपादन करना ही  
मुख्य समझा । महात्मन् ! काल तो कथन न किया जाता हुआ भी सब  
पदार्थों का निमित्त होने के कारण स्वतः ही दूर नहीं हो सकता, इस लिए  
उसका पृथक् ग्रहण करना ठीक नहीं । जैसे किसी दिशा विशेष की अपेक्षा  
से जो पर अर्थात् परला = अगला है उसी में अपर अर्थात् पहला यह ज्ञान  
उत्पन्न होता है और जो अपर है उसमें परका ज्ञान होता है । इस प्रकार  
परस्पर मिले हुए जैसे पर और अपर का ही यह अदल बदल है वैसे ही  
एक ही समय में होने वाला, भिन्न २ समय में होने वाला, शीघ्रता से होने  
वाला और देरी से होने वाला; इस प्रकार का जो यह ज्ञान है, वस, यही  
काल का लिङ्ग अर्थात् चिन्ह है । यदि कोई इस में यह आशङ्का करे कि  
काल प्रत्यक्ष नहीं इस लिये उसके साथ पर तथा अपर आदि ज्ञानका व्याप्ति  
ग्रहण न होने से उस का लिङ्गत्व अर्थात् चिन्ह किस प्रकार नालूग किया  
जा सकता है कि यह काल है ? ऐसा नहीं कहना या जानना चाहिये क्यों  
कि एक समय, भिन्न २ समय, शीघ्रता तथा विलम्ब, इस प्रकार के ज्ञान  
अथवा निश्चय के विषय जो द्रव्यादि हैं उन में पूर्वापर के ज्ञान से विलक्षणा  
द्रव्यादि के ज्ञान की उत्पत्ति में एक दूसरे का निमित्त नहीं हो सकता अर्थात्

क्षयानामुत्पत्तयन्त्यतरस्य निमित्तत्वाभावात् । अत्रायमभिसन्धिः— द्रव्यादि-  
विषयेषु ये पूर्वोपरप्रत्ययानायन्ते न च तेषां द्रव्यप्रभृतयो निमित्तं, तत्प्रत्यय-  
विलक्षणत्वात् । न च निमित्तमन्तरेण कार्यस्योत्पादस्तरमाद्यत्तत्र निमित्तं स  
काल इति तर्करसिकैस्तत्र तत्र सविस्तरं प्रतिपादितत्वात् ।

एवं 'यस्य भूमिः प्रभा' इत्यादि मन्त्रभाष्ये 'यश्च सर्वस्मादूर्ध्वं सूर्य-  
रश्मिप्रकाशनयनाकाशं दिवं सूर्यान् शिरोऽच्छक्रं कृतवानस्ती'ति यदुक्तं  
तदत्यन्तं स्पष्टीयः । केनाप्याचार्येण । सकलशास्त्रपरिशोक्तविशुद्ध-  
शेमुषीर्षेण परापरज्ञान श्रुतितत्वावगाहिना मुनिना वा केनापि गगनस्य  
सहस्ररश्मिरश्मिमण्डाशमयस्वप्रतिपादनाभावात् । अत्रहि नयद् विकाराये  
वा स्यात् ? प्राचुर्यादे वा ? नाद्या, अनुत्पादविनाशशालित्वेनाधिकारि-  
त्वाद् गगनस्य । नित्यत्वाभावाद्गीकर्तृनयेपि । नाकाशं सूर्यरश्मिप्रकाश-  
विकारभूतं किञ्चिद्वस्तु । सर्वयानां पातञ्जलानां च गगनोत्पादप्रक्रियायां

पूर्वोपर के ज्ञान या निश्चय में जैसे द्रव्यादि हेतु नहीं' वैसे ही द्रव्यादि के  
ज्ञान या निश्चय में पूर्वोपर को जानना चाहिए । इसका स्पष्टरूप से समा-  
धान यह है कि— द्रव्य आदि के विषय में जो पहले और पिछले का ज्ञान  
होता है उसके द्रव्य आदि निमित्तकारण नहीं' क्योंकि उनका ज्ञान विलक्षण  
है । और बिना निमित्त के कार्य की उत्पत्ति भी नहीं' हो सकती, इस लिए  
इस में जो भी निमित्त है वही काल है यह न्यायशास्त्र के विद्वानों ने वहां  
विस्तार के साथ प्रतिपादन किया है ॥

इसी प्रकार, 'यस्यभूमिःप्रभा' इत्यादि मन्त्रके भाष्य में 'जिस परमात्मा  
ने सबसे ऊपर विराजमान सूर्य की किरणोंसे प्रकाशमय आकाश को शिर के  
स्थानापन्न किया है' यह जो कहा है वह सब अत्यन्त स्थूल है । क्योंकि  
सब आश्चर्यों का विचार करने से निर्मल बुद्धि वाले स्थूल और सूक्ष्म के  
ज्ञानी और वेद तत्व को जानने वाले किसी भी आचार्य या मुनि ने  
आकाश को सूर्य की किरणों के प्रकाश भूत होने का वर्णन नहीं किया ।  
यह तो बतलाइये कि 'प्रकाशमय' यहां पर नयद् प्रत्यय विकार अर्थ में  
है अथवा आधिक्य अर्थ में यदि कहो कि विकार अर्थ में है तो यह कहना  
इस लिए उचित नहीं कि आकाश उत्पत्ति और विनाश इन दोनों धर्मों से  
रहित है इसलिए उस में विकार होना रूप धर्म घट ही नहीं सकता । और

शब्दतन्मात्रा एव कारणं नभसः । नहि शब्दतन्मात्राऽभिन्ना सूर्यरश्मि-  
प्रकाशात्, सूर्यस्यैव तेजसो रूपतन्मात्रातस्तावदनुत्पत्तेः । नान्त्या-  
नभस्युष्ठादीधितिदीधितपूकाशप्राचुर्यस्य निर्वक्तुमशक्यत्वात् । इद-  
मत्राकूतकम् यथा अन्नसयो यज्ञः इत्युक्ते मयटः प्राचुर्यार्थकत्वादन्नान-  
प्रचुरोयज्ञ इत्यर्थो गम्यते, तथैवप्रकाशमयमाकाशमित्यत्रापि प्रकाशप्रचुरमा-  
काशमित्येवार्थः सम्भवति । यज्ञे प्राचुर्यमन्नस्यान्यापेक्षयाधिक्येन तदुप-  
योगित्वम् । एवमाकाशे प्रकाशप्राचुर्यं किंविधमिति वाच्यम् । तच्चोपयोगि-  
त्वमात्रं प्राचुर्ये स्तम्भवति, उपयोगितायाः साधकत्वपदार्थवसाने एतदेव  
साध्येतत्सम्भवात् । साध्यता च गगने प्रत्यक्षविषयतावास्यात्, ज्ञानमात्र-  
विषयता वा, उत्पाद्यता वा ? नाद्यः अतीन्द्रियत्वादाकाशस्य । अतीन्द्रियत्वं

आकाश की नित्य न गानने वालों के मतमें भी सूर्य की किरणोंके प्रकाश का  
विकार भूत आकाश कीई वस्तु है ही नहीं सांख्य और पतञ्जलि मुनि के  
मतानुयायियों की नीति में भी आकाश के उत्पन्न होने के प्रकरण में शब्द-  
तन्मात्रा ही आकाश का कारण बतलाई हैं । और शब्दतन्मात्रा सूर्य की  
किरणों के प्रकाश से भिन्न हैं इस लिए सूर्य ही के तेज रूप तन्मात्रा से उस  
की उत्पत्ति नहीं हो सकती । यदि प्राचुर्य अर्थात् आधिक्य अर्थ में मयट्  
प्रत्यय का विधान करो तो भी ठीक नहीं — क्यों कि आकाश में सूर्य से  
धारण किये हुए प्रकाश की अधिकता का निर्वचन ही नहीं किया जासकता ।  
इसका अभिप्राय यह है कि जैसे 'अन्नमयो यज्ञः' ऐसा कहने में यहाँ पर  
अधिक होने अर्थ में 'मयट्' प्रत्यय है इस लिए, 'अधिक अन्न वाला यज्ञ'  
यह अर्थ होता है । वैसे ही 'प्रकाशमयमाकाशम्' इस शब्द का भी 'अधिक  
प्रकाश वाला आकाश' यही अर्थ हो सकता है । यज्ञ में अन्य वस्तुओं की  
अपेक्षा अन्न का अधिक होना अत्यन्त आवश्यक है, पर आकाश में प्रकाश  
की अधिकता किस प्रकार की और क्यों यह बतलाना चाहिये । और उप-  
योगितानात्र अर्थात् आवश्यकता का होना ही आधिक्य नहीं हुआ करता  
उपयोगिता के साधकत्व हेतु का अभाव होने पर ही उसका साध्य में होना  
माना जाता है और यह तो कहिये कि जो आपने आकाश की प्रकाशमय  
सिद्ध करने का प्रयत्न किया है उसका हेतु प्रत्यक्ष प्रमाण का विषय है या  
केवल ज्ञान अथवा उत्पाद्य का ? प्रत्यक्ष का विषय तो इस लिए नहीं हो

च इन्द्रियजन्यज्ञानाविषयत्वमेव । मनसस्त्विन्द्रियत्वं नास्त्येव सत्य-  
पीन्द्रियत्वे नेन्द्रियत्वेन रूपेण नाभसज्ञाने तदुपस्थितिः । अपितु करणत्व-  
विषयः । अन्यथा सर्वानुमानादिविषयोः प्रसज्येत । न द्वितीयः- तादृश-  
साध्यताङ्गीकारे तु सपुष्पयितनेवाकाशविशेषणं यथात् सर्वस्यापि पदार्थस्य  
ज्ञानविषयत्वात् । ज्ञानमात्रे प्रकाशस्य हेतुत्वासम्भवाच्च । साध्यपक्षेण  
प्रत्येवलोकसंयोगः कारणमित्याभिधानिकैरुक्तत्वात् । तान्तर्यः- उत्तोर-  
त्वात् । तथाच प्राप्सुर्यार्थं सपद्मविद्यता प्रचुरं पाण्डित्यं प्रकटितं पूर्विल-  
मतिना यतिना दयानन्देनेत्यलं पल्लवितेन ।

“य आत्मदा बलदा यस्य विश्व उपासते पूणिषं यस्य देवा यस्य च्छायाभूतं यस्य  
सृष्टुः सन्मैदेवाय इविषा विधेन” यजुः अ० २५ मन्त्र १३ इति मन्त्रभाष्यसार-

सकता कि आकाश इन्द्रियों की पहुँच से दूर है । जो वस्तु इन्द्रियों की  
पहुँच से दूर होती है वह इन्द्रियों के ज्ञान का विषय नहीं हुआ करती ।  
यदि कहो कि इन्द्रियजन्य ज्ञान का विषय न सही मन का विषय तो ही  
सकता है तो यह कथन भी नहीं बनता क्योंकि मनको इन्द्रिय माना ही  
नहीं । और थोड़ी देर के लिए मनको इन्द्रिय मान लेने पर भी इन्द्रियत्व  
रूप से आकाश के ज्ञान में उसकी उपस्थिति नहीं होसकती । हाँ, साधनरूप  
से उसकी प्रवृत्ति हो सकती है । ऐसा न मानने से तो फिर सध अनुमानादि  
पूनाय के लोप का पूरुंग आमाना संभव है । और दूसरा पक्ष अर्थात् ज्ञान  
मात्र विषय भी पर्याप्त हेतु नहीं है । उस प्रकार की साध्यता स्वीकार कर  
लेने में तो आकाश का विशेषण ही आकाश के मुख्य के समान व्यर्थ हो  
जायगा । क्योंकि सब पदार्थ ज्ञान के विषय हैं । केवल ज्ञान में प्रकाश के  
हेतु का होना असम्भव है । जो पदार्थ नेत्रज्ञान के प्रत्यक्ष होता है उसी में  
प्रकाशका संयोग करण होता है । यह न्यायशास्त्र के विद्वानों ने अच्छे प्रकार  
पूतिपादन किया है । अन्तिम सत्पाद्यत्व हेतु भी ठीक नहीं । उसका भी  
यही उत्तर होने से । अब इस विषय में अधिक क्या लिखें, बस यही समझ  
लीकिए कि स्वामी दयानन्द जी ने प्राप्सुर्य अर्थ में सयट् प्रत्यय विधान  
करके अपना बहुत ही पाण्डित्य प्रकट किया है ।

“य आत्मदेति- इस मन्त्र की भाष्य रचते हुए प्रशंसनीय स्वामी जी ने  
जो निरलक्ष्यता प्रकट की है उसके बदले में और क्या बस इनको अनेक धन्य-

चयत्त्रभवता मस्करिणा वाऽप्ये निरङ्कुशता प्रकटिता तन्निमित्तमनेकशो  
 धन्यवादः प्रदेया अस्मै पदानोचिताय सिद्धवे । "य आत्मदा विद्या विज्ञान-  
 प्रदः" इत्यत्र आत्मशब्दस्य विद्याविज्ञानवाचित्वं कुतोधिगतं भवतेति  
 पुष्टव्योयं महामनाः किंच (बलदाः) यः शरीरेन्द्रियप्राणात्मनस्तां पुष्ट्युत्साह-  
 पराक्रमदृढत्वप्रदः इति यदुदलोखि लेख्यचञ्चुनामु ना तत्रापि किञ्चिदवधानं  
 दीयताम् । पुष्टिशब्देनैव यथाभिप्रेतसिद्धौ दृढत्वोपन्यासः किं-  
 प्रयोजनः ? देव शब्दस्य विद्वदर्थवाचित्वमपि कौशिकप्रवरेणतेनैव नवचित्कोशे  
 विलोकितं भविष्यति । ननु 'विद्वांसो हि देवाः' इति शतपथप्रमाणतोऽस्यात्र  
 प्रयोगः साधुरिति चेन्न, तत्र देवानां विद्वत्त्वस्य साधितत्वात् । नानेन साधुना  
 पूर्वापरविचारपुरःसरं शतपथस्य तत्प्रकरणं दृष्टं, यतो भ्रान्तिमासाद्य देवा  
 विद्वांसो हि भवन्तीत्यर्थमज्ञानानो विद्वांसो हि देवा इति विसंज्ञातवान् ।  
 किंच मृत्यु शब्दस्य 'जन्मपरराकारकः' इत्यर्थस्तु पूर्वं तत्रभवत एव श्रेमुष्या-

वाद ही देने चाहिये "य आत्मदा विद्याविज्ञानप्रदः" यहाँ पर हम महात्मा  
 जी से यह तो पूछना चाहिए कि आपने आत्म शब्द का विद्या विज्ञान  
 वाचित्व अर्थ कहाँ से प्राप्त किया ? स्वामी जी लिखने में तो इस अद्वितीय हैं  
 इस लिए आपने "(बलदाः) इसका भाष्य करते हुए 'यः शरीरेन्द्रिय' इत्यादि  
 जो लिखा है उसे पाठक्रम ध्यान से देखें कि जब 'पुष्टि' शब्द से ही अभि-  
 प्राय सिद्ध हो जाता है तब न मालूम वहाँ स्वामी जी ने 'दृढ'  
 शब्द किस प्रयोजन से रक्खा ? और 'देव' शब्द 'विद्वान्' अर्थ का वाचक है  
 'यह श्री महाराज ने ही किसी कोश में देखा होगा यदि आप यह कहें कि  
 'विद्वांसो हि देवाः' इस शतपथ के प्रमाण से यहाँ पर इस को प्रयोग शुद्ध  
 है तो यह कथन युक्ति युक्त नहीं क्योंकि वहाँ पर इस वचन से देवताओं  
 का विद्वान् होना सिद्ध किया गया है यह नहीं कि विद्वानों अर्थात् पंडितों  
 को देवता कहते हैं वहाँ पर विद्वान् देव शब्द का विशेषण है पर स्वा०  
 दयानन्द जी ने इस के भतिकूल देव पद को विद्वान् शब्द का विशेषण  
 घना अर्थ को अनर्थ कर डाला । मालूम होता है कि हमने ने पूर्वोपर का  
 विचार न रख कर शतपथ का वह प्रकरण ही नहीं देखा, जिस से कि भूम  
 में पढ़ कर 'देवता विद्वान् होते हैं' इस अर्थ को न जान 'विद्वान् ही देवता  
 होते हैं' यह विरुद्ध अर्थ समझ बैठे । और मृत्यु शब्द के जन्म, मरण कारक

मुपक्रान्तः । किंचास्यैव मन्त्रस्य वेदभाष्यावपरे अन्य एवाथोभिहितोऽत्रत्यस्य  
एव । तथाहि वेदभाष्ये (आत्मदाः) य आत्मानं ददाति (बलदाः) यो बलं  
ददाति सः । इत्याद्युत्पत्त्यहीयमादिकृतं युक्तमर्थं । शब्दतोयं तत्र  
यथाकथञ्चिदुद्धृत्य भाष्यभूमिकायां "(आत्मदा) विद्याविज्ञानप्रदः (बलदा)  
शरीरेन्द्रियप्राणात्ममनसां पुण्युत्साहपराक्रमदृढत्वप्रदः" इत्येव पूर्णजगद्  
संस्कार विधौ च पुनः (आत्मदा) आत्मज्ञानप्रदः (बलदा) शरीरात्मसमाज-  
बलप्रदः इत्युदाहरणम् । इत्थं स्थलत्रये त्रिविधमर्थं मुक्तवता दयानन्देन  
वेदभाष्यानुष्ठानेऽतीव वैदुष्यं विशदीकृतम् । सप्तममन्त्रभाष्ये-  
पयस्य पुस्तकमुद्रकादिव्यवहारसाधनत्वात् समझसैव सत्कामना, परं  
मुक्तिमुखकामनाभाष्ये कामुपयोगितां दधातीति न विद्या । प्राप्ति-  
वाञ्छापि नीचिता संन्यासिनः । शिवसंकल्पशब्दस्य कल्याणप्रियं सत्यार्थ-  
प्रकाशं चेति न सम्मतोऽर्थः । शक्तिग्रहविदां विदुषामिति ।

इस अर्थ ने अब पहले पक्ष आप ही की बुद्धि में आने का बीमाभ्य प्राप्त  
किया है । स्वामी जी ने इसी मन्त्र का वेदभाष्य करते समय कुछ और ही  
अर्थ किया है और यहां पर कुछ और ही । जैसे कि वेदभाष्य में —  
“(आत्मदाः) य आत्मानं ददाति (बलदाः) यो बलं ददाति सः” इत्यादि उक्त  
और नहीधर आदि के किये युक्ति युक्त अर्थ को शब्द और अर्थ से जैसे  
तैसे उद्धृत करके — भाष्यभूमिका में "(आत्मदाः) विद्याविज्ञानप्रदः  
(बलदाः) शरीरेन्द्रियप्राणात्ममनसां पुण्युत्साहपराक्रमदृढत्वप्रदः" इस  
प्रकार अर्थ किया है और फिर संस्कार विधि में — "(आत्मदा) आत्मज्ञान-  
प्रदः (बलदा) शरीरात्मसमाजबलप्रदः" ऐसा अर्थ किया है । इस प्रकार  
वीन जगद् वीन तरह का अर्थ करते हुए स्वा० दयानन्द जी ने वेदभाष्य  
करने में अपना बहुत पावित्र्य प्रकट किया है । सप्तम मन्त्रके भाष्य में भी  
पुस्तकों के छपाने और बेचने आदि व्यवहार से धन की प्राप्ति तो होती है  
इस लिए यह कामना तो स्वामी जी की उचित ही है परन्तु मुक्ति के मुख  
की इच्छा वेदभाष्य में क्या उपयोगिता रखती है यह हम न जान  
सके । संन्यासीके लिए काम प्राप्ति की इच्छा तो उचित ही नहीं है । शिव  
संकल्प शब्दके कल्याणप्रिय और सत्यार्थ प्रकाशन ये दोनोंही अर्थ विद्वज्जनों  
को सम्मत नहीं है ।

## अथ वेदोत्पत्तिविषयः



‘यस्माद्यज्ञात्सर्वहुतं ब्रूयः सानानि जज्ञिरे,  
 छन्दाश्चंसि जज्ञिरे तस्माद्यजुस्तस्मादनायत ॥  
 ‘यस्मादहो अपातजन् यजुर्यस्मादपाकपन् ।  
 सानानि यस्य लोमान्यथयोद्गिरसोमुखम्,  
 स्तम्भं तं ब्रूहि कतमः स्विदेवसः’ । अथर्व० ॥

प्रथममन्त्रभाष्यावसरे ‘सर्वहुत इति वेदानामपि विशेषणं भवितुमर्हतीति’ यदुक्तं, तत्र युक्तम्, विभक्ति-विपरिणामेनापि अचामेव विशेषणं भवितुं शक्यत्वात् यज्ञो वै बिष्णुरिति शतपथप्रमाणानुपन्यस्य तदर्थो-  
 नभिज्ञतैव प्रकटीकृताऽभवता, कियत्तद्वद्दो व्यापकार्थको यत्तदुपन्यासकलेशः  
 सोढः । तत्र तु यज्ञे बिष्णुत्वारोपणं तात्पर्यम् । भगवन् ! वेदाचार्य-  
 पदकामनाकृता, परं तत्सिद्ध्यर्थं वैदुषी नार्जिता श्रीमता, यद्भावात् पदे पदे  
 रखलनजन्यापकीर्तिपङ्कः प्रादुर्भूय यत्किञ्चित्तपः समाधिनसपि पुण्यसलि-  
 लमाविलयति । अन्यच्च यथा मनसि विचारणावसरे मन्त्रोत्तरादि शब्दो-

अथ वेदों की उत्पत्ति का विषय लिखा जाता है ।



सम्पाद्यज्ञादिति-पहले मन्त्र का भाष्य करते समय ‘सर्वहुतः’ यह वेदों  
 का भी विशेषण होसकता है, स्वामीजी ने जो यह कहा है वह युक्त नहीं, क्योंकि  
 कि विभक्ति के परिवर्तन (तबदीली) से भी ‘सर्वहुतः’ यह पद आवाओ का  
 ही विशेषण हो सकता है । ‘यज्ञो वै बिष्णुः’ इस शतपथ के प्रमाण को उद्धृत  
 करने उसका अर्थ जानने में आपने अपनी अज्ञता ही प्रकट की । क्या यज्ञ  
 शब्द का अर्थ व्यापक है, जो कि उसके रखनेका आपने व्यर्थ ही क्लेश सहा  
 वहां पर तो यज्ञ में बिष्णु के आरोपण का तात्पर्य है । भगवन् ! आपने  
 वेदाचार्य होने के पदकी इच्छाओं की परन्तु उसकी सिद्धि के लिए  
 पासिदहय प्राप्त नहीं किया, जिसके न होनेसे पदपद पर गिरजाने के कारण  
 उत्पन्न हुई, निन्दा रूप कीचड़ आपके पुण्य रूपी जलकी जो कि यत्कि-



चारणं भवति तथैश्वरेषु सन्ध्यायाम् इति वेदानामीश्वरकर्तृत्वगोपाद-  
 न्यदाह तन्नविचारसङ्गम्, तात्वाद्यभिप्रातं विना तदुच्चारणसम्भवात् ।  
 न्यायविद्यायां विधिवदध्ययनं विना अनुमानहेतुः कोपि वराकाः सूरिजन-  
 संसदि हास्यामैयप्रयोक्तुः । उच्चारणशब्दस्यार्थं प्रत्यपि यो मुरधा स तद्  
 द्वारा भगवतो वेदस्य ईश्वरकर्तृत्वमुपपादयितुं कथं प्रसवदिति विचारा-  
 र्थपदम् । येन न्यायशास्त्रस्य लघीयस्तर्कसंग्रहपुस्तकमपि सम्यक् पठितं  
 भवत्सोपि बालो नैव 'विध' प्रयुज्यतीतानुमानम् । ननु जगद्रचने तु स्वर्वा-  
 श्वरमन्तरेण न कस्यापि सांसर्ग्यं रचितं वेदरचने त्वन्यस्यान्यग्रन्थरचन-  
 वात्स्यादिति पूर्वपक्षीकृत्य यदुक्तं, तद्वाच्योयुक्तिरपि तर्करसिकैरुप-  
 श्रुत्य विवेचनीया । 'अत्रोच्यते-ईश्वरेण रचितस्य वेदस्याध्ययनानन्तरमेव  
 ग्रन्थरचने कस्यापि सांसर्ग्यं स्यात्, नचान्यथा । नैव कश्चित्पठनश्रवणमन्तरा  
 विद्वान् भवति । यथेदानीं किंचिदपि शास्त्रं पठित्वोपदेशं श्रुत्वा व्यवहारं च  
 दृष्ट्वेव ननु पणार्णान् जानाति' अथेदानीं वेदस्याध्ययनानन्तरमेव कस्यापि ग्रन्थरचने सांसर्ग्यं  
 स्यादित्यत्र निष्ठास्यमिदं, किं ग्रन्थरचने वेदाध्ययनं सांसर्ग्यं धारयकं तदान-

द्वि तप अथवा ध्यान से उत्पन्न हुआ है मलिन (गन्दा) करे देती है शुद्ध  
 और भी देखिए -

'जैसे विचार करते समय मनमें प्रश्न और उत्तर आदि शब्दोंका उच्चारण  
 होता है वैसे ही ईश्वरके विषय में भी समझो इस प्रकार वेदों का ईश्वर  
 रचित होना सिद्ध करते हुए स्वामी जी ने जो कहा है वह युक्त नहीं, क्यों  
 कि तालु आदि स्थान की स्पर्श किये बिना शब्द का उच्चारण ही नहीं हो  
 सकता । विधिपूर्वक न्यायशास्त्र के बिना पढ़े ही अनुमान प्रमाण कल्पना  
 करने की अभिलाषा (श्रीक) विद्वज्जनों की समा में प्रयोग करने वाले का  
 उपहास ही कराती है । जो उच्चारण शब्द का अर्थ भी न समझ  
 सके मला वह उसके द्वारा भगवान् वेदों का ईश्वर रचित होना  
 सिद्ध करने के लिए कैसे समर्थ हो सकता है ? यह विचारणीय है  
 जिसने न्यायशास्त्र का छोटा सा 'तर्कसंग्रह' पुस्तक भी अच्छे प्रकार पढ़ा  
 होगा वह बालक भी इस प्रकार के अनुमान को प्रयुक्त नहीं कर सकता ।  
 'मङ्गल-जगत् के रचने में तो ईश्वर के बिना किसी जीव का सांसर्ग्य नहीं है  
 परन्तु जैसे व्याकरण आदि शास्त्र रचने में मनुष्यों का सांसर्ग्य होता है वैसे

नर्तयंवा ? आद्यं चेद् वेदस्याध्ययनादेव तद्भवतीति तावद् वक्तव्यम्  
द्वितीयमिति चेन्न, कालस्य स्वतन्त्रहेतुत्वाभावात् किंच कस्यापि सामर्थ्य-  
स्यादित्यपि न रणशीलम् तथा प्रतीतेरभावात् पठनश्रवणमन्तरित्यत्रापि  
पठनादिशब्दद्वयप्रयुक्तिर्न मनोरमा तयोरैकतरेणापि कार्यसिद्धेः। आशङ्क्यं पठित्वा  
उपदेशं श्रुत्वा व्यवहारं च हृष्टैव अनुष्ठानां ज्ञानं भवतीति यदुक्तं तत्रापि  
नोद्भूतनाविरहः। तथाच समानकर्तृकयोः पूर्वकाले इत्यनेन क्त्वाप्रत्ययमादिदेश  
भगवान्पाणिनिः। अनुष्ठैककर्तृवाणां पठित्यादि धातूनां भवतिता नह

वेदों के रचने में भी कीय का सामर्थ्य हो सकता है, स्वामी जी ने यह पूर्व  
पक्ष उठाकर जो कहा है उनके वचन की युक्ति को तर्कशास्त्र के सिद्धान्त  
विचारों। और उन्होंने अपने इस पूर्व पक्षका जो समाधान किया है उसे भी  
देखें। 'उत्तर-नहीं किन्तु जय ईश्वर ने मथन वेद रचे हैं उनको पढ़ने  
के पश्चात् ग्रन्थ रचने का सामर्थ्य किसी अनुष्ठ की होसकता है उक्त पढ़ने  
और ज्ञान के बिना कोई भी अनुष्ठ सिद्धान्त नहीं हो सकता जैसे वृत्तमय  
में किसी शास्त्र को पढ़के किसी का उपदेश सुन के और अनुष्ठों के परस्पर  
व्यहारों की देख के ही अनुष्ठों की ज्ञान होता है अन्यथा कभी नहीं होता  
'स्वामीजी ने जो कहा है कि- 'वेदोंको पढ़नेके पश्चात् ग्रन्थरचने का सामर्थ्य'  
किसी अनुष्ठ की हो सकता है, इसमें यह जानना है कि ग्रन्थ रचने में  
वेदों का पढ़ना सामर्थ्य स्थापन करने वाला होता है अथवा उसके पश्चात्  
का समय ? यदि वेदों के पढ़ने की आप ग्रन्थ निर्माण में शक्ति प्रदायक  
मानते हैं तब तो 'वेद के पढ़ने की से वह सामर्थ्य होता है उस इतना ही  
कहना पर्याप्त था। यदि दूसरा अर्थात् वेदाध्ययन के पश्चात् का समय  
हेतु मानो तो यह भी ठीक नहीं क्योंकि ग्रन्थ रचने आदिके सामर्थ्य देनेमें  
काल स्वतन्त्र हेतु नहीं होसकता और न है। और किसी अनुष्ठको सामर्थ्य  
हो सकता है आप का यह कथन भी मनोरञ्जक नहीं क्योंकि वैसे विश्वास  
न होने से। 'पठनश्रवणमन्तरा' इस वाक्य में भी पठन आदि दो शब्दों का  
प्रयोग मनोहर नहीं, क्योंकि उन दोनों में एक से भी कार्य सिद्ध हो जाता है  
'शास्त्र को पढ़के, उपदेश को सुनके, व्यवहार को देखकर ही अनुष्ठोंकी ज्ञान  
होता है। आपका यह कथन भी तर्कना या सन्देह रहित नहीं है। भगवान्  
पाणिनि मुनि ने 'समानकर्तृकयोः पूर्वकाले' इस सूत्र से 'क्त्वा' प्रत्यय के

कथं सनानकर्तृकता । यदि लोके क्वचिदेवं प्रयोगा दृष्टास्तनुसारमेतदपि साधित्वे चेद् दर्शनीयास्तावन्ते, वैयाकरणत्ववित्त्वं परीक्षितमैद-  
युगीनस्य ऋषेः । पुस्तकस्था वेदास्तेनादौनोत्पादिताः, किन्तु हि ज्ञानमध्ये प्रेरिताः । इत्यत्रापि पुस्तकस्थानां वेदानां ज्ञानमध्ये प्रेरितानां चरित-  
चेत्कश्चिद्विशेषस्तर्हि युक्तिपुरस्सरं प्रतिपादयतु कश्चिद्व्यानादमता-  
नुयायी । विशेषाभावे युष्मैव परिधान्तं स्वात्मिना । किञ्च ज्ञानमध्ये प्रेरिता-  
इतिन युक्तरूपं भाति, तन्नये तेषामपि परमेश्वरज्ञानरूपत्वा । निरवय-  
वस्य ज्ञानस्य रुच्यादिदेशव्यवस्थापि कथं सिध्येत् ? सावयव तदिति-  
चेद् बालभिरनुग्रहमात्रमैतत्स्यात् । किंचेश्वरज्ञानरूपस्य वेदचतुष्टयस्य  
समवायसम्बन्धेन तत्रैव विद्यमानत्वादप्यत्र संक्रमोऽतीवाऽरम्भतः ।  
अतोत्र विषये यत्प्रत्यपादिस्त्वानिना तदनेकदोषदुष्टत्वाद्नादराणीयं

विधान का उपदेश किया है । अब आप बतलाइये कि जब मनुष्य ही जिन  
का एक कर्ता है ऐसी पठ, श्रु और दृश् इन धातुओं का 'भवति' इस क्रिया  
के साथ सनानकर्तृत्व कैसे हो सकता है ? यदि लोक में कहीं पर ऐसे  
प्रयोग देखने में आये हों तब तो यह आप का प्रयोग भी शुद्ध माना जा  
सकता है पर ऐसे प्रयोग यदि लोकमें हों तो आप प्रथम दिखाइये । अधिक  
क्या, जब यही समझ लीजिए कि इस कलियुगीय ज्ञापि के व्याकरण की  
परीक्षा तो इस प्रकार सम्पन्न हो गई ।—'पुस्तकस्थावेदोः' वेदों को पुस्तकों  
में लिख के सृष्टि की आदि में ईश्वर ने प्रकाशित नहीं किये थे । प्र०— तो  
किस प्रकार किये थे ? उ०— ज्ञान के बीच में । यहाँ पर भी यह प्रष्टव्य है कि  
पुस्तकों में लिखे वेदों में और ज्ञान के बीच में प्रकाशित किये वेदों में क्या  
कोई विशेषता है यदि है तो दयानन्दमतानुयायी कोई जन युक्तिपूर्वक  
इसका समाधान करे विशेषता न होगे से, जब यही समझ लेना चाहिये कि  
स्वामीजीने यह परिश्रम व्यर्थ ही किया । और— 'ज्ञानमध्ये प्रेरिताः'  
अर्थात् ज्ञानके मध्य में वेद प्रकाशित किये । यह कथन भी युक्त प्रतीत नहीं  
होता— क्यों कि उनके मत में वेद भी तो ईश्वर के ज्ञानरूप ही हैं । और  
आप यह भी तो बतलाइये कि जब ज्ञान निरवयव अर्थात् आकार रहित है  
तब उसके बीच आदि देश की व्यवस्था का पता ठीक-२ कैसे लग  
सकेगा ? यदि कहो कि वह सावयव है तो अब यह सब कथन बालकों के

विदुषाम् । तत्प्रातनशुद्धसंस्कारभावितान्तराष्ट्राणामृषीणां बुद्धादीश्व-  
रानुग्रहेण पुराधीतं वेदचतुष्टयं पुनरपि रसतिपथमासरोहेति दत्तं सास्त्रतम्  
तथा सति पूर्वोक्तदोषपरिहारदलेशोपि न सोढव्यः स्यात् । अन्येपि तत्र  
सम्भविनो दोषा न प्रादुर्भूयः । परन्तु स्वामिन्नाभागे यथेच्छमेवकार्यं  
कार्यमिति निश्चिकाय । यच्चानुसूतो बलिरिति लोकोक्तिं सफलं तदनुयायि-  
वर्गोपि तथाविध एवास्ति । “वेदोत्पादने ईश्वरस्य किं प्रयोजनमस्तीत्यत्र  
वक्तव्यम् ? उच्यते, वेदानामनुत्पादने काले तस्य किं प्रयोजनमस्तीति ।  
अस्योत्तरं तु वयं न जानीमः । सत्यमेवैतत्, तावद्देवोत्पादने यदस्ति प्रयोजनं  
सच्छृणुत । ईश्वरेनृता विद्यास्ति नवा ? अतः सा किमर्थमिति, स्वार्था ।  
ईश्वरः परीपकारं न करोति किम् ? तेन किम्, तेनैतदिति विद्या स्वार्था  
परायार्थ भवति, तस्यास्तद्विषयत्वात्” इत्यादिग्रन्थेन प्रश्नोत्तरपुरासरं  
वेदरचने भगवतः परमेश्वराय या प्रयोजनवत्ता साधिता, तदप्रतिपादनरीति-  
रपि सास्त्रार्थजन्ये जयमिच्छद्भिर्विद्वद्भिरवश्यं संस्तोतव्या, शृङ्गासना-

खेल जैसाही होगा, और जबकि ईश्वर के ज्ञान रूप चारों वेद समवाय  
अर्थात् कभी भी दूर न हो सकने वाले सम्बन्ध से ईश्वर में ही विद्य-  
मान रहते हैं तब उनका वहां से दूसरी जगह जाना अत्यन्त असम्भव क्यों  
नहीं? इसलिए इस विषय में स्वामी जी ने जो कुछ कथन किया है वह ऊर्गे  
दीर्घा से दूषित होने के कारण विद्वानों के आदर का पात्र नहीं हो सकता  
उनके पूर्व जन्म के शुद्ध संस्कारों से निर्मल अन्तःकरण वाले ऋषियों की  
बुद्धिमें ईश्वर की दया से पहिले पढ़े हुए चारों वेद फिर भी उन्हें स्मरण  
अर्थात् दृष्टस्थ होगये । इस इसी प्रकार कहना उचित है । ऐसा कहने  
अथवा मानने से पहिले कहे हुए दोषों के दूर करने की कोश भी न सहना  
पड़ेगा और उस में होने वाले अन्य दोष भी प्रकट न होंगे । परन्तु इन स्वामी  
जी महाराज ने तो यह निश्चय किया हुआ है कि हमें तो अपनी श्रद्धा के  
अनुसार ही कार्य करना है ‘कैसा यज्ञ अर्थात् पूजनीय देव वैसी ही उसके  
लिए बलि’ इस लोक कहावत की सफल करते हुए उनके पीछे चलने वाले  
लोग भी वचन वैसी ही हैं अब स्वामी जी के वेद विषयक कुछ और भी प्रश्नो-  
त्तर अवलोकन कीजिये । प्रश्न-वेदों के उत्पन्न करने में ईश्वर की क्या प्रयोजन  
था । उ०-‘मैं तुमसे पूछता हूँ कि वेदों के उत्पन्न नहीं करनेमें उसको क्या प्रयोजन

धानप्रकारोंपि शिष्यजनकृते साधुनया प्रबोधितोऽतएव नानुसूया अपि तदनुयायिनो वक्तृप्रमुखा भवन्ति निरक्षरा अपि विदुषोऽभिभवितुं समुद्यु-  
ज्यते अनधिगतवेदबोधनान्धा अपि वैदिकान् प्रति कृतश्चर्या जायति ।  
योपि कश्चिद्धर्मतत्त्वं जिज्ञासमानः समुपेत्य कसपि पुरनं कुर्यात् स तद्विरुद्धं  
प्रबोध्य पूर्वं निरुत्तरं विदध्यात्, पुनर्यथैच्छं जिज्ञासितविषयं समाधाय वदा-  
वदताद्देवाकं सफलं वितन्वीत । वेदप्रतिपादने परमेश्वरस्य किं प्रयोजन-  
मिति पृष्ठस्तदनुत्पादने प्रयोजनस्य प्रष्टास्योत्तरं तु ययं न जामीन इति प्रति-  
वचसा प्रतुष्टः प्रयोजनं शृणुतेति प्रतिकीर्तनः किं नदुत्तरं प्रादादिति विद्या

या । जो तुम यह कहें कि इसका उत्तर हम नहीं जान सकते तो ठीक है । जो  
वेदोत्पत्ति का प्रयोजन है सो आप लोग मुझें । प्र०-ईश्वर में अनन्त विद्या  
है वा नहीं । उ०-है । प्र०-तो उसकी विद्या किसे प्रयोजन के लिए है । उ०-  
अपने ही लिये । प्र०-अच्छा तो मैं आप से पूछता हूँ कि ईश्वर परोपकार  
करता है वा नहीं । उ०-ईश्वर परोपकारी है इससे क्या आया । प्र०- इससे  
यह बात आती है कि विद्या जो है सो स्वार्थ और परार्थ के लिये होती है  
क्यों कि विद्या का यही गुण है कि स्वार्थ और परार्थ इन दोनों को सिद्ध  
करना । इत्यादि रचना के प्रश्न करने और साथ ही उनका उत्तर देते हुए  
स्वामी जीने वेद के रचने में ईश्वरकी प्रयोजनता अर्थात् कुछ अपना मतलब  
सिद्ध किया है । स्वामी जी के इस प्रश्नोत्तर के प्रकार की आश्चर्य कपी  
मुझ में विनय चाहने वाले विद्वानों को अवश्य स्तुति करनी चाहिये । शङ्का  
समाधान का प्रकार भी शिष्य जनों के लिए अच्छी-ताह सनकाया है तभी  
तो केवल अक्षरादि अक्षरों का ही ज्ञान रखने वाले भी उसके मतानुयायी  
वक्ताओं में शिरोमणिनिरक्षर भट्टाचार्य भी विद्वानोंका अनादर करनेके लिये  
तय्यार और जिन्हें वेद के बोध की गन्ध भी न आई वे भी वैदिक सिद्धा-  
न्तों के जानने वाले विद्वानों के साथ ईर्ष्या करने में तत्पर हो जाते हैं । जो  
भी कोई धर्म का तरव जानने की इच्छा करता हुआ किसी के पास जाकर  
प्रश्न करे तो वह उत्तरदाता उसके प्रतिकूल उसे पकाड़ कर पहले निरुत्तर  
करदे फिर अपनी इच्छा के अनुसार उसके ज्ञातव्य विषय का समाधान करके  
सूय घड़ाधड़ खोजता हुआ उस अपनी अभिलाषा को सफल करले । 'वेद  
के रचने में परमेश्वर का क्या प्रयोजन है' इस प्रकार पूछा जाने पर फिर उसी

एव विदार्थकुर्वन्तु । विद्या स्वार्था परार्था च भवति तस्यास्तद्विषयत्वादिति यदुक्तं तन्न विचारचोक्तम् । यदेव स्वार्थत्वं परार्थत्वं च विद्यायाः साध्यं तस्यैव हेतुत्वेनोपन्यासात् । ईश्वरेण स्वविद्याभूतवेदस्योपदेशेन सम्प्रयोगः ता सम्पादिता इत्यनेन निष्कान्तस्य भगवतः परमेश्वरस्य स्वविद्याभूत वेदोपदेशद्वारा सम्प्रयोजनतासाधनं लौकिकपुरुषतो न तत्र किञ्चिद्वैशिष्ट्यमिति स्फोरयति । यथासत्त्वनिर्मितप्रबन्धस्य प्रचारद्वारा निजबुद्धिर्वाभयं प्रकटयितुमानः प्रयतते तथैवेश्वरापीति व्यवहृते । यत्तु “धर्मार्थकाममोक्षसिद्धिर्वा विना परमानन्दः एव न स्यादिति यदुक्तं तदपि बहुविधविशिष्टम् । भगवन् । कलिकालये । धर्मार्थकाममोक्षसिद्धौ सत्यां यः परमानन्दो भवति, स किंरूपः । अद्यावधि तु धर्मार्थएव पुरुषार्थत्वेन प्रसिद्धाः श्रुताः, परमधुना तदन्तरभावी परमानन्दोपि ततः प्रयक्प्रदिष्टौ विशालविषयावतानभवता । यदसंश्लेषेण न प्रभवत्तथावभिनवादर्थाचार्यः ।

येदं के न रचने में प्रयोजन के पूरने वाले नै-इसका उत्तर तो हम नहीं जान सकते। इस प्रत्युत्तर से प्रसन्न होकर ‘वेद रचनेका प्रयोजन सुनो’ यह प्रतिज्ञा करते हुए क्या अच्छो उत्तर दिया उसे विद्वान् लोग जानलें । ‘विद्या जो है सो स्वार्थ और परार्थ के लिये होती है क्यों कि विद्या का यही गुण है’ यह वाक्य युक्ति युक्त नहीं, क्यों कि स्वार्थत्व और परार्थत्व जो ही विद्या का साध्य है उनी को आप ने हेतुरूप से रक्खा है परमेश्वर ने अपनी वेद-विद्या का हम लोगों के लिये उपदेश करके सफलता सिद्ध की है इस कथन से निष्कान्त परमेश्वर की अपनी वेदविद्या के उपदेश द्वारा प्रयोजनता का सिद्ध करना इस बात को स्पष्टरूप से जतलाता है कि संसार के साधारण जनो की अपेक्षा परमेश्वर में कुछ भी विशेषता नहीं जैसे कोई मनुष्य अपने रचे-प्रन्थ के प्रचार-द्वारा अपनी बुद्धि दैमल के प्रकट करने में प्रयत्न करता है वैसे ही परमेश्वर ने भी किया । और आपने जो यह कहा है कि-‘धर्म अर्थ काम मोक्ष की सिद्धि के विना परमानन्द की किसी को नहीं होता’ यह आत्यन्त ही सन्देह से पूर्ण है । भगवन्, कलिकाल के ऋषि जी ! यह तो जतलाइये धर्म अर्थ काम और मोक्ष की सिद्धि होजाने पर जो परमानन्द होता है उसका स्वरूप क्या है ? अबतक तो धर्म आदि ही पुरुषार्थ रूप से प्रसिद्ध सुनने में आतेथे पर अब उनके पाच-तू होने लावा एक परम आनन्द

तद्यथा किंच ब्रह्मायहस्योत्कृष्टतत्त्वपदार्थप्राप्त्या यावत्सुखं भवति न तोवत् विद्याप्राप्तिरुत्तमस्य सहस्रतमेनांशेनापि तुल्यं भवत्यती। वेदोपदेश ईश्वरेण कृत एवास्तीति निश्चयः, अत्र 'सहस्रतमेनाप्यंशेन' 'ईश्वरेणैव कृत' इत्येव शब्दयोजना सुचिता स्यात्, यतोऽक्रमदोषो न स्यात्। परं साहित्यशास्त्र-बोधशून्यो जनः कथंकारः समुचितपदावलिप्रयुक्तौ प्रभवत् । "

"साहित्यशास्त्रहीनानां नानाशास्त्रविदामपि ।

समाजं परिपश्यन्ति समग्रं बुद्धिशालिनः ॥"

वेदोपदेश ईश्वरेणैव कृत इति प्रतिज्ञाय तार्किकवरेण यत्प्रयुक्तं तत् न्यायशास्त्र-विदा यथा चेत् प्रसन्नं जनयितुं नत्वं तत्सहृदयैरेव सावधानतयाभ्युपगमनीयम् । "एषां ज्ञानमण्ड्ये प्रेरयित्वा तद्द्वारा वेदाः प्रकाशिताः। सत्यमेव मेतत् । परमेश्वरेण तेभ्यो ज्ञानं दत्तं, ज्ञानेन तैर्वेदानां रक्षणं कृतमिति विज्ञायते । नैवं विज्ञायि । ज्ञानं किं प्रकारकं दत्तं ? वेदप्रकारकम् । सदी-

और भी निकल पड़ा जिसको परमबुद्धिशाली आपने मनसे पूछकर उपदेश किया है। इन नवीन आर्यों के आचार्यजी से पदों की यथास्थान ठीकर संगति लगानी भी नहीं आती। जैसे कि - 'किञ्च ब्रह्मायहस्योत्कृष्टं, मितर्न ब्रह्मायह में उत्तम पदार्थ है उनकी प्राप्ति से मितना सुख होता है सो सुख विद्या प्राप्ति होने के सुखके हजारवे' अंशके भी तुल्य नहीं हो सकता। ऐसा सर्वोत्तम पदार्थ जो वेद है उसका उपदेश परमेश्वर क्यों न करता। इस से निश्चय करके यह जानना कि वेद ईश्वर के ही बनाये हैं। यहाँ पर किष्कः इत्यादि संस्कृतके अन्तर्गत - 'सहस्रतमेनांशेनापि' और - 'ईश्वरेण कृत एव' इन दोनों के स्थान में 'सहस्रतमेनाप्यंशेन' 'ईश्वरेणैव कृत' इस प्रकार शब्दों की योजना उचित थी जिस से कि क्रम भङ्ग होने का दोष न होता। परन्तु साहित्यशास्त्र के ज्ञान से शून्य है वह ठीकर पदों की संगति लगाने में क्यों बर समर्थ हो सकता है।

जो अनेक शास्त्रों को जानते हैं, पर साहित्य शास्त्र का ज्ञान नहीं रखते ऐसे लोगों के समाजको विद्वान् लोग पशुसमूह के समान ही देखा करते हैं।

वेदका उपदेश ईश्वरने ही किया है यह प्रतिज्ञा करके नैपायिक शिरो-मणि जी ने जो प्रतिपादन किया है वह न्यायशास्त्रज्ञों के चित्त में जैसा संलग्न हो सकता है यह विद्वज्जन स्वयं ही सावधान हो समझ लेंगे।

श्वरस्य वा तेषाम्? ईश्वरस्यैव, पुनस्तेन प्रणीता वेदा आहोस्वित्तैश्च । यस्य ज्ञाने तेनैव प्रणीताः । पुनः किमर्था शङ्का कृता? तैरेव रचिता इति निश्चय-  
कारणार्था इति यदवाचि दृष्टिना, तदत्यन्तस्थवीयोऽनेकदोषसंवलितत्वात् ।

शब्दार्थसम्बन्धविचारमुपधः, प्रयोगविज्ञानकलाविहीनः ।

वेदार्थहेवाकितया प्रयुक्तो, विलोचनान्तेसदर्थं विभाव्यः ॥

अहो कल्पहिता, यत्र सद्विद्यासम्पर्कं शून्या अपि अनर्गलानना वाच-  
कजनाना यथेच्छं प्रतिपाद्य द्विशतंस्त्वपि अन्या वदान्याश्च कथयन्ते । अस्तु  
प्रकृतमनुसरामः— 'एषां ज्ञानसध्ये प्रेरितत्वा तद् द्वारा वेदाः प्रकाशिताः'

स्वामी जी का वेद रचना सम्बन्धी कुछ और भी रहस्य देखिये — " एषां  
ज्ञानसध्ये इति"— उन चार मनुष्यों के ज्ञान के बीच में वेदों का प्रकाश  
करके उनसे ब्रह्मादि के बीच में वेदों का प्रकाश कराया था । प्र०-सत्य बात  
है कि ईश्वर ने उनको ज्ञान दिया होगा और उनने अपने ज्ञान से वेदों का  
रचना किया होगा । उ०-ऐसा तुमको कहना उचित नहीं क्योंकि तुम यह भी  
जानते कि ईश्वर ने उनको ज्ञान किस प्रकार दिया था ? उ०- उनको वेद-  
रूप ज्ञान दिया था । प्र०-अच्छा तो मैं आपसे पूछता हूँ कि वह ज्ञान ईश्वर  
का है वा उनकी ? उ०- वह ज्ञान ईश्वर का ही है । प्र०- फिर आप से मैं  
पूछता हूँ कि वेद ईश्वर के बनाये हैं वा उनकी । उ०- जिसका ज्ञान है उसी  
ने वेदों को बनाया । प्र०- फिर उन्होंने ने वेद रचे हैं यह शङ्का आपने क्यों  
की थी ? उ०- निश्चय करने और कराने के लिये ॥ स्वामी जी का यह  
कथन बहुत ही निश्चार और अनेक दोषों से परिपूर्ण है, इस हलमा ही  
कहना पर्याप्त समझ इस तो यही कहते हैं कि-

'शब्द और अर्थ सम्बन्धी विचारों में अनभिज्ञ, प्रयोगों की रीति की  
न जानने वाला, वेदों के अर्थ करने की अभिलाषा ( श्रीकीर्ती ) से प्रेरणा  
किया हुआ यह महाशय ठीक विलोचन शिष्य ही है ।

धन्य है इस कलियुग की महिमा को, जिस में, उत्तम विद्याओं के स्पर्श  
से शून्य, जो मुख में आवे वही कह देने वाले, बकवादी भी अपनी इच्छा  
के अनुसार अण्डअण्ड कह कर द्विजों की समा में भी प्रशंसा पाते और वड़े  
दानी कहाते हैं । अच्छा, हो कुछ भी, अब इस प्रकरण को आरम्भ करते हैं-  
'एषां ज्ञानसध्ये' जिसके मतमें वेद ईश्वर के ज्ञानरूप हैं वही उनकी प्रेरणा



इति । यदीयमते वेदानामीश्वरी-ज्ञानरूपत्वमस्ति स तत्प्रेरणं निश्चयेत् ।  
 किरूपा प्रेरणा ? इति । तस्या ज्ञानत्वेष्टसाधनत्वादिरूपत्वेत्वान्ध्यदत्ता  
 स्पष्टैव । ज्ञानरूपं तु श्रीमान् स साधुरेव जानात् । “सतां हि दाणी गुण-  
 मेव भाषते” । किंच ‘ज्ञानमध्ये’ इति पदबोधितं ज्ञानस्य मध्यत्वं किरूपम् ?  
 नहि ज्ञानानि सावयवमिति कैश्चिदिष्यन्ते, येन तदवयवावच्छिन्नत्वं प्रेरणा-  
 याः स्यात् । ‘सत्यमेवनेतत्’ इति वाक्यरचनकौशलं चमत्काराधायकम् ।  
 तथाहि—एतद्वाक्यं पूर्वान्वयि । उत्तरान्वयि वा ? आद्ये, न परमेश्वरेत्येत्यादि-  
 ग्रन्थासङ्गतिः स्पष्टैव । अन्त्ये, येषामिति पूर्वोक्तवाक्यस्यासंगतत्वापत्तिः ।  
 किंच परमेश्वरेण येषां ज्ञानं दत्तमिति ज्ञानस्य दानं किमात्मकम् ? नहि  
 ज्ञानं गवादिबन्धूतद्वयं, यत्तद्दानं भवेत् । स्वस्वत्वं निवृत्तिपूर्वकं परस्व-वा-

कयन करे । परं यह तो कहिये कि प्रेरणा का रूप क्या है ? क्योंकि ज्ञान  
 और इष्टसाधनत्व आदि रूप में जो उत्त ( प्रेरणा ) का संगत न होना स्पष्ट  
 ही है । यदि उत्तका कोई और रूप है तो उसे स्वामी जी जानें । क्योंकि  
 ‘सज्जनों की वाणी गुण ही को कयन करती है’ । और- ‘ज्ञानमध्ये’ अर्थात्  
 ज्ञान के बीच में इस पदसे जतलाया हुआ ज्ञान के ‘बीच’ का स्वरूप क्या  
 है ?—क्योंकि ज्ञान किन्हीं के भी मत में नूति वाले पदार्थ तो हैं ही नहीं  
 जिस से प्रेरणा की स्थिति के लिए उनका कोई ऋण कल्पना किया जा सके  
 और ‘सत्यमेवनेतत्’ इस वाक्य की रचनाचातुरी अत्यन्त ही चमत्कारजनक  
 है । और यह वाक्य पहले वचन के साथ अन्धय अर्थात् सम्बन्ध रखने आला  
 है अथवा अगले के । यदि पहले के साथ कहो तो ‘परमेश्वरेण’ इत्यादि के  
 साथ इसकी असङ्गति स्पष्ट ही है । अन्तिम के साथ लागो तो पहले वाक्य में  
 असंगत होने की दोषापत्ति आती है । और यह भी बतलाइये कि आपने  
 जो यह कहा है—‘परमेश्वर ने जिनके लिये ज्ञान दिया’ यह ज्ञान का दान  
 कैसा है ? अर्थात् ज्ञान के दान का स्वरूप क्या और वह कैसे दिया जा  
 सकता है ? क्योंकि ज्ञान गौ आदि के सदृश नूति वाला पदार्थ तो है ही  
 नहीं कि जिसका देना संभव सके । अपना अधिकार दूर करके दूसरे  
 का अधिकार स्थापन कराना ही दान शब्द का अर्थ है वैसे  
 दान तो किसी प्रकार भी उन- ( जानां ) का नहीं घट सकता । इसे  
 लिये उन ( इन्द्रियों ) में वेदविषयक ज्ञान उत्पन्न किये यही कहना उचित

पादनं हि दानशब्दार्थः । तथाविधं तु दानं न कथनपि तेषां संगच्छेत । तस्मात् तेषु वेदविषयाणि ज्ञानानि जनितानीत्येव वक्तुमुचितम् । 'इति विज्ञायत' इत्यादिकनधिकं भाति । यतस्तेन न काचिद्विष्टसिद्धिः । 'ज्ञानं किं प्रकारकं' दत्तं, वेदप्रकारकमिति यत् प्रयुक्तं तपस्विना, तप्तन मनोरमम् किं विषयकं ? वेदविषयकमिति साम्प्रतम् । 'तदीश्वरस्य तेषां वेति वक्तव्ये या 'लेखनकौशली सात्वतीवाश्चर्यकरी, तस्यैवेत्युत्तरं प्रदायान्न पारितोषिक-ग्रहणयोग्यता प्रकटीकृतान्नभवता भिक्षुणा । केनचित् कस्मैचिद् गौर्दत्ता, तदुत्तरं, कस्येयं गौरिति पृच्छायां दातुरवैषा ननु प्रतिग्रहीतुरित्युत्तरमनुद्धान् दण्डी सन्नुचितदण्डोपायनमर्हति । 'पुनस्तेनैव प्रणीता वेदा आहोर्वित्तै-श्वे'ति विकल्प्य यस्य ज्ञानं तेनैव प्रणीता इति प्रतिवचोऽसम्बद्धम् । ईश्वर-ज्ञानेन तेषां प्रणेतृत्वनापाद्य पुनरीश्वरकर्तृकत्वान्निधानात् । 'पुनः किमर्थं शङ्का कृता, तैरेव रचिता इति निश्चयकरणायां' इति शङ्काक्षानाधाने लोको-

हे । 'इति विज्ञायत' इत्यादि पाठ भी अधिक होने से व्यर्थ है, क्योंकि उस से कोई इष्ट सिद्धि नहीं । 'ज्ञान किस प्रकार का दिया या ? उ०-वेदरूप' स्वामी जी का यह कथन मनोहर नहीं, इस लिये ऐसा न कह कर- 'किस विषय का ज्ञान वेद विषयक' इस प्रकार कहना उचित है । 'तदीश्वरस्य तेषां वा' इस कथन में जो लिखने की चतुरता है वह अत्यन्त ही आश्चर्य-जनक है । और 'तस्यैव' यह उत्तर देकर तो बस स्वामी जी ने पूरा २ इनाम पाने की योग्यता प्रकट कर दी । किसी ने किसी के लिये गौ दी । उस के प्रश्नात् यह गौ किसकी है ऐसा पूछने पर यह देने वाले की है, किन्तु लेने वाले की नहीं । बस, ठीक २ इसी प्रकार कथन करता हुआ यह दण्डी दयानन्द अवश्य ही दण्डरूप पारितोषिक (इनाम) देने के योग्य है । 'फिर मैं आप से पूछता हूँ कि वेद ईश्वर के बनाये हैं वा उनके' यह सर्वनां उठा कर-'जिसका ज्ञान है उसी ने वेदों को बनाया' । यह प्रत्युत्तर असंगत है । ईश्वर के ज्ञान से उनका रखा जाना कथन करके फिर उनका कर्ता ईश्वर बतलाना अनुचित है । 'फिर उन्हीं ने वेद रचे हैं यह शंका आपने क्यों की थी ? उ०- निश्चय करने और कराने के लिए' यह शंका और ससाधान दिव्यबुद्धि वाले उसी महाशय को शोभा देते हैं । 'प्रेरयित्वा' यह प्रयोग साफर इनके व्याकरण ज्ञान को प्रकट कर रहा है स्वामी जी का साहित्य

त्तरप्रज्ञस्य तस्यैव महेच्छस्य शोभते । 'मिरचित्वे'ति प्रयोगोऽस्य व्याकरणयोर्धं  
निगमयति । येषामित्यस्य स्थाने एषां प्रयोगश्च साहित्यशास्त्रान्यासेस्ति  
प्रमाणम्-

अप्रगल्भाः पदन्यासे जननीरागहेतवः ।

सन्त्यज बहुलोलापा कवयो वाक्का इव ॥

इति पद्यं स्मृतिपथमारोपितं नोऽस्य कृत्या स्वानिमहोदयस्य । विवेक-  
भ्रष्टानां भवति विनिपातः शतमुखः ॥ इति । "चतुर्मुखेन प्रज्ञया निर-  
मायिषतेत्येतिह्यम्, नैव वाच्यम् - ऐतिह्यस्य शब्दप्रमाणान्तर्भावात्  
'आप्तोपदेशः' शब्दः ॥ न्यायशास्त्रे अ० १ सू० १ । इति गोतमाचार्योक्त-  
त्वात् । शब्द ऐतिह्यमित्यादि च । आप्तः खलु सान्नातकृतधर्मा यथाहृष्ट-  
स्वार्थस्य चित्त्या पचिषया प्रयुक्त उपदेशः, साक्षात्करणसर्वस्वाप्तिस्तया  
प्रवर्तत इत्याप्तः । इति न्यायभाष्ये वात्स्यायनोक्तः । अतः सत्यस्यैवैति-

शास्त्रं नै कौना अभ्यास या वस इति 'येषाम्' इत्ये स्थाने एषाम् यह  
प्रयोग ही प्रमाण समझ लीजिए ।

अप्रगल्भेति०-कौन पद कहा रखना चाहिये और किसका किसके साथ  
सम्बन्ध है इस प्रकार के ज्ञान में भ्रष्ट, केवल अपनी नाता की प्रीति के  
पात्र वालों के समान ही कवि संसार में वहुत होते हैं ।

स्वामीजी की इस फरलतने यह उपर्युक्त श्लोक हमें स्मरण करा दिया ।  
विचारहीन लोगों की गिरावट के सैकड़ों कारण हो जाया करते हैं । स्वामी  
जी की वेद विषयक कुछ और भी लीला देखिए - "चतुर्मुखेन ०" प्र०-  
चार मुख वाले ब्रह्मा ने वेदों को रचा ऐसे इतिहास को हम लोग सुनते  
हैं । स०- ऐसा मत कहो क्यों कि इतिहास को शब्द प्रमाण के भीतर गिना  
है । (आप्तो) अर्थात् सत्यवादी विद्वानों का जो उपदेश है उसको शब्दप्रमाण  
में गिनते हैं ऐसा न्याय दर्शन में गोतमाचार्य ने लिखा है तथा शब्द-  
प्रमाण से जो युक्त है वही इतिहास मानने के योग्य है अन्य नहीं इस सूत्र  
के माध्य में वात्स्यायन मुनि ने आप्त का लक्षण कहा है जो कि साक्षात् सब  
पदार्थ विद्याओं का जानने वाला कपट आदि दोषों से रहित भर्तात्मा है  
किस को पूर्ण विद्या से आत्मा में जिस प्रकार का ज्ञान है उससे कहने की  
इच्छा की प्रेरणा से सबसूत्रों पर कृपादृष्टि से सब सुख होने के सत्य उपदेश

ह्यत्वेन ग्रहणं नानृतस्य । यत्सत्यप्रमाणभाष्योपदिष्टमैतिह्यं तद् ग्राह्यम् नातो विपरीतमिति, अनृतस्य प्रसक्तगीतत्वात् । एवमेव व्यासेन विभिन्नश्च वेदा रचिता इत्याद्यपि मिथ्यैवास्तीति मन्यताम् । नवीनपुष्पाण्यन्धानां तन्त्रग्रन्थानां च वैयर्थ्योपपत्तिश्चेति यदुक्तं विशालमतिना यतिना तद् दृष्टिगोचरतामापन्नं सदतीव तर्करसिकजने कौतुकमुत्पादयति । 'वेदाश्चतुर्मुखेन ब्रह्मणा निर्मायिष्यतेत्यैतिह्यं मैवं वाच्यं', ऐतिह्यस्य शब्दान्तर्गतत्वात्, इत्यत्रैतिह्याभावः साधयतस्तस्य शब्दान्तर्गतत्वहेतौ वदतो व्याघातः । अस्यायमभिप्रायः - चतुर्मुखेन ब्रह्मणा वेदाः प्रतिपादिता इत्येव-विश्वं यदैतिह्यं तन्नन्वाच्यमर्थोत्तन्न प्रमाणम्, ऐतिह्यस्य शब्दान्तर्गतत्वात् ऐतिह्यत्वे सति शब्दत्वादित्यर्थः- शब्दप्रमाणात्वादिति यावत् इत्यनेनै-

का करने वाला है और जो पृथिवी से लेकर परमेश्वर पर्यन्त सब पदार्थोंको यथावत् साक्षात् करना और उसी के अनुसार वर्तना इसीका नाम आप्ति है इस आप्ति से जो युक्त हो उसको आप्त कहते हैं उसी के उपदेश का प्रमाण होता है इससे विपरीत मनुष्य का नहीं क्योंकि सत्य वृत्तान्त का ही नाम इतिहास है अनृत का नहीं । सत्य प्रमाणयुक्त जो इतिहास है वही सब मनुष्यों को ग्रहण करने योग्य है इससे विपरीत इतिहास का ग्रहण करना किसी को योग्य नहीं क्योंकि प्रमादी पुरुष के मिथ्या कहने का इतिहास में ग्रहण नहीं होता इसी प्रकार व्यास जी ने चारों वेदों की संहिताओं का संग्रह किया है इत्यादि इतिहासों को भी मिथ्या ही जानना चाहिए जो आज कल के बने ब्रह्मवैवर्तदि पुराण और ब्रह्मयामल आदि तन्त्रग्रन्थ हैं उन में कहे इतिहासों का प्रमाण करना किसी मनुष्य को योग्य नहीं क्योंकि इनमें असम्भव और अप्रमाण कपोल कल्पित मिथ्या इतिहास बहुत लिख रखे हैं ।" विशाल बुद्धि स्वामी जी ने जो कहा है वह दृष्टि के सामने आया हुआ न्यायशास्त्र के विद्वानों में बहुत ही चमत्कार दिखाता है । 'वेदाश्चतुर्मुखे' इत्यादि लेख में इतिहास का अभाव सिद्ध करते हुए उसके शब्द के भीतर होने रूप हेतु में 'वदतो व्याघात' दोष आता है । इसका अभिप्राय यह है कि—चारमुखवाले ब्रह्मा ने वेद रचे इसप्रकार कथन करने वाला जो इतिहास है वह प्रामाणिक नहीं, क्योंकि इतिहास शब्द प्रमाण के अन्तर्गत है । इस कथन से इतिहास का प्रमाण न होना सिद्ध करते हुए स्वामी जी ने

तित्त्वस्याप्रमाणत्वं साधयन्नाऽनेन तस्य प्रमाणत्वमपि स्वयं स्वीकृतम् ।  
 आप्तोपदेशः शब्दः न्यायशास्त्रे इति गौतमाचार्यैर्नोक्तत्वादित्यत्र आप्तो-  
 पदेशःशब्द इति न्यायशास्त्रे गौतमाचार्यैर्नोक्तत्वात्, इति हेतुः उत्तरेण  
 प्रकारेण योवस्तनोक्तः सप्त शब्दः यथा प्रमाणमपि प्रभृति तथाचायं तस्या-  
 तथेति आप्तोपदेशे शब्दे प्रमाणत्वं साधयन् तार्किकश्रोत्रियं कथं न न्याय-  
 रत्नोपाधिना भूष्यः । 'शब्दैरित्यनित्यादि चेति किमपि भूततरमभिप्राय-  
 नपक्षेयत्र विन्यस्तम् । सत्यस्यैवेति तत्त्वत्वेन प्रवृत्तमित्यस्य कोमिलान्विः,  
 यद्यत्सत्यं तत्तदेति त्वनिति चेत् प्रमाणात् तथाप्यप्रसङ्गः । नानृतस्येति कथनं  
 व्यर्थं, पूर्वोक्तो नैवावधारणत् । यत्सत्यप्रमाणतापत्तापदिष्टमैति त्वं  
 तद्वं प्राप्नुम् । इत्यत्र सत्यप्रमाणमित्यस्य कौर्णः ? सत्यं प्रमाणं यस्मिन्स-

तस्यका प्रमाण होता भी स्वयं स्वीकार कर लिया । 'आप्त अर्थात् सत्ययुक्ता  
 पुरुष का उपदेश शब्द प्रमाण में गिना है ऐसा न्यायदर्शन में गौतमाचार्य  
 ने कहा है, यहाँ पर—आप्त पुरुष का उपदेश शब्द प्रमाण में गिना है ऐसा  
 न्यायदर्शन में लिखा है, यह हेतु हुआ । इस प्रकार से जोर उसने कहा वही  
 शब्द जैसेकि प्रमाण, प्रमाण आदि जैसे ही यह भी इस प्रकार ने आप्त  
 (सत्यवादी) पुरुषों के उपदेश किए शब्द में प्रमाण होना सिद्ध करता हुआ  
 तर्क शास्त्र के विद्वानों में शिरोमणि यह दशानन्द भला 'न्यायरत्न' की  
 उपाधि से शोभित करने योग्य क्यों नहीं ? 'शब्दैरित्यम्' इत्यादि सेर कुछ  
 बहुत गूढ़ अभिप्राय की अपेक्षा से ही रक्खा है 'सत्यस्यैवेति त्वत्वेन प्रवृत्तम्'  
 अर्थात् सत्यका ही इतिहास रूप से गूढ़ है, यह वो आपने कहा है इनका  
 समाधान क्या है? 'जोर सत्य, वहीर इतिहास' यदि ऐसा जानों तो 'यथायं  
 रूप से जानेतुम् मत्येक पदार्थ के वर्णन में इतिहास होने के प्रसंग रूप दीप  
 आजायगा । 'नानृतस्य' यह कथन व्यर्थ है क्यों कि पहले सत्य शब्द के कथन  
 से ही असत्य के इतिहास न होने का निरूपण हो जाता है । 'सत्यप्रमाण-  
 नाप्तोपदिष्टम्' इत्यादि वाक्य में 'सत्यप्रमाणम्' इन पदका क्या अर्थ है ?  
 सत्य प्रमाण ही जिस में उसे सत्यप्रमाण कहते हैं, अथवा सचाई को  
 लिए हुए जो प्रमाण वह सत्य प्रमाण है इस प्रकार ये दोनों ही अर्थ असंगत  
 हैं क्यों कि प्रमाण में असत्य होने की शक्ती उत्पन्न नहीं हुआ करती । और  
 प्रमाण को प्रमाण होने की सिद्धि के लिए यदि दूसरे प्रमाण की अपेक्षा

तस्यप्रमाणं यद्वा सत्यं च तत्प्रमाणमिति सत्यप्रमाणम् ? एतद् द्वयमपि न संगतं प्रमाणोऽसत्यत्वशङ्कानुत्थिते । किंच प्रमाणस्य प्रमाणात्वसाधनं यदि प्रमाणान्तरमपेक्षेत, तर्हि तस्याप्यन्यत्तस्याप्यन्यदित्येवमव्यवस्थो स्यात् यतो जन्मान्तरेऽपि पूयतमानो जनः प्रमाणात्वमेव प्रमाणस्य न साधयेत् । किंच साक्षात् कृतधर्मण आप्तस्यापि वचसि सन्दिहानो भवान् सत्यप्रमाण-मिति तद् व्याहरन् ग्रन्थः सत्यस्यैवेतिह्यत्वेन गृह्यमिति स्वसिद्धान्तितमेव नातिष्ठितं तदैतिह्यं ग्राह्यं नातो विपरीतमिति पक्षीकृत्य अनृतस्य प्रसक्तगीतत्वात् इति यद् हेतुत्वेन व्याजहार तत्तस्य बुद्धिबैशद्यं साधु-स्फोरयत्तर्कविद्या पारगमित्वं दर्शयत्येव ।

— 'पदे पदे प्रखलनं जिज्ञासो विरुद्धहेतुवृजसाधनोऽसौ ।

प्रसक्तगीतामिहप्रयुक्तिं वदन्नलज्जानुरयातिहन्त ॥

गीर्वाणवाणीसमयानभिज्ञो विज्ञायवर्णावलिमेवतुष्टः ।

की जाये तबतो उसके भी प्रमाण होने के लिए कि किसी अन्य प्रमाण की आवश्यकता पड़ेगी और उसके भी लिए और की इस प्रकार अव्यवस्था दोष आजायगा और ऐसा होने पर कोई मनुष्य अनेक जन्मों भी प्रमाण का प्रमाण होना सिद्ध न कर सकेगा । और जिसने सब पदार्थों को साक्षात् रूप से जान लिया हो उस सत्यवक्ता के वचन में भी आपको सन्देह हो गया जिससे कि वहाँ 'सत्यप्रमाणम्' यह पद और रक्खा । वच इस प्रकार बहुत कुछ क्रिखते हुए भी आप 'सत्य का ही इतिहास रूप में ग्रहण है' अपने इस सिद्धान्त की स्थापना न कर सके । 'तदैतिह्यं' सत्यप्रमाणयुक्त इतिहास ग्रहण करने योग्य है इससे विपरीत नहीं, यह पक्ष उठा कर—'अनृतस्य'—प्रमादी पुरुष के मिथ्या कहने का इतिहास में ग्रहण नहीं, यह जो हेतु रूप से कहा है वह स्वामीजीकी बुद्धिके नैर्मल्य को अच्छे प्रकार प्रकट करता हुआ न्याय शास्त्र की विद्वत्ता को अच्छे प्रकार दिखला रहा है ।

पदे पद इति०— पदपर अपना गिरना प्रकट करता हुआ और शास्त्र विरुद्ध हेतुओं के साधन वाला यह स्वामी दयानन्द दूसरों की युक्ति का कथन को प्रमादियों का कथन कहता हुआ लज्जा को प्राप्त नहीं होता यह बड़े शोक की बात है ।

संस्कृत वाणी के सिद्धान्तों में अनभिज्ञ (नावाकिक) और वर्णनालाभार्थत्वात् अक्षरार्थि अक्षरों को जानकर ही सन्तुष्ट हो ग्रन्थ रचनाके कार्य में प्रयत्न

नित्यन्धबन्धे मृततप्रयत्नो नोवेद्विमुग्धोऽपरएवकः स्यात् ॥

अधीतशास्त्रैरपि सूर्यवर्षैर्वेदोक्तसम्पद्धतिदत्तचित्तैः ।

युक्तिप्रभासैरथ वादक्षार्पैर्विवादमिच्छन् किमुनैपवाच्यः ॥

कुतर्कसौत्रेण जयसभायामनेकशास्त्रार्थं विदधराकाः ।

प्राप्तुं महामोददिलासतन्त्रः करोति किंयुक्तमसौविधानम् ॥ इति

एवमेव व्यासेन ऋषिभिश्च वेदारचिता इत्याद्यपि । निर्ययवास्तीति मन्यताम् । नवीनपुराणग्रन्थानां तन्त्रग्रन्थानां च वैपर्ययोपपत्तेश्चेति तत्रापि सनातनगृहिपातः कार्यः पराक्तिसारावगमनवद्धपरिकरेण उपनिकरेण । अनेनैव प्रकारेण व्यासेनपिभिश्च वेदारचिता इत्याद्यपि निर्ययवास्तीति साहंकारं पक्षस्थापयता यज्ञवीनपुराणग्रन्थानां तन्त्रग्रन्थानां च वैपर्ययोपपत्तेश्चेति हेतुत्वेनोपन्यस्तं तत्किञ्चिदसारजुष्टकिसितुमर्हति । स्वयमेवज्ञेयम् । नवीनपुराणग्रन्थानां तन्त्रग्रन्थानामित्यत्रपूर्ववाक्ये कः समासः ? कर्मधारय इति चेन्न

करता हुआ यह ( स्वा० दयानन्द ) यदि नूढ़ नहीं तो फिर और ही कौन हो सकता है ?

अनेक शास्त्रों को पढ़े हुए और वेदविहित मार्ग वा धर्म में चित्तलगने वाले बड़े विद्वानों के साथ विवाद सरी हुई केवल युक्ति प्रमाणों से विवाद की इच्छा करता हुआ यह ( दयानन्द ) क्या निन्दनीय नहीं ? ।

अनेक शास्त्रों के ज्ञाता विद्वान् लोगों की सभा में खोटी २ तर्कनाओं से विजय प्राप्त करने के लिए अज्ञानान्धकार में फंसा हुआ यह ( दयानन्द ) क्या उचित प्रकार से कार्य करता है ? ॥

‘एवमेव व्यासेन ऋषिभिश्च वेदाः’— इत्यादि लेख पर भी तत्त्व ज्ञानी विद्वान् लोगों को तनिक दृष्टिपात करना चाहिए इसी प्रकार व्यास और ऋषियों से वेद रचेगये यह कथनभी सिद्धा ही है, बड़े अहङ्कार से इसपक्षको स्थापित करते हुए स्वामीजी ने ब्रह्मवैवर्त आदि पुराण और रुद्रयासल आदि तन्त्रग्रन्थों की व्यर्थ होनेसे यह जोहेतु प्रदान किया है इसमें पर्यासर है ? यह विद्वान् स्वयं जानलेंगे । ‘नवीनपुराणग्रन्थानां’ ‘तन्त्रग्रन्थानाम्’ यहाँ पर पहले — ‘नवीनपुराणग्रन्थानाम्’ इस वाक्य में कौन समास है ? यदि कर्मधारय कहो तो ठीक नहीं, क्योंकि नवीन और पुराण इन दोनों शब्दों का आपत्त में समानाधिकरण ही नहीं है । और ‘नवीन निर्मिताश्च ते

नवीनपुराणत्वयोः साक्षात्ताधिकरणमाभावात् । नवीननिर्मितपुराणग्रन्थाना-  
 न्तिमध्यपदलोपी इति चेन्न अग्निवक्त्रं कृतवस्तुनः । राक्षसासिपायित्वा-  
 सम्भवात् । ननु वेदान्तशास्त्रकर्ता भगवान् व्यासदेवः किमनृषिपतस्तद्व  
 भिन्नत्वेन समुदासहारिदं युगीनो सहर्षिस्तम् । यो हि नाम निजाभिप्रायमपि  
 प्रकाशीकर्तुं नालं, तस्य ग्रन्थरचनोत्कलिकोऽङ्गन्मग्नमुपहास्यायैव केवलम् ।  
 धन्योऽस्त्यार्यसमाजो यस्याद्भुतसाहसशाली सर्वतन्त्रस्य तन्त्रमतिः श्रीदयानन्द-  
 यतिराचार्यसाभाप । यस्मान्मुक्तपोषितिरिति लोकोक्तिरपि कथावकाशा  
 समञ्जसितम् । “योनन्त्रसूक्तानामृषिलिखितस्तेनैव तद् रचितमिति कुतो न  
 स्यात् । नैवं वादि । ब्रह्मादिभिरपि वेदानां ग्रन्थयन्त्रप्रवणयोः कृतत्वात् ।  
 ‘यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदांश्च महिषोति तस्मै’ श्वेताश्वतरोपनि-  
 षदादिवचनस्य विद्यमानत्वात् । एवं यदर्पणाग्न्युत्पत्तिरपि ग्राहीत्, तदा  
 ब्रह्मादीनां समीपे वेदानां वर्तमानत्वात् । अग्निवायुरदित्यस्तु त्रयं ब्रह्मसत्ता-  
 तनम् । तुदीह यज्ञं चैव धर्मं च नृपसुतः सासलक्ष्णम् ॥१॥ अ० १ । अथवा पथा-

पुराणग्रन्थाश्च’ अर्थात् नये रचे हुए पुराण ग्रन्थ इस प्रकार यदि मध्यपद  
 लोपी कहो तो भी नहीं बन सकता क्योंकि मवीनकर्ता की रची वस्तु का  
 नाम पुराण हो सकता ही नहीं । और हम आपसे यह पूछते हैं कि वेदान्त  
 शास्त्र के कर्ता भगवान् व्यासदेव क्या अपि नहीं थे ? जो ऋषि शब्द से-  
 पृथक् उनका नाम रक्खा । जो अपने अभिप्राय को भी अच्छे प्रकार प्रका-  
 शित न कर सके उसकी ग्रन्थरचना रूप कालिका खिलना अर्थात् ग्रन्थ रचने  
 की इच्छा का होना केवल हंसी कारण है । धन्य है आर्यसमाज को जिस  
 में अद्भुत साहसी, और सब शास्त्रों के विचार में स्वाधीन बुद्धि भी दयानन्द  
 स्वामी ने आचार्य पद पा लिया । ‘जिसां देव या भूत वैसी उसकी भेट’ इस  
 लोक कथावत को भी वहाँ अवकाश मिल गया ।

यो सन्त्रसूक्तानामिति—‘प्र०-जो सूक्त और मन्त्रों के ऋषिं जिसे जाते  
 हैं उनमें ने ही वेद रचे हों ऐसा क्यों नहीं माना जाय ? । उ०- ऐसा नस  
 कहो क्योंकि ब्रह्मादि ने भी वेदों को पढा है सो श्वेताश्वर आदि उपनिषदों  
 में यह वचन है कि जिसने ब्रह्मा को उत्पन्न किया और ब्रह्मादि को सृष्टि  
 की आदि में अग्नि आदि के द्वारा वेदों का भी उपदेश किया है उसी पर-  
 मेश्वर के श्रवण को हम लोग प्राप्त होते हैं इसी प्रकार ऋषियों ने भी वेदों



मास पितृन् विशुरागिरसः कविः । अ० २ । इति मनुषादयस्त्वात् । शरण्या-  
दीनां सकाशाद् ब्रह्मापि वेदानामध्ययनं चक्रेऽन्येषां व्यासादीनां तु पर  
कथा । इत्यनेन सन्दर्भेण यत्प्रतिपादितवानिदांतीतनम्रपिस्तदपि दत्ताव-  
धानैः पाठकमहोदयैः समवलोकनीयम् । तदनन्तरं च सूक्तिरसनिधानमसत्ति-  
भरभागिभ्येषामयनालोकशब्दादिभिः सम्भावनीयः श्रीभट्टकोपं ललाटतट-  
न्यस्ताञ्जलिपुटेन दद्विः । 'यो मन्त्रसूक्तानामृषिलिखितस्तेनेव तद्वचितमितिः  
कुतो न स्यात् इत्याशङ्क्य कैवलादि, ब्रह्मादिभिरपि वेदानामध्ययनश्रवणयो  
कृतत्वात्, इत्येवं यत्समाहितवान् तदतीवार्पणम्, अनेकदोषपरीतपदकदम्ब-  
प्रायस्त्वात् प्रयोगस्य । तद्यथा-तद्वचितमिति नपुंसकप्रयुक्तिर्नोचितो, तच्छब्द  
परामृष्टस्य चेदस्य पुंलिङ्गत्वात् । मन्त्रसूक्तान्यभिप्रेत्य प्रयोगोऽयं  
भिरवद्य इति चेन्न । यद्यप्यथा ग्रन्थेन तथाप्रतीतिरसम्भवात् ।  
ब्रह्मादिभिरपि वेदानामध्ययनश्रवणयोः कृतत्वात्, इत्यत्राप्यय-  
नश्रवणयोरेकतरेणापि यथाभिलपितसिद्धिसम्भवात्कृतं तच्छब्दद्वयविन्या-  
को पढ़ा है क्योंकि जब मरीच्यादि ऋषि और व्यासादि मुनियों का जन्म  
भी नहीं हुआ था उस समय में भी ब्रह्मादि के समीप वेदों का वसंतमान था  
इस में मनु के प्रलोकों की भी सलाही है कि पूर्वोक्त अग्नि वायु रवि और  
अङ्गिरा से ब्रह्माजी ने वेदोंको पढ़ा था तो व्यासादि और हम लोगों की तो  
कथा क्या ही कहनी है । इत्यादि रचना से कलियुगीय ऋषि स्वा० दया-  
नन्द जी ने जो कथन किया है वह भी दत्तचित्त होकर पाठक सहोदयों को  
अवलोकन करना चाहिए और तत्पश्चात् सुदुल एवं विनीत प्रिय वचनों के  
रस रूप ललाशय की स्वच्छता से भरे हुए 'जयकार' आदि शब्दों के उच्चा-  
रण से मस्तक पर हाथ जोड़ आप लोग इस भिक्षुक का उचित सत्कार करें ।  
'जो सुक्त और मन्त्रों के ऋषि लिखे जाते हैं उन्होंने ने ही वेद रचे हों ऐसा  
कौन नहीं माना जाय ? यह शङ्का करके—ऐसा मत कहो क्योंकि ब्रह्मादि ने  
भी वेदों को पढ़ा है' इस प्रकार जो समाधान किया है वह अत्यन्त ही अन-  
भिज्ञता से भरा हुआ है क्योंकि उन प्रयोगों में जो पद हैं वे अनेक दोषों से  
परिपूर्ण हैं । जैसे कि 'तद्वचितम्' यह नपुंसकलिंग का प्रयोग यहाँ बिल्कुल  
ही अयुक्त है, क्योंकि 'तद्' शब्द से सम्बन्ध रखने वाला 'वेद' शब्द पुंलिंग  
है । मन्त्रसूक्तों के अभिप्राय से यह प्रयोग निर्दोष है यह कथन भी ठीक नहीं

सेन । एवं यदर्शनामुत्पत्तिरपि नासीत्तदा ब्रह्मादीनां समीप-  
वेदानां यत्तत्मानत्वादिति यदुक्तं निःसारपदव्यासहेवाकिना दण्डिना  
तन्नु साहित्यशास्त्ररहस्यवि । विपरिचितां मनांसि रोचयेयुः । न्यायशास्त्रा-  
पारंगमां अपि किं नोयहसिष्यन्ति अस्य वाचो युक्तिपटुतां, व्याकरणबोध-  
शालिनी धृतशक्तिग्रहकलाकलापगुणमालिनोऽतिविशालमज्ञाः मन्त्राः किमु  
तद्ब्रह्मतामुररीकरिष्यन्ति । 'तदा ब्रह्मादिभिस्तेषामधीतत्वश्रवणात्, इति  
सुवचं, तत्समीपे लदीयविद्यमानताप्रतिपादनस्यासंगतत्वात् । 'अग्निवायु-  
रविभ्यस्तु त्रयं ब्रह्मसनातनम्, दुदोह यज्ञसिद्धयर्थं नृग्यजुः सामलक्षणम् । अध्या-  
पयानास पितृन् शिशुराक्षिरसः कविः' । इत्युद्धृत्य मनुसाक्ष्यत्वादिति यत्तेन  
विन्यस्तम्, तदयुक्तं मनुसाक्ष्यादित्यनेनैव कार्यसिद्धौ पुनस्त्वप्रत्ययविधान-  
स्य निरर्थकत्वात् । अहो एतावत्पनवधानतां वेदभाष्यकारस्य पदप्रयोगे !  
साधारणश्रेणुषीकोधीतव्याकरणलघुसिद्धान्तकौमुदीकोपिबालो नैवविधां त्रुटिं  
कुर्यात्, पदप्रकारानुष्ठाप्यायीनहामात्पसामानस्य वेत्तोद्गावयति । भगवन् !

पर्योकि वक्ष्यमाण ग्रन्थ से जैसी प्रसिद्धि सम्भव नहीं । 'ब्रह्मादिभिरपि वेदा-  
नामध्वयनश्रवणयोः कृतत्वात्' यहाँ पर अध्ययन और श्रवण इन दोनों  
शब्दों में जब एक से भी कार्य सिद्ध होजाना संभव है तब दोनों शब्दों का  
ग्रहण निरर्थक है । इसी प्रकार 'यदर्शनामुत्पत्तिरपि' इत्यादि निःसार  
पदों की जोड़ स्वामी जी ने जो कहा है क्या वह साहित्यशास्त्र के तत्व को  
जानने वाले विद्वानों के मनको रुचिकर हो सकेगा ? न्यायशास्त्र के विद्वान्  
भी इनकी इस वचनयुक्ति के 'चातुर्य' पर क्या घिना हंसे रह सकेंगे ? और  
व्याकरणशास्त्र के ज्ञानी एवं विशाल बुद्धि परिष्ठत लोग क्या इनके ब्रह्मत्वको  
स्वीकार कर लेंगे ? इस उपर्युक्त वाक्य के स्थान में— 'वेदा ब्रह्मादिभिस्ते-  
षामधीतत्वश्रवणात्' यह वचन अच्छा प्रतीत होता है । 'अग्निवायुरवि-  
भ्यस्तु' इत्यादि मनुस्मृति के श्लोक उद्धृत करके— 'मनुसाक्ष्यत्वात्' यह वचन  
जो उन्होंने ने कहा है अनुचित है क्योंकि 'मनुसाक्ष्यात्' जब इतने ही वाक्य से  
कार्य सिद्ध हो जाता है तब उस के आगे 'तद' प्रत्यय का जोड़ना निरर्थक  
है । हा ! बड़ा आश्चर्य और शोक है कि वेदभाष्यकार के पदप्रयोगों में  
इतनी असवधानी ! साधारणबुद्धि वाला व्याकरणमें केवल 'लघुकौमुदी',  
पढ़ा हुआ बालक भी इस प्रकार की त्रुटि नहीं कर सकता जैसी कि अष्टा-

विश्वप्रभृद्यो भवदीयवेधे श्रद्धालोभमकुम्भसवश्य ।  
 अस्मादृशोनेकजनाश्विराय हा इत्त ते शिष्यतया निरुद्धाः ॥  
 यथार्थभूता अवलम्ब्य पद्धतिं प्रकाशयते वैदिकधर्मतत्त्वम् ।  
 मयाधुनायद्भवता प्रतिश्रुतं ततः पत्नीपो विधिवेद्यवान् ॥  
 दुःशब्दशास्त्रं परिभूय मस्करिन्, न्यायोक्तरीतिविनिर्कृत्यसमयः ।  
 इच्छानुरूपं समर्थं प्रकल्पयन्, दुर्नोचिकि हन्तमुधा सरस्वतीम् ॥  
 त्वच्छिष्यवारो ननुबाबुसंज्ञकः, मनागमंस्ते वपनं यथायथम् ।  
 वपुःश्रमास्तोपयितुं तनोतिषद्, त्वच्छिष्येवाऽसिततो पिदारणम् ॥  
 असोधुना प्रज्ञकुलावतंसाः, वेदादिसच्छात्रगदीभृताः ।  
 अशङ्कवानाः सहितुं तदिहितं प्रसङ्गितास्ते कुविपारवारणे ॥ एति

ध्यायी और महाभाष्य के जानने वाले ये स्वामी जी महाराज दिखला रहे हैं । भगवन् !—

विश्वमेति—विश्वान के योग्य भाष के इस ( संन्यासीपने के ) वेष में श्रद्धालु और धर्म का तत्त्व जानने की इच्छा वाले इस जैसे अनेक जन हैं । शोक है कि बहुत काल से आपके शिष्य होने की रूपाति, ये प्रसिद्ध होगए ॥

“ठीक २ मार्गका आश्रय लेकर, मैं अब वेदोक्तधर्म के तत्त्व को प्रकाशित करता हूँ”, भगवन् ! प्रतिज्ञा तो आप ने की थी यह, पर, प्रकार उसके प्रति कुल कुल और ही होगया ॥

संन्यासिन् ! (श्रोत्र अथवा अनादर की दृष्टिसे) दुष्ट, यह शब्द बोलकर व्याकरण शास्त्र की और सामान्य न्याय शास्त्र की रीति का तिरस्कार करके अपनी इच्छा के अनुसार सिद्धान्त रखते हुए येवारी सरस्वती देवी को क्यों वयस पीड़ा देते हो ॥

आपके शिष्य अब लोग श्री महाराज के वचन को ठीक २ प्रामाणिक समझते हुए वर्ण और आश्रमों को मिटाने के लिए जो रुचि बढ़ा रहे हैं उसकी कारण आप ही तो हैं ॥

इसलिए अब वेदादि उक्तोत्तम शास्त्रों का तत्त्व विचारने में जो हंस सनान और ब्रह्मकुल में शिरीषणि विद्वान् लोग हैं वे उसकी इस फारस को न सह सकते हुए इस कुविचार के दूर करने में तत्पर हुए हैं ॥

“ कथं वेदः अतिशब्दं नाम्नी ऋक्संहितादीनां जाते इति ? अर्थ-  
वशात्- (विद्) ज्ञाने, (विद्) सत्तायाम्, (विद्वत्) लाभे, (विद्) विचारणे, एते-  
भ्यो हस्तश्चेति सूत्रेश्च करणाधिकरणकारकयोर्चञ् प्रत्ययेकृते वेदशब्दः  
साध्यते । तथा (श्रु) श्रवणे इत्यस्माद्धातोः करणकारके चिन् प्रत्यये कृते श्रुति-  
शब्दो व्युत्पद्यते । विदन्ति जानन्ति विद्यन्ते भवन्ति विन्दन्ति विन्दन्ते  
लभन्ते विदते विचारयन्ति सर्वे अनुग्याः सर्वाः सत्यविद्यायैषु वा तयो विद्वा-  
न्सर्व भवन्ति ते वेदाः । तथा हि सृष्टिसारस्वाद्यपर्यन्तं ब्रह्मादिभिः सर्वाः सत्य-  
विद्याः श्रूयन्तेऽनयो सा श्रुतिः । इति बहुकर्मैदं युगीनाचार्येण सद्य-  
स्थायेण सत्सारासारविवेचनाप्रतिहतधियणैर्विचक्षणे विचोयानघ-  
विद्यस्य स्वतोधिगतनिखिलाविकलनिगमब्रह्मस्य शब्दव्युत्पत्तिपाट-  
गजस्य समुत्साहैकपुङ्गवस्य कृतिपरीण्ड विधाय यथायथमुपह्वीकनं चास्य  
कृत उपह्वीकस्य प्रदीयतां तावद्विस्तारया यदान्यतायाः परिचयः । अहो  
स्मृतिरपि निबन्धनबन्धदत्तेक्षणस्य सौष्ठवीदार्यविशेषराजिवर्षराजिमङ्गल-  
-

“ कथं वेदः अतिशब्देति - ५०- वेद और श्रुति ये दो नाम ऋग्वे-  
दादि संहिताओं के क्यों हुए हैं ? । ५० अर्थभेद से क्यों कि एक (विद्) धातु  
ज्ञानार्थ है दूसरा (विद्) सत्तार्थ है तीसरे (विद्वत्) का लाभार्थ है चौथे  
(विद्) का अर्थ विचार है इन चार धातुओं से करण और अधिकरण कारण  
में चञ् प्रत्यय करने से वेद शब्द सिद्ध होता है तथा (श्रु) धातु श्रवण अर्थ  
में है इससे करण कारक में चिन् प्रत्यय को होने से श्रुति शब्द सिद्ध होता है  
जिस को पढ़ने से यथार्थ विद्या का विज्ञान होता है । जिन को पढ़के विद्वान्  
होते हैं जिनसे सब सुखों का लाभ होता है और जिनसे ठीक २ सत्पाचत्य  
का विपार अनुग्यों की होता है इससे ऋक्संहितादि का वेद नाम है जैसे  
ही सृष्टि के आरम्भ से आज पर्यन्त और ब्रह्मादि से लेकर हम लोग पर्यन्त  
जिस से सब सत्यविद्याओं को सुगते आते हैं इससे वेदों का श्रुति नाम  
पड़ा है” इस प्रकार कलियुगीय आचार्य और नवीन आर्य (स्वा० ५० न०)  
ने जो कहा है उसे सारासार की पड़ताल करने में तीव्र धुद्धि विद्वान् लोग  
विचार कर निदीप विद्या से युक्त अपने आप पढ़े हुए सब वेदों को क्याका  
र्यों ठीक २ ज्ञान रखने वाले शब्द ज्ञान के धातुय में जननिष्ठ और उत्साह  
के पुङ्गव इस (स्वा० ५० न०) के काण्य की पड़ताल करने यथायोग्य हन्डे

यगास्य पाखण्डखण्डधनघनविघ्ननपभञ्जनस्य निरुक्तस्यास्य संन्यासिनः ।  
 यत्संस्तवे वेदपदव्युत्पत्तिगततिष्ठन्तपदप्रयुक्तयः प्रमाणात् । कामननेन  
 चिरात्राय लङ्गलमुक्मध्यासीनेन संन्यासिन्नेन सहवासिनो दिवा-  
 गिरिगह्वरावासिनः । कौशिकस्य सकाशादशिक्षि यथाकामशब्दावलि-  
 प्रसारकला । वयञ्चायि खलु अटाट्याशालिना विषमनादाकुली अतमृगप्रजा-  
 न्मृगाधिराजान् निरागः सुगणानुसारिवादिवारणवारणप्रकारः । महा-  
 कायारत्नलुप्तायाश्चाप्यगायि सजातिरपद्धाभियोगः । दुराशयाद् विलेशया-  
 क्क्षाचर्चिविषयविषमप्रयोगः । अन्यथा कथंकारं स्यात्तदीयतत्प्रकारको-  
 द्योगः अस्तु प्रकृतमेवामुचरामः । 'ज्ञानाद्यर्थकैभ्यो विदादिधातुभ्यः करणा-  
 धिकरणकारकयोर्धजिकृते वेदशब्दः सिध्यति' इत्येवं वक्तुं नुचितम् । तदा-  
 श्रितरीतिः सविचारजनचेतोऽरुचिविधायित्वात् । विद् विचारो इत्येव-

भेद (मज्जरानि) देकर इनकी विरुद्धता उदारता का परिचय प्रदान करे ।  
 ग्रन्थों की रचना में दृष्टि देने वाले बुन्दरता और उदारता की विशेषता से  
 परिपूर्ण अक्षरों की तोड़फोड़ एवं कुटिल रचना में चतुर और पाखण्ड के  
 खंडन रूप में जो कं पाने में वायुके समान इन उपर्युक्त विशेषताओं से युक्त  
 इस संन्यासी की स्मरण शक्ति भी विचित्र ही है जिस के परिचय में वेद  
 पदों की व्युत्पत्ति (सिद्धि) में प्रयुक्त किये हुए तिष्ठन्त पदों के प्रयोग ही  
 प्रमाण हैं । बहुत काल तक जंगल की भूमि में रहने वाले इस संन्यासी ने  
 अपनी इच्छा के अनुसार यह शब्दों कि फैलावट का विज्ञान अपने साथी  
 दिन में पर्वत की गुफा में छिपकर रहने वाले निश्चय किसी उल्लू से निरन्तर  
 अनुरोध कर सम्मार्ग पर चलने वाले वादी रूप हस्तियों को उससे रोकने का  
 प्रकार (ढंग) अपनी भगदूर गर्जना से भृगाओं व्याकुल करनेवाले सिंहसे अपनी  
 जाति के लोगों के साथ ईर्ष्या करने की युक्ति बड़े शरीर वाले भैंसे से और  
 विष रूपी कठोर प्रयोगों के रचने की शिक्षा दुष्टान्तःकरण सर्प से सीखी है  
 यह मालूम होता है नहीं तो उस (स्वा० द० न०) का इस प्रकार उद्योग क्यों  
 कर हो सकता था । अच्छा कुछ भी हो, अब हम अपने प्रकरण की चलाते हैं  
 वेद शब्द की व्युत्पत्ति के विषय में आपको रचे लम्बायमान वाक्य के स्थान  
 में — 'ज्ञानाद्यर्थकैभ्यो विदादिधातुभ्यः करणाधकरणयोर्धजि कृते  
 वेदशब्दः सिध्यति अर्थात् ज्ञान आदि अर्थवाले 'विद्, आदि धातुओं से

भूततद्भातुरूपत्वाभावो नासितिरोहितो विशिष्टहशांविदुषाम् । किञ्च वेदैर्वेदे  
षु वा याः सर्वाः सत्यविद्याः सर्वज्ञानानन्तिवा लभन्ते तथा विचारयन्ति ताः  
कारस्तेभ्यो भिन्नास्तद्रूपावा ? भिन्नाश्चेत्तत्स्वरूपप्रतिपादनं कार्यम् ।  
तद्रूपाश्चेद्भवत्कथनस्यासत्प्रलपितत्वं संगच्छते किञ्च विद्याः कतिविधाः  
सन्ति भवन्त्ये यत्तत्त्वशब्देन ता विशिनष्टि भवान् । येषु विद्वांसो भवन्तीति च  
विचित्रेयमुक्तिः, यदभिसन्धौ कथं कथिकामुत्तरयति भस्तत्त्वं बुभुत्सून्, अथावधि  
तुनाश्राधि वेदेषु विद्वांसो भवन्ति सर्वमनुष्या इति, विद्यालयेषु सदगुरुलोवि-  
द्यान्धीत्येविद्वांसो भवन्तीत्येवन्यशानि । तद्विषये भवन्तीति विषयसुप्तनी-  
माश्रित्य यदि तत्प्रयुक्तिस्तर्हि अधिकरणकारके तत्सिद्धिस्वीकारो निष्पद्यते नः  
किञ्च वेदविषये विद्वांसो भवन्तीत्यत्र कथमिति शीघ्रायां तत्साधनप्रतिपादन-  
मप्यावश्यकम्, तथादिसृष्टिनारस्याद्यपर्यन्तं सर्वाः सत्यविद्याः श्रूयन्ते यथा

करण और अधिकरण अर्थ में 'प्रज्ञः प्रत्यय कर लेने पर वेद शब्द सिद्ध होता  
है । बस इस प्रकार कहना ही उचित है विद् विचारणो, इस प्रकार के धातु  
के रूप का न होना विशेषदर्शी विद्वानों की दृष्टि में छिपा हुआ नहीं है  
अर्थात् 'विद् विचारणो, इस धातु से जब कि वेद शब्द सिद्ध ही नहीं होता  
तब उसका ग्रहण व्यर्थ है । और वेदों से अथवा वेदों में जिन सब सत्य  
विद्याओं को सब जन जानते, प्राप्त करते या विचारते हैं वे कौनसी हैं ?  
वेदों से भिन्न हैं अथवा वेद स्वरूप ही हैं ? यदि वे भिन्न हैं तो उनका  
स्वरूप पतलाना चाहिये यदि वेद स्वरूप हैं तो आपका कथन उन्नतों के  
कहने के समान व्यर्थ एवं निःसार हो जाता है । और यह भी कहिए कि  
आपके मत में विद्याएं कितने प्रकार की हैं ? जो कि आपने उसे सत्य शब्द  
का विशेषण प्रदान किया है । 'येषु विद्वांसो भवन्ति, अर्थात्, जिनमें विद्वान्  
होते हैं यह कथन तो आपका बड़ा ही विचित्र है जिसके उपाधान में  
यह क्यों कर है इत्यादि, जिज्ञासा हमें जो कि इसके सत्य के जिज्ञासु हैं  
वार २ वाचाल बनाती है । और अब तक तो यह बात सुनने में नहीं लाई  
कि सब मनुष्य वेदों में विद्वान् होते हैं । किन्तु यही सुनने में आया कि  
विद्यालयों में श्रेष्ठ गुरु से विद्या पढ़ कर विद्वान् होते हैं । 'तद्विषये भवन्ति'  
यहां पर विषय अर्थ में संपूर्ण विधेय का आश्रय कर यदि उसका प्रयोग  
किया है तो अधिकरण कारक में वेद शब्द की सिद्धि को स्वीकार व्यर्थ है

साश्रुतिः । नक्तस्यचिद्देहधारिणः संकाशात्कोऽपिवेदरचनं दृष्टवान् । कुतो-  
निरक्षयवेष्टरास्तेषां प्रादुर्भावात् अग्निवाय्वादित्याद्विरसस्तुतिनितीभूता  
वेदप्रकाशार्थगीर्धरेण कृताइतिबिज्ञेयम् । तेषाञ्ज्ञानेनवेदानामनुत्पत्तिः ।  
मनुष्यदेहधारिजीवद्वारेणपरमेश्वरेणवेदः श्रुतिःप्रकाशीकृतः, इति, यच्छ्रवणार्था-  
च्चश्रुधातोः करणारके श्रुतिशब्दव्युत्पाद्य युक्तिप्रमाण-निरकरहितं मत्त-  
पादयत्तदपिचिदितशास्त्रसारेण बुधवारिण दृष्टिगोचरतानानीय विवेचनीयम्  
वयंतुयथायथास्याभिकतेविषयेविचारणां कुर्यस्तथैव तदुच्छृंखलतां प्रतीत्य  
विपीडानः । तथासत्कर्मादौतनेन बालुकाकुल्यायनोनामेवास्य वाचोयुक्ति-  
प्रदुतांसमुत्पश्यामः ।

श्रूयते केवलं सद्भूम्यो ह्यज्ञातरचना सती ।

निरधारि श्रुतिः सैव तद्व्युत्पत्तिविदावरैः ॥

और वेद के विषय में विद्वान् होते हैं— यहाँ पर कैसे विद्वान् होते हैं  
इस विज्ञाता में उसका साधन यतलाना भी तो आवश्यक है ।  
' तथादिसृष्टिनिमित्तः- ' सृष्टि के आरम्भ से आज पर्यन्त और  
ब्रह्मादि से लेकर इन लोग पर्यन्त जिस से सब सत्य विद्याओं को  
सुनते आते हैं इससे वेदों का श्रुति नाम पड़ा है क्यों कि किसी देहधारी  
ने वेदों के बनाने वाले को साक्षात् कभी नहीं देखा इस कारण से ज्ञानागम  
कि वेद निराकार ईश्वर से ही उत्पन्न हुए हैं और अग्नि वायु आदित्य  
आद्विरा को परमेश्वर ने निमित्त मात्र किया था क्यों कि उनके ज्ञान से  
वेदों की उत्पत्ति नहीं हुई किन्तु इससे यह जानना कि वेदों में जितने  
शब्द अर्थ और सम्बन्ध हैं वेसब ईश्वर ने अपने ही ज्ञान से उनके द्वारा  
प्रकट किये हैं ॥ इस प्रकार अथवा ( सुनना ) अर्थ वाली 'श्रु' धातु ने करण  
कारण में श्रुति शब्द की व्युत्पत्ति करके युक्तिप्रमाण सहित जो कुछ कथन  
किया है उसकी भीशास्त्रों के तत्त्वज्ञ विद्वानों को विवेचना करनी चाहिये ।  
हमतो जैसे २ इनके मनमानेविषय में विचार करते हैं जैसे ही इनकी उदारता  
की जानकारीदुखी होते हैं अधिक क्या बस्यही सम्मत् लीजिए की सत्तर्कनाओं  
द्वारा जांच करने से हमतो इन की वचन युक्ति के चातुर्य को बालूकी भीत  
के सचान ही देखते हैं

श्रूयत इति - सज्जनों से (वेदों की) रचना केवल सुनी जाती है किन्तु

वाचस्पतिः सकलशास्त्रकृतावगोहः, सांख्यागमे श्रुतिनिरुक्तिविचारतन्त्रः ।  
पूर्वोक्तमेव पदमल्लनमेतदीयं, स्वीकृत्य युक्तिभरशालिमतिर्बभाषे ॥  
अन्ये स्तथा निगमनैगमपक्षपातै- युक्तिप्रमाणनिकरैः कृतवादिपातैः ।  
इत्येष दोषलवश्चून्यवपुस्तदीया व्युत्पत्तिरार्थपुरुषैर्निपुणं व्यधायि ॥  
तामेष भिल्लुक्वरः सरलस्वभाव सत्यक्त्वा मुधैव विविधरूपुरितोरुदोषम् ।  
पक्षं सनादधदहो विदुषां समाजे हीनविभावयति किन्तु विगानगानम् ॥ इति ।

नक्तस्यचिद्देहधारिणः सकाशात्कोऽपि वेदानां रचनं दृष्टवान् कुतो निर-  
वयवेश्वरात्तेषां मादुर्भावादित्यदुक्तं तन्न मनोज्ञम् तस्य विचारसहत्वात् ।  
नहिरचनं देहकार्यं तस्य मानसव्यापारजन्यत्वात्तनोपपन्नः पूर्वपक्षगन्धोऽपि तन्न ।  
किंच देहधारिण इत्येव वक्तुं साम्प्रतम्, सकाशादित्यस्योपयोगाभावात् । इति-

उसके समय का ज्ञान नहीं अतएव वेदों को श्रुति कहते हैं । उस (श्रुतिशब्द) की व्युत्पत्ति जानने वाले विद्वान् लोगों ने - श्रूयत इति श्रुतिः अर्थात् सुनी जाती है इसीलिए श्रुति कहते हैं । यही श्रुति शब्दका निर्वचन किया है ।

सब शास्त्रों का विचार करने वाले श्रुति शब्द की व्याख्या के विचार में लगे हुए और युक्ति प्रमाण में श्रुति निपुण वाचस्पति की ने इस पूर्वोक्त पद विच्छेद को स्वीकार करके श्रुति शब्द की व्याख्या की है ।

इसी प्रकार और भी वादियों के पक्ष को गिराने वाले वेद तथा युक्ति प्रमाणाँ से विद्वान् लोगों ने बड़े चातुर्य से सब प्रकारके दोषों से रहित श्रुति शब्द की व्युत्पत्ति दिखलाई है ।

सरलस्वभाव यह स्वामी दयानन्द उस व्याख्या रीति की कोहकर व्यर्थ ही अनेक दोषों से परिपूर्ण अपने पक्षका समाधान करता हुआ हा । शोक है कि विद्वानों की सभा में क्या यह तिसार और बेतुका राग नहीं गाता ।

नक्तस्यचिदिति- 'किन्ती देहधारी ने वेदों के बनाने वाले की साक्षात् कभी नहीं देखा इस कारण से जाना गया कि वेद निराकार ईश्वर से ही उत्पन्न हुए हैं' स्वामी जी का यह कथन मनोहर नहीं क्यों कि विचार में असत्य है रचना देह का कार्य नहीं, उसकी उत्पत्ति मानस व्यापार के अधीन है, इस लिए उसमें पूर्व पक्ष के उत्पन्न होने की गन्ध भी उचित नहीं है । और वही 'देहधारिणः' यही कहना उचित है, उसके आगे 'सकाशात्' यह पद आवश्यक न होनेसे व्यर्थ है । हा! शोक है कि पुनरुक्ति आदि दोषों से पूर्ण,



पुनरुत्पादिदूषणशतसमाकुलविग्रहो विदितसद्विचारनिग्रहो जनि-  
 तोच्छूलजननोदः समुत्पादितधर्मनिष्ठविद्वत्लोकप्रतोदः प्रबन्धोऽयं  
 विचारपुरस्सरं वाच्यतां सहृदयवाचकानां सारग्रहाग्रहवन्ति सर्वासि-  
 दुःखाकरोति तन्माय । समालोचकोऽप्ययं सन्न्यासिजनोमान्य इति विजा-  
 नानोपि 'दोषा वाच्या गुरोरपीति' मुखरितमनाः 'सत्यग्रहसत्यपरि-  
 त्यागेच सर्वदोद्यतेनार्यजनेन भाव्यमिति' तदुक्तं स्मरन् । 'स्वधर्मं निधनं  
 श्रेयः परधर्मो भयावहः' इति भगवद् वचनं च प्रमाणाग्र्यं 'परोपकाराय सतां  
 विभूतयः' इति च मनसि धारयन् गुरुजननिदेशपरिपालनं दत्तचेता यथा-  
 कथमपि एतत्समालोचनार्थं प्रवृत्तिं वितनोति । यद्यं पूज्यचक्षो भारतो-  
 द्धारचिन्तापरोनेकान् सदुपायान् समदर्शयत्, यवनादिदुर्विदग्धवेदविरोधिमत-  
 प्रत्यादेशैश्च यत्प्रयतितवान् तत्कृतेऽनैसमुक्तकण्ठं कोटिशो धन्यवादान् वितरामः  
 परन्तु धर्मद्विपये येनापि केनचित्कारणेन यदव्याहितसाधारितधर्मस्तत्रै-

वत्तम २ विचारों से रहित, शाल नर्थादा को उल्लाघन कर मनमाने मार्ग  
 पर चलने वाले मनुष्यों के लिए आनन्ददायक और धर्मनिष्ठ विद्वानों के  
 चित्त में ज्वलने वाली यह ग्रन्थरचना विचारपूर्वक पढ़ने वाले विद्वान्  
 लोगों के तत्त्वग्रहणशील मनको अत्यन्त पीडित करती है । इस ग्रन्थ की  
 समालोचना करने वाला यह जानता हुआ भी कि यह संन्यासी (स्वा० द० १००)  
 माननीय है, परन्तु- 'दोष गुरु के भी कह देने चाहिए' इस वचन से कहने  
 के लिए बारर प्रेरित हुआ- 'सत्यके ग्रहण और असत्य के परित्याग में आर्य  
 लोगों को सदा उद्यत रहना चाहिए' स्वामी जी के इस कथन को स्मरण  
 करता हुआ- 'अपने धर्म पर मरजाना वत्तम पर दूसरों के धर्म को जो कि भय  
 के देने वाला है स्वीकार कर लेना अच्छा नहीं, इस भगवद्, गीता के वचन  
 को प्रामाणिक मानता हुआ- 'सज्जन पुरुषों की सम्पत्ति' परोपकार के  
 लिए ही होती है, इसको बार २ मन में विचारता हुआ और गुरु' जनों की  
 आज्ञा के पालन में चित्तलगाता हुआ जैसे तैसे इस ग्रन्थ की समालोचना  
 में प्रवृत्त हुआ है क्यों कि भारत वर्ष के उद्धार की चिन्ता में लगे हुए इन  
 पूज्यवर स्वामी जी ने जिन अनेक सदुपायों को दिखलाया है और वेद  
 विरोधी यवनादि सत्तों के दूरीकरण में जो कुछ कष्ट किया है उसके लिए  
 इन्हे हम कोटिशः धन्यवाद ही देते हैं । परन्तु धर्म के विषय में जिस

दासीन्य' पुरयभूमेर्हानिकरमिति समवगम्य नीचितीमतिक्रामति समा-  
लोचकः । अस्थाने कृतो यद्वो न फलवान्भवतीति वृद्धजनोक्ति मुक्तकपै-  
व । तथाच येऽनेन महाभागेन लोकहितकामनयार्थसमाजाः स्थापितास्तेषु  
सम्प्रति जनिमुपैत्युपजापो न प्रतापः स्फारी भवति विद्वेषिभावो न सत्  
स्वभावः स्फीतता प्रयाति स्वार्थपरता न परोपकारित्वनिरतता, समेधते-  
नास्तिकवादप्रणयिता न वेदबोधितमुकताभ्यसमिता सन्तुज्जृम्भते पुरो-  
भागित्वं न परोक्तिगुणानुरागित्वम्, वृद्धतेतरां लोकैषणासमादरो न  
निन्दिताचारनिरादरः, किं बहुना दिने दिनेऽशास्त्रसर्गानभिज्ञाः  
विगीताचारसन्दूषितज्ञाः, कृतविप्रजनापमाना महाभिमानाः पुत्रवाः प्रविश्य  
पुरातनीं वेदोक्तवर्णाश्रमन्यादानपि निहत्य धर्मरतं भारतं यथेच्छाचारि-  
त्वपदं नेतुं प्रवेष्टुन्ते, तन्नायमवसरो विदुषामनवधानतायाः ।

किसी भी कारण से वेद और धर्मशास्त्र के प्रतिकूल एवं लोक के लिए  
हानिकर जो कृत्य किया है उस में उदासीनता दिखलाना मानो इस आर्या-  
वर्त देश को पूर्णरूप से हानि पहुंचाना है वस इस बात को अच्छे  
मकार वानकर इस समालोचक ने जो कुछ कहा वा किया है उस में शक्ति  
नीति का परित्याग नहीं किया गया है । अनुचित कार्य में किया हुआ प्रयत्न  
सफल नहीं होता । यह वृद्धजनों का कथन ठीक ही है और इस महाशय ने  
संसार के हित की इच्छा से जो आर्यसमाज स्थापित किये उन में अब आपस  
में फूट, शत्रुता, स्वार्थसाधन की इच्छा, नास्तिकता का प्रचार, मुखिया बनने  
की अभिलाषा, लोकमें धन एवं प्रतिष्ठा पाने आदि की कामना जहां प्रति-  
दिन बढ़ती जा रही है वहाँ तपश्चर्या आदि से उत्पन्न होने वाला प्रताप  
श्रेष्ठ स्वभाव, परोपकार करने का उत्साह, वेदप्रतिपादित सत्कर्मों का  
अभ्यास, उत्तम गुणों के उपार्जन का प्रेम और निन्दित आचारों का  
परित्याग दिन दूना और रात चौगुना घटता जा रहा है । बहुत क्या कहे,  
शास्त्रों के विचार में मूढ़, खोटे आचरण से दूषित बुद्धि वाले, ब्राह्मणों के  
द्वेषी और महाभिमानी पुरुष इस समाज में प्रविष्ट होकर प्राचीन वेदोक्त  
वर्ण और आश्रमों की सार्था को छोड़ कर चर्म के मार्ग पर चलने वाले  
भारत वर्ष की अपने मन माने कुसार्ग पर लेजाने का यत्न कर रहे हैं  
इस लिए विद्वानों के असावधान रहने का यह समय नहीं है ।

युष्मासु जीवत्स्वपि सुस्थितेषु, वेदोक्तधर्मैर्धकृतेषु विज्ञाः ।  
 तद्धानिधर्चापिलयं प्रयायात्, प्रभाति भांनौ कृतमः प्रसारः ॥  
 अहो मया एवं विषयं विहाय, क्लग्न्यतेऽप्रस्तुतवाङ्मयेन ।  
 न नामकीनोऽप्यपराध एव, विस्मारयत्येव समं हि चिन्ता ॥ इति  
 इति वेदोत्पत्तिविषयः ।

—:0:—

## ॥ अथ वेदनित्यत्वविचारः ॥

—ॐॐॐॐ—

वेदस्य नित्यत्वविचारणायां, यद्युक्तयुक्तं कथनं महात्मा ।  
 व्यथाद्ये तत्सुविचारवद्भिः, समीक्ष्यतां वै निपुणं भवद्भिः ॥  
 “ईश्वरस्य सकाशाद् वेदानामुत्पत्तौ सत्यां स्वतोनित्यत्वमर्थं भवति,

हे विद्वज्जनो ! सुख से ठहरे हुए और वेदोक्त धर्म के अधिकारी आप लोगों के जीते जागते वेदोक्त धर्म की हानि का हीना तो दूर रहा किन्तु उसकी (हानि) की चर्चा भी नहोने पाये ऐसा तुम्हें सपाप करना चाहिए क्योंकि सूर्य के प्रकाशमान होते हुए भलाकभी अधिकारके पांव जमसकते हैं।

अहो ! मैं अपने विषय को छोड़ कर अपाचक्षिक विषय में कहाँ चला जा रहा हूँ। यह मेरा दोष नहीं है किन्तु एक साथ उत्पन्न हुई चिन्ता मुझे अपने गन्तव्य पथ को भुला देती है।

वेदोत्पत्ति का विषय समाप्त हुआ ।

—>>>\*<<<—

## अब वेदों के नित्यत्व का विचार आरम्भ किया जाता है

—ॐॐॐॐ—

वेदस्येति—वेदों के नित्य होने के विचार में इस महात्मा ने युक्त युक्त को कथन किया है वह भी आप विचारशील पुरुषों को अच्छे प्रकार अवलोकन करना चाहिए ।

तस्य सर्वज्ञानार्थस्य नित्यत्वात्” । इति मूलग्रन्थः । अत्रहि ईश्वराद्वेदाना-  
मुत्पत्तौ सत्यामिति वक्तव्यम् । सकाशादित्यधिकमनन्वितार्थकं च । स्वत  
इत्यपि व्यर्थमनन्वितार्थकं च । यदि हि वेदाभिव्यञ्जकस्योत्पत्तिरीश्वरेश  
स्यात्तदा तद्द्वारा तेषामनित्यत्वेऽपि स्वरूपतो नित्यत्वं बोधयितुं स्वत इति  
सार्थकं भवेत् । नचैवं व्याहारि सन्नभवता । किंच वेदं पक्षीकृत्य यत्तस्य नि-  
त्यत्वमीश्वरीयसर्वसामर्थ्यगतनित्यत्वहेतुना साध्यते संवता तन्नीपपन्नम्,  
हेतोः पक्षेऽभावेन स्वरूपासिद्धिप्रसङ्गात् । महात्मन् ! किमित्यस्थाने प्रयत्न-  
मानो भवान् कौष्ठान्तकान्तयशा भवितुं ब्रुहि मदीयाकृतिं विलोक्य विज्ञप्तुषाः  
किं ब्रूयन्तीति किमुनावाधारि विचित्रसाहचरता श्रीमता । “अत्र केचिदा-  
हुः—न वेदानां शब्दनयत्वान्नित्यत्वं सम्भवति । शब्दोऽनित्यः कार्यत्वादू-  
घटवत्, यथा घटः कृतोऽस्ति तथा शब्दोऽपि, तस्माच्छब्ददानामनित्यत्वे वेदा-

“ईश्वरस्य सकाशादिति—वेद ईश्वर से उत्पन्न हुए हैं इस से वे स्वतः  
नित्यस्वरूप ही हैं क्योंकि ईश्वर का सब सामर्थ्य नित्य ही है” । यह मूल  
ग्रन्थ है । यहाँ पर—“ईश्वराद् वेदानामुत्पत्तौ सत्याम्” इतना ही कहना  
पर्याप्त है । ‘सकाशात्’ यह पाठ अधिक और अन्वय-सम्बन्ध-से रहित है ।  
‘स्वतः’ यह भी पूर्वोक्त दोषयुक्त होने से व्यर्थ है । यदि वेदों के प्रकट व  
उत्पन्न करने वाले की उत्पत्ति ईश्वर से हो और तब उस के द्वारा यदि उन  
का अनित्य होना सिद्ध हो ऐसी दशा में तो स्वरूप से नित्य होना जतलाने  
के लिये ‘स्वतः’ शब्द सार्थक हो सकता है, पर आपने तो ऐसा कथन किया  
ही नहीं । और वेद को पक्ष में रखकर, ईश्वर का सब सामर्थ्य नित्य है  
इस हेतु से जो आप वेदों का नित्य होना सिद्ध करते हैं, यह सर्वथा अयुक्त  
है, क्योंकि हेतु का पक्ष में अभाव होने से स्वरूपासिद्धि हेतुवाचास दोष  
स्पष्ट ही है । महात्मन् ! अनुचित स्थान में प्रयत्न करते हुए आपको यह तो  
सोच लेना चाहिये था कि मेरे इस कार्यको देखकर विद्वान् लोग क्या कहेंगे?  
आप का कार्य तो यह और इच्छा करते हैं दिगन्तव्यापि यश की । कि-  
माश्चर्यमनतः परम् । “प्र०—इस विषय में कितने ही पुरुष ऐसी शक्का करते हैं  
कि वेदों में शब्द शब्द पद और वाक्यों के योग होने से नित्य नहीं हो सकते  
जैसे बिना बनाने से चड़ा नहीं बनता इसी प्रकार से वेदों को भी किसी ने  
बनाया होगा क्योंकि बनाने के पहिले नहीं थे और प्रलय के अन्त में भी न

नामप्यनित्यत्वं स्वीकार्यम् ॥ इति पूर्वपक्षीकृत्य यदुक्तं तन्न युक्तम्, नाना-  
 शेषविशिष्टत्वात्तस्य । तथाहि—तत्र 'शब्दमात्रस्यानित्यत्वे तद्विशेषवेदाना-  
 मपीति' वक्तव्यम् । किंच उच्यते गफार इति प्रत्यक्षेण यथानामनित्यत्वे  
 सिद्धे तद्व्यतिरेकवेदानामप्यनित्यत्वं सिद्धमेवेति यत्तव्यम् । किंच 'शब्दो  
 द्विविधो नित्यकार्यभेदात् । ये परमात्मज्ञानस्थाः शब्दार्थसम्बन्धास्ते नित्या-  
 भवितुमर्हन्ति, येस्मदादीनां वर्तन्ते तेषु कार्याश्च, कुतः यस्यज्ञानक्रिये नित्ये  
 स्वभावसिद्धेऽनादीस्तस्तस्य सर्वे सामर्थ्यमपि नित्यमेव भवितुमर्हति ।  
 तद्विद्यमानयत्वाद् वेदानामप्यनित्यत्वं नैव घटते" इतिसमाधानमपि नानव-  
 धानताद्विलासशून्यम् । तथाहिनित्यकार्यभेदेन द्विविध्यं व्युत्पाद्यते तेषाम्,  
 येपरमात्मज्ञानस्था शब्दास्ते नित्या येवास्मदादिज्ञानस्थास्ते कार्या इत्येव  
 वक्तव्यम्, ननु शब्दार्थसम्बन्धादिति । कार्या इत्यत्र चक्षारोप्यधिकः । किञ्च  
 परमात्मज्ञानस्था इति कथननपिनसारूपतं गौतमादिमते शब्दानामाकाशसमवे-

रहेने इससे वेदों को नित्य मानना ठीक नहीं है ॥ यह पूर्वपक्ष करके  
 जो कहा है सो ठीक नहीं क्यों कि अनेक दीर्घों से युक्त है इस  
 लिए । उस वाक्य के स्थान में—'शब्दमात्रस्यानित्यत्वे तद्विशेषवेदानामपि  
 अर्थात् जब कि शब्दमात्र अनित्य हैं तब उन से बने वेद भी अनित्य  
 हैं । यही कहना ठीक है क्योंकि गफार उत्पन्न हुआ इस प्रकार वर्षा  
 (अक्षरों) का अनित्य होना प्रत्यक्ष सिद्ध है तब उनसे बने वेदों का भी अनित्य  
 होना सिद्ध ही है । अब इसी प्रकार कहना उचित है । कुछ और भी अव-  
 लोकन कीजिए— "शब्द दो प्रकार का होता है एक नित्य और दूसरा  
 कार्य इन में से जो शब्द अर्थ और सम्बन्ध परमेश्वर के ज्ञान में हैं वे सब  
 नित्य ही होते हैं और जो हम लोगों की कल्पना से उत्पन्न होते हैं वे  
 कार्य होते हैं क्यों कि जिन का ज्ञान और क्रिया स्वभाव से सिद्ध और  
 अनादि है उसका सब सामर्थ्य भी नित्य ही होता है इस से वेद भी उसकी  
 विद्या स्वरूप होने से नित्य ही है क्यों कि ईश्वर की विद्या अनित्य कभी  
 नहीं हो सकती ॥ स्वामी जी महाराज का यह समाधान भी असाध्यानता  
 से शून्य नहीं है । जैसे कि नित्य और कार्य भेद से शब्द दो प्रकार के हैं ।  
 जो शब्द परमात्मा में स्थित हैं वे नित्य और जो अस्मदादि सन्तुष्यों में स्थित  
 हैं वे कार्य हैं । उस सब के स्थान में यही कहना ठीक है न कि शब्द और  
 अर्थ के सम्बन्ध का कथन करना 'कार्याश्च' इसमें चकार भी अधिक ही है ।

तत्त्वात् । भट्टनयेपि शब्दानामाकाशेन विष्टम्भकार्ण्यः संयोगो कर्तुकाष्टवत्  
स्वीक्रियते, तन्मते शब्दानां द्रव्यत्वात् । नच विषयतासम्बन्धेन परमात्मज्ञान-  
सम्बन्धित्वमेव तेषां तत्त्वत्वं, तदीयज्ञानस्य सर्वविषयकत्वात् । कार्यत्वेनाप्य-  
भिमतानां तथात्वानपायात् । किंच वैदिकालौकिकाश्च सर्वेशब्दानित्याः तन्ती-  
तिवक्ष्यमाणभाष्यव्याख्यानभूतस्वपरग्रन्थविरुद्धश्चायंग्रन्थः । तत्रहि —  
लौकिकानामपि नित्यत्वं सन्नीरितमत्र तु तेषां कार्यत्वेनानित्यत्वमुदीर्यते ।  
किंच वेदानामेव नित्यत्वं विचारणीयत्वेनोपक्रम्य शब्दार्थसम्बन्धविचारो  
संगतः । तथाह्ययमशब्दान् नित्यत्वेनकार्यत्वेन प्रतिज्ञाय उत्तरत्रैकत्रैव हेत्वा-  
भासः प्रदर्शितो लोकोत्तरप्रज्ञेन । अहोप्रयोगकुशलता तस्य । 'तस्य ज्ञानक्रिये'  
इत्यादिना ग्रन्थेन पक्षे साध्य साधयितुं हेतुः प्रदर्श्यते । तत्र नित्यवृत्त्यने-  
नैवर्गता र्थत्वे स्वभावसिद्धे इति अनादी इति च वयं यथैव । किंच न तस्य कार्यनिति

और परमात्मा के ज्ञान में स्थित, स्वामी जी का यह कथन भी अनुचित है  
क्यों कि गीतेंगादि के मत में शब्दों का समवाय सम्बन्ध से आकाश में रहना  
माना है न कि परमात्मा के ज्ञान में । अतः स्वामी जी का यह कथन भ्रम-  
मूलक है । यदि यह कहो कि विषयतासम्बन्ध से परमात्मा के ज्ञान का  
सम्बन्ध होना ही उन (शब्दों) का उस में रहना है तो भी ठीक नहीं क्योंकि  
कि परमात्मा का ज्ञान सर्वविषयक है । कार्यरूप से माने हुए भी शब्दों का  
नित्यत्व दूर नहीं हो सकता । और वैदिक तथा लौकिक सब शब्द नित्य  
हैं यह आगे चलकर भाष्य की व्याख्यान करते हुए स्वामी जी ने स्वयं कहा  
है इस लिए यह ग्रन्थ अवश्य ही पूर्वोपर विरुद्ध है । वहाँ पर तो लौकिक  
शब्दों का भी नित्य होना कथन किया है और यहाँ उन का कार्य रूप  
से अनित्यत्व सिद्ध करते हैं धन्य है इनकी स्मरणशक्ति को । एक और भी  
विलक्षणता देखिए कि वेदों ही के नित्यत्व विचार को आरम्भ करके उसे  
पूर्व न कर बीच में ही दूसरा शब्दार्थ सम्बन्ध छोड़ दिया जो किसवैया  
असङ्गत है । वैसे ही नित्य और कार्य भेद से शब्द दो प्रकार के हैं यह  
प्रतिष्ठा करके फिर आगे चलकर एकही जगह इन दिव्यजति जी ने हेत्वा-  
भास दिखला दिया । आश्चर्य है इनकी इस प्रयोगचातुरी पर । 'यस्य ज्ञान-  
क्रिये' जिस की ज्ञान और क्रिया इत्यादि ग्रन्थ से पक्ष में साध्य को सिद्ध  
करने के लिए हेतु दिखलाया जाता है । वहाँ पर जब कि नित्ये इस पक्षके

श्रुत्याद्देशवरीयज्ञानक्रिययोर्नित्यत्वं, प्रतिपादयतिभवान् नित्ययोश्चतयोः  
शक्तित्वंदर्शयति साक्षाद् भगवती श्रुतिरेव । तथाचशक्तित्वहेतुना सामर्थ्य-  
पदाभिलष्यासु सर्वोत्पुशक्तिष्विच्छादिषु नित्यत्वंसिध्यतु परंतत्रेश्वरीय-  
शक्तिःवविरहेण कथंनित्यत्वंसिध्येत् । नचेश्वरीयविद्यामयत्वेन नित्यत्वं  
साध्यसहस्रतिवाच्यम् तथासति यस्यज्ञानक्रियेद्वत्यादिगुण्यस्य प्रलपितःवापत्तेः  
किंचवेदान् पक्षीकृत्यतन्निनित्यत्वसाधकत्वेनोपन्यासोपि न यथार्थरूपः ।  
तद्विद्यामयत्वहेतुः कुत्रव्याप्यत्वेन गृहीतस्तत्समुदाह्रियतान् । ईश्वरीय-  
विद्यामयत्वेन यदि वेदा उच्यन्ते तर्हि वेदानित्या ईश्वरीयवेदत्वादिति-  
प्रयोगोभवत् तथाच शब्दो नित्यः आवण्वादिदिवदसाधारणोहेतुः स्या-  
दि यत्नमतिप्रसङ्गेन भूतसम्पत्ति प्रवृत्त्यास्ते आर्यसामानिकपदामिधेया  
निजावाच्यपादारविन्दैकविधेया यैः सत्यकप्रतीतग्रीस्वानिदयानन्दसर-  
स्वतीयोग्यताकः सदसद्विचारसनर्थधारणाकः शास्त्रविषयसनवलोकन-

कहने ही से कार्य पूरा होजाता है तब 'स्वभावसिद्धे' और अनादि यह दीनो  
ही विशेषण उपर्ये है और "नतस्य कार्यम्" इत्यादि श्रुति से आप ईश्वर के  
ज्ञान और क्रिया का नित्य होना सिद्ध करते हैं और साक्षात् श्रुति उग  
(ज्ञान और क्रिया) का शक्ति भाव दिखलाती है । शक्तित्व हेतु से सामर्थ्य  
पदवाच्य उन सब इच्छा आदि शक्तियों में नित्यत्व रहे परन्तु वहाँ --  
ईश्वरीय शक्ति का अभाव होने से नित्यत्व किस प्रकार सिद्ध होसकता है  
यदि यह कहा ईश्वरीय विद्या होने से नित्यत्व सिद्ध किया जाता है तो  
भी ठीक नहीं क्यों कि बीसा ज्ञानने या होने पर यस्य ज्ञान क्रिये इत्यादि  
ग्रन्थ को अनर्थकत्व दोष आता है और वेदों को पक्ष में रखकर उनका  
नित्यत्व साधक रूप से ग्रहण करना भी ठीक नहीं है । उस ईश्वर कीविद्या  
रूप होने का हेतु कहाँ पर व्याप्य भाव से ग्रहण किया गया है ? उसका  
सदाहरण दीजिए । ईश्वरीय विद्या रूप होने से यदि वेद कहे जाते हैं तो  
वेद नित्य हैं ईश्वरीय विद्या होने से ऐसा प्रयोग होना चाहिये था जैसा  
कि-शब्द नित्य है कारणेन्द्रिय का विषय होने से अथवा सुनने में आता  
है इस लिए यदि इस कथन के समान कहीं पर वेद विषयक ऐसा प्रयोग  
होता तब तो यह कहना मुख्य हेतु हो सकता था अन्यथा यह सब असङ्गत  
ही है विद्वानों के लिए इतना ही पर्याप्त है अधिक क्या लिखें ।

जनितादरोऽनवगणितवालिशजनाकलितदरः श्रीशुद्धबोधतीर्थान्तेवासी  
 दक्षिणप्रदेशनिवासी सामाजिकजने समुपलब्धोक्तानस्तदीयसिद्धान्त-  
 प्रचारे बहुसावधानः सामश्रमिश्रीसत्यव्रतसूरितोषीतवेदविद्या आर्य-  
 समाजे निवृत्तनिर्माणे गीतपद्य एकदाकोऽपिभूमिदेवः श्रीपण्डितशास्त्रि-  
 नरदेवः श्रीदयानन्दस्वामीमुनिरेवाभवन्नभिरिति क्वचित्समाचारपत्रे  
 प्रसङ्गवशात् प्रत्यपाद्यत्, तदा यैर्निगाचार्यस्य लोकोत्तरप्रतिष्ठाकामैः  
 संस्कृतबोधशून्यैरपि शास्त्रीयविषयव्यवस्थितौ नोदरीकृतविरामैः  
 स तत्समयानुरागोपि सहाभागो नानाविधैरुपालम्भवचनैस्तिरस्कृतः ।  
 त एव तद्गतभावाः सहृदयतानूरीकृत्य नुधा पक्षपातितां विज्ञाय सत्य-  
 ग्रहणान्यासपरिचयं ददतः सत्यार्थप्रकाशशेषपूर्वकं वदन्तु, किं श्री-  
 दयानन्दस्वामिनो लेखास्तद्विधायां प्रमाणम् ? अस्माकं सम्मतौ  
 तदीयमुन्नितायामपि सन्देह एवास्ति, यतस्तत्स्वार्थावगन्तृत्वयोगादेवमुनि-

आर्यसमाजिक कहाने वाले और अपने आचार्य स्वा० दयानन्द जी के  
 चरण कमलों में परम श्रद्धा रखने वाले उन लोगों से अब यह पूछना चाहिए  
 कि जिन्होंने स्वामी दयानन्द सरस्वती जी की योग्यता का जिन्हे अच्छे  
 प्रकार पता है अच्छे बुरे के विचार में निपुणनति अनेक शास्त्रों के विचारमें  
 परिश्रमी, मूर्ख एवं विचारशून्य जनकी भयको कुल न समझने वाले श्री शुद्ध-  
 बोधतीर्थ जी के शिष्य दक्षिण प्रदेश के रहने वाले सामाजिक जनों में  
 अत्यन्त लब्ध प्रतिष्ठ, उन (सामाजिकों) के सिद्धान्तों का प्रचार करने में चतुर  
 और सामश्रमि श्री सत्यव्रत जी विद्वान् से जिन्होंने वेद विद्या पठन की है  
 उन विप्रवंशोज्ज्व श्री पं० नरदेव जी शास्त्री ने श्री स्वामी दयानन्द जी मुक्ति  
 थे किन्तु अचि नहीं यह लेख प्रसङ्गवश कभी किसी समाचार पत्रमें प्रकाशित  
 करा दिया था तब अपने आचार्य की सब से बढ़कर प्रतिष्ठा चाहने वाले  
 और संस्कृत के बोध से शून्य होते हुए भी शास्त्रीय विषय की व्यवस्था देने  
 में खुप न रहते हुए जिन्होंने अनेक प्रकारके उपालम्भ (उत्पादने) भरे वचनोंसे  
 श्री पं० नरदेव जी शास्त्री का तिरस्कार किया था वेही महाशय सज्जनता का  
 आश्रय लेकर और व्यर्थ के पक्षपात को छोड़कर सत्य ग्रन्थ के अभ्यासका  
 परिचय देतेहुए सत्यार्थ प्रकाश की सौगन्द छाकर ठीक २ कहे कि श्रीस्वामी  
 दयानन्द जी के लेख क्या उनके अचि होने में अनायास हैं ? हमारी सम्मति में



भवेन्ननायं तल्लक्षणोपेतः । पण्डितनरदेवशास्त्री अपि सामाजिकजनभयाद्वा-  
भ्रमादिकारणवशाद्वा मुनित्वेन तं व्यवहार्यं इति प्रतीयते अन्यथा तथा-  
विधो बुधोनुचितव्यापारे प्रवर्त्तमानः कथंकारं न संकोचमाप्नुयात् । अथवा  
लोकेपशावशं वदः किंनिव समुचितचारी भवेज्जनः । “किं किं न हन्ति ।  
तनुते परवान् मनुष्याः” इति मुनिचरितामृतवचनमेव समाधायकम् आश्रय-  
ञ्चैतद्यद्यं सामाजिकविधिः सच्छास्त्रमनानभिज्ञोपि वेदभाषी बहुपरिकरः  
समजनि । किञ्चहुताः ।

॥ ५८ ॥

अनेके विद्यन्ते सकलनिगमज्ञानपटवः ।

ज्ञानायां विख्याताः सुकृतपथलुपठाकदलनाः ॥

तथोत्पत्त्यन्तेन्ये विनलमृतयः शास्त्ररसिकाः ।

इति ज्ञानेभ्यः किमयमकरोद् व्यसनमिदम् ॥

चिरं योगाभ्यासं विजगज्जनमूषी रचितवान् ।

अपि होना तो दूर रहा हमें तो उन के मुनि होने में भी सन्देह ही है क्यों  
कि तत्त्वार्थ अर्थात् शास्त्र के ठीक २ सिद्धान्तों के जानने से ही मुनि हो  
सकता है परन्तु इनमें तो मुनि होने के भी लक्षण नहीं । मालूम होता है कि  
पं० नरदेव जी शास्त्री ने सामाजिक लोगों के भयसे अथवा भ्रमादि कारण-  
वश उनका मुनि होना कथन किया । नहीं तो उस प्रकार का विद्वान् ऐसे  
अनुचित कार्य में प्रवृत्त होता हुआ संकोच न करे यह हो नहीं सकता । अथवा  
लोक में धन या प्रतिष्ठा प्राप्ति की इच्छा के वशीभूत हुआ जन उचित पथ पर  
भला कभी ठहर सकता है ? “हां शोक है कि प्राचीन पुरुष को क्या २ नहीं  
करना पड़ता- अर्थात् सबही की ‘ह’ में ‘हां’ मिलाने होती है । यह मुनि-  
चरितामृत का वचनही इसका समाधान करता है आश्रय है कि यह समाजियों  
का अपि दयानन्द शास्त्री के उत्तमोत्तम मर्म को न जानता हुआ भी वेद  
भाष्य करने में तत्पर हो गया । बहुत क्या कहे :-

अनेकवृत्ति- सब शास्त्रों के जानने में चतुर धर्म मार्ग के लुटेरों के दल  
को दलने वाले और विख्यात इस भूमखल पर अनेक विद्वान् विद्यमान हैं  
और आगे भी शास्त्रों के ज्ञाता तथा निर्मल बुद्धि जन उत्पन्न होंगे इस बात  
। न विचार कर अर्थात् जो कुछ हैं सो हमही हैं और कोई जानताही क्या है  
यस यह सोचकर ही इसने यह ठगी या घूर्त्तता का काम किया है

अनेकाविद्याया गुरुजनसकाशादधिजगे ।  
 विचित्रप्रज्ञोसौ यदिति विषये यस्य यतिनः ।  
 कृतितस्यालोक्य प्रबलविशयः कोनसतिमान् ॥  
 अज्ञानानाविद्याविषयतनुतानस्य पुरुषाः ।  
 किमार्याख्या हृष्टा अभिदधति केचित् क्षितितले  
 महर्षिर्वेदानां परमगहनाकूतकुशलं,  
 तमेकं मन्यन्ते हठशठविलासोऽयं जयति ॥  
 विमुग्धायेलोका अनधिगतविद्यामृतरसा,  
 दधे च्छं तेऽत्र यूः सचिनयमुदारा यतिकृते ।  
 परन्तुप्रज्ञा यद् विदितहुरभाषा अपिमुधा  
 हठाविशात्तेपाननुकृतिपरास्तन्न सुखदम्  
 समाजे विद्यन्ते विविधनिगमोपाधिसहिता  
 जनाअद्यत्वेतु प्रबलसदंभाजोपि किमिव ।

बहुत काल तक निर्जन भूमिमें एकान्त रह कर इसने योगाभ्यास किया है और गुरुजनों से अनेक विद्यायें पढ़ी हैं अतएव यह विचित्र बुद्धि वाला है जिस स्वामी दयानन्द के विषयमें मनुष्यों का यह विचार अथवा निश्चय या अवलोकनी इस करतूत को देख कर ऐसा कौन बुद्धिमान् मनुष्य है कि जो सन्देह में न फँस जाता हो ।

इस पृथ्वी पर स्वा० दयानन्द जी की विद्या विषयक अस्पृता (कमी) को न जानते हुए ही कोई आर्यसामाजिक इन्हें नहिं कहते हैं और कोई शास्त्र के बड़े गहरे विचारमें निपुण मानते हैं । हठ वश शठों की अज्ञानता का ही यह सब प्रपञ्च जानना चाहिये ।

जिन्हें विद्या रूपी अमृत के रसका स्वाद प्राप्त न हो सका वे भोले भाले अथवा यूँ कहिये अज्ञानी पुरुष तो इस संन्यासी के विषय में अपनी इच्छा के अनुसार जो चाहें कहें वा सोनें परन्तु उन विद्वान् लोगों को जिन्हें कि संस्कृत भाषा का ज्ञान है व्यर्थ के हठवश उनकी हाँ में हाँ मिलाना कदापि ईतकर नहीं है ॥

आज कल समाज में अनेक शास्त्रों की उपाधि का बोझ धारण किये हुए अतएव अभिमान के पुञ्ज अनेक जन विद्यमान हैं जो कि अत्यन्त

निनाचार्यस्यैर्ना कृतिमतिलघूद्गमनतयः

समाधातुं यत्नं विदधति न ते हन्त ! विभयाः ॥ इति ।

किंच "किंचभो! सर्वस्यास्य जगतो विभागं प्राप्तस्य कारणात्पस्थिती सर्व-  
स्थूलकार्याभावे पठनपाठनपुस्तकानामभावात्कथं वेदानां नित्यत्वं स्वी-  
क्रियते? अत्रोच्यते-इदं तु पुस्तकपत्रमसीपदार्थादिषु घटते तथा स्मृतिप्रियापद्यो-  
नेतरस्मिन्, अनः कारणादीश्वरविद्यामयत्वेन नित्यत्वं व्ययं सम्मानहे । किंच  
न पठनपाठनपुस्तकानित्यत्वे वेदानित्यत्वं जायते तेषामनोवरत्नानेन सह  
सदैव विद्यामानत्वात् यथास्मिन् कल्पे वेदेषु शब्दार्थसम्बन्धाः सन्ति  
तथैव पूर्वस्मिन्नपि भविष्यन्ति च । कुत ईश्वरविद्यायानित्यत्वादव्यभिचारि-  
त्वाच्च । अतएवोक्तसृगवेदे 'सूर्याचन्द्रग्रहानुपलक्षणार्थं यथापूर्वकल्पयत्' इति ।  
अस्यायमर्थः सूर्यचन्द्रग्रहानुपलक्षणार्थं यथापूर्वकल्पे सूर्यचन्द्रादिरचनं

नित्यप्रवृद्धि होनेके कारण शोकहै कि अपने आचार्यदे, इस कृत्य का समाधान  
करने के लिए निरग्रह हो यत्न करते हैं ॥

किञ्च भो इत्यादि—"प्र०— जब सब जगत् के परमाणु अलग-होके  
कारण रूप होजाते हैं तब जो कार्य रूप सब स्थूल जगत् है उसका अभाव  
हो जाता है उस समय वेदों के पुस्तकों का भी अभाव हो जाता है फिर वेदों  
को नित्य क्यों जानते हो ? । उ०—यह बात पुस्तक पत्र मसी और अक्षरों  
की बनावट आदि पक्ष में घटती है तथा हम लोगों के क्रिया पक्ष में भी  
बन सकती है वेद पक्ष में नहीं घटती क्यों कि वेद तो शब्द अर्थ और  
सम्बन्ध स्वरूप ही हैं मसी कागज पत्र पुस्तक और अक्षरों की बनावटरूप  
नहीं हैं-यह जो मसी लेखनादि क्रिया है सो मनुष्यों की बनाई है इससे यह  
अनित्य है और ईश्वर के ज्ञान में सदा बने रहने से वेदोंको हम लोग नित्य  
मानते हैं इससे क्या सिद्ध हुआ कि पढ़ने पढ़ाने और पुस्तकके अनित्य होनेसे  
वेद अनित्य नहीं हो सकते क्योंकि वे बीजांकुर न्याय से ईश्वरके ज्ञानमें नित्य  
वर्तमान रहते हैं सृष्टि की आदि में ईश्वर से वेदों की प्रसिद्धि होती है  
और प्रलयमें जगत्के नहीं रहने से उनकी अप्रसिद्धि होती है इसकारणसे वेद  
नित्य स्वरूप ही बने रहते हैं जैसे इस कल्प की सृष्टि में शब्द अक्षर अर्थ  
और सम्बन्ध वेदों में हैं इसी प्रकार से पूर्व कल्प में थे और आगे भी होंगे  
क्यों कि जो ईश्वर की विद्या है सो नित्य एक ही रस बनी रहती है उसके

तस्य ज्ञानमध्वेक्षासीत् तथैव तेनास्मिन् दारुपि कृतवन्तीति विज्ञायते, कुतः--ईश्वरज्ञानस्य वृद्धि क्षयविपर्ययाभावात् । एवं वेदेष्वपि, स्वोकार्यम्; वेदानां तेनैव स्वविद्यातः सृष्टत्वात् ॥ इत्यादिना पूर्वपक्षपुरःसरसमाधान-रूपग्रन्थेन यदुक्तं विशेषमतिना भिक्षुपतिना, तन्नातिमनोज्ञम् । अस्थाने युक्तिबाहुल्यात् । पूर्वपक्षे तावत् 'सर्वस्य जगतः' इति द्वयोरेकतरेणैव भाव्यम्, एकार्थप्रतिपादकत्वात्तयोः । किंचेति नालं प्रश्नद्योतने तत्स्थाने ननु चे-ति भवेत् । विभागं प्राप्तस्येति दुरूहा रचना जगतः "कारणरूपस्थितौ सर्वस्थूल-कार्याभावे पठनपाठनपुस्तकानामभावात् कथं वेदानां नित्यत्वं स्वीक्रियते" इति पूर्वपक्ष उन्नतप्रलपितत्वननुहरति, नहि अन्यस्याभावेऽन्यस्यानित्य-त्वं प्रतिपादयितुं क्षमः । किंच यथा प्रलयवेलायां स्थूलरूपेण विद्यमाना अपि वेदाः सूक्ष्मरूपेण भवन्ति तथा सर्वेपि पदार्थाः उत्कार्यत्वादे तदानी-मपि स्वीकृता एव । तैः सह भवतः को विरोधस्तेष्वनपि नित्यत्वं स्वीक-

एक अक्षरकामी विपरीत भाव कभी नहीं होता सो ज्ञानवेदसे लेके चारों वेदों की संहिता अब जिस प्रकार की हैं कि इनमें शब्द अर्थ सम्बन्ध पद और अक्षरों का जिस क्रम से वर्तमान है इसी प्रकार का क्रम सप्र दिन बना रहता है क्यों कि ईश्वर का ज्ञान नित्य है उसकी वृद्धि क्षय और विपरीतता कभी नहीं होती इस कारण, ये वेदों का नित्य स्वरूप ही मानना चाहिये इत्यादि पूर्व पक्ष की स्थापना पूर्वक समाधान रूप ग्रन्थ से इन दिव्य बलि संन्यासी शिरोमणि जी ने जो कुछ कथन किया है वह अयुक्त युक्तियों की सर सार होने से समीचीन नहीं है । प्रथम तो पूर्व पक्ष में ही 'सर्वस्य जगतः' इन सर्व और जगत् दोनों शब्दों में से एक ही होना उचित है क्यों कि ये दोनों एक ही अर्थ को कथन करते हैं और प्रश्न के दर्शाने में 'किंच, यह कहना पर्याप्त नहीं है अतः इसके स्थान में 'ननुच' यह प्रयोग होना चाहिये । 'विभाग प्राप्तस्य' यह रचना प्रत्येक साधारण जनको अभिप्राय जानने में कठिन होने के कारण अयुक्त है । "जब जगत् के परमाणु अलग होके कारण रूप हो जाते हैं तब कार्य रूप सब स्थूल जगत् का अभाव हो जाता है उस समय वेदों के पठन पाठन पुस्तकों का भी अभाव हो जाने के कारण वेदों को नित्य क्यों मानते हो ?" । यह पूर्व पक्ष प्रमादियों के कथन के समान जान पड़ता है क्योंकि किसी एक वस्तु का न होना दूसरे की अनित्यता की सिद्ध नहीं

रखीय' पक्षपातशून्यदृष्टि विदुषा । 'यादृशी शीतला देवी . तादृशी वाहनः खरः' इति लोकोक्तिं समर्थयमान उत्तरपक्षोपि भाष्यकारस्य विद्याप्रकर्षं प्रकटयति । तद्यथा— "इदं तु पुस्तकपत्रमसीपदार्थादिषु घटते तथास्मत् क्रियापक्षे नेतरस्मिन् अतः कारणादीश्वरविद्यामयत्वेन नित्यत्वं जयं मन्योमहे" अपि ! अनुमानरसिकाः सूरयः श्रीसद्गिरिस्वामि प्रयोगविज्ञानं महर्षेरायं पदवाच्यानाम्, इदं पदबोधं किंतद्यात्पुस्तकपत्रमसीपदार्थादिषु घटते (चिह्नते) किं पुस्तकपत्रमसीशब्दाः पदार्थपदाभिधेया न सन्ति ? सन्ति चेत् पुस्तकपत्रमस्यादिपदार्थेषु युज्यते इति सुतीनोक्तम् ? अनवधानतावशादिति चेत्, महर्षिपदाभिलष्यत्वं तस्य सापदं स्यात् । ननु निरंकुशः कवयः इति वचनानुगुणं तथा प्रयुक्तमपि तन्नविगुणमिति चेन्न । तादृशवचनस्याप्तप्रयुक्तत्वाभावात् । 'अस्मत्क्रियापक्षे नेतरस्मिन्' इत्यत्र क्रियाशब्देन किमुच्यते ? उत्तरपक्षादिकं ? कृत्यपरपर्यायः प्रयत्नो वा ?

कर सकता । और प्रत्यक्ष के समय स्थूल रूपसे न होते हुए भी वेद जैसे सूक्ष्म रूप से होते हैं वैसे ही सब पदार्थों का सत्कार्यवाद में उस समय भी होना स्वीकार किया है उनके साथ आप का क्या विरोध है उनका भी नित्यत्व पक्षपात शून्य होकर आपको अवश्य करना चाहिए । जैसी शीतला देवी वैसी ही उसकी खर (गदहा) सवारी इह लोक कहावतको चरितार्थ करताहुवा उत्तरपक्ष भी भाष्यकार की विद्वत्ता को अच्छे प्रकार प्रकट कर रहा है । "जैसे कि—यह बात पुस्तक पत्र मसी और अक्षरों की बनावट आदि पक्षमें घटती है तथा इन लोगों के क्रिया पक्ष में भी घन सकती है वेद पक्ष में नहीं घटती इस लिए ईश्वरके ज्ञानमें सदा बनेरहने से इसलोग वेदों को नित्यमाननेहैं" अपि ! अनुमान प्रमाणके रसके रसीले विद्वान् लोगों ! आपने आर्य समाजियों के महर्षि का प्रयोग विज्ञान जाना ? आप 'इदम्' शब्द के प्रयोग से जिस वस्तुको जतलाते हैं वह क्या है ? जोकि पुस्तक पत्र और मसी पदार्थादि में घटती है । क्या पुस्तक पत्र मसी शब्द पदार्थ पदके वाचक नहीं हैं ? यदि हैं तो 'पुस्तकपत्रमस्यादिपदार्थेषु युज्यते' अर्थात् यह पुस्तक, पत्र और मसी आदि पदार्थोंमें घटती है । इस प्रकार क्यों न कहा ? यदि कहोकिअसावधानीसे ऐसा हो गया तो उस के महर्षि नाम को जो कि आर्य समाजियों ने मनमाना रख लिया है बर्दा लगेगा यदि यह मानो कि कवि लोग निरंकुश

नेतरस्मिन्? इत्यस्य चास्मत्क्रियाभिन्नपरमेश्वरीयक्रियापक्षे इत्येवार्थः सम्भवति । एव मुत्तरे पक्षादिरूपायास्तु तत्राधिगमः । 'स्वाभाविकी ज्ञान' इति श्रुतिबोधिता स्वाभाविकी काचिद् क्रियातु तत्र विद्यत एव । तथा सत्यपि ईश्वरक्रियाजन्यत्वाद् वेदानां 'नित्यत्व' सिद्धाप्रयिषुराशानोदकैरेव सौ-हित्यकामः प्रतीयते । क्रियामात्रजन्यस्यानित्यत्वं दुर्वोरजन्मशतजुषापि सम्भवता । यदि परमेश्वरीयक्रियाजन्यं वस्तु नित्यं स्यात् तर्हि सर्वस्यापि भूतसृष्टेस्तथात्वमुपपद्येत तत्क्रियाजन्यत्वात्तस्याः तस्मात्तत्साध्याभावस्य प्रमाणांतरेण निश्चितत्वाद् बाधितः स हेतुः । अतः कारणादीश्वरीयविद्यामयत्वेन नित्यत्वं मन्यमानहे । इति मनःशून्यमसृष्टिकं वचनं तथाविध एव निरङ्कुशोक्तुं समर्थयेत्, यथा कश्चिन्महानसादिष्वग्रहीतव्यापित्तं कञ्चन पुरुषं पतिवदेव पर्वतोवन्निमान्धूमादिति । तथैवेश्वरीयविद्यामयत्वेन हेतुना स्वपक्षं सन्तिष्ठापयिषुरयमपि । समग्रसिद्धेन च हेतुना साध्यं सर्वत्रापि

होते हैं इस वचन के अनुसार वैसा प्रयोग किया गया है अतः विरुद्ध नहीं है । यह मानना इस लिए ठीक नहीं कि वैसे वचन भाषों अर्थात् यथार्थ ठीकर वक्ताओं के प्रयोग ही नहीं हुवा करते अथवा यों कहिये कि ऐसे विरुद्ध वाक्यों का प्रयोग करने वाले यथार्थ वक्ता ही नहीं कहलाते वो माने जाते । 'अस्मत्क्रियापक्षे नेतरस्मिन्' इस वाक्यमें आप क्रिया पदसे क्या कथन करते हैं? ऊपर को फेंकना आदि अथवा कृति का पर्यायवाची दूसरा प्रयत्न ? और 'नेतरस्मिन्' इसपदका तो यही अर्थ होतकता है कि 'हमारी क्रिया से भिन्न परमेश्वर के क्रियापक्ष में इसी प्रकार ऊपर को फेंकना या उखोलना आदि क्रिया का तो वहां समन्वेष होही नहीं सकता । क्या कि स्वाभाविकी ज्ञान' इत्यादि श्रुतिसे जतलाई हुई वहां कोई स्वाभाविकी क्रिया उनक्रियाओं में विद्यमान है ही । वैसा होने पर भी ईश्वर की क्रिया से उत्पन्न होने के कारण वेदों का नित्य होना सिद्ध करते हुए स्वामीजी आशा के लहुओं से ही कोई अपना अच्छा हित चाहते हैं ऐसा मालूम होता है । क्रियामात्र से उत्पन्न हुई वस्तुओं के अनित्यत्व को आप सौ जन्म धारण करने भी दूर नहीं कर सकते यदि परमात्मा की क्रिया से उत्पन्न वस्तु सत्य होती है तो यह सब प्राणियों की सृष्टि और घट-पटादि पदार्थ सत्य होने चाहिए क्योंकि यह सब सृष्टि परमात्मा की क्रिया से ही उत्पन्न हुई है ।

ईश्वरीयविद्यामयत्वं नोभयन्नसिद्धं, तस्मात्स्वरूपासिद्धौ हेत्वाभासः स। किंचि-  
 श्वरीय विद्यामयत्वेन नित्यत्वं मन्यामहे, इतिपदुक्तं तत्तु 'सुखनलीति वक्त-  
 व्यं दशहस्ताहरीतकी' तिवन्नन्यतां कोपि किमपि भर्वास्तु अन्यानूपतिबोधयितुं  
 तच्छेष्टे। "वेदादेश्वरीयविद्यामया" इतिभावात्को रादान्तोस्मिन्न प्रकरणे  
 फतिपिद वारान् विज्ञातो गृहलाच्च श्रीमान्वेदानां नित्यत्वं प्रतिपिपाद-  
 यिषु मुमुक्षुक्ते, तत्रपृच्छते- ईश्वरीयविद्यामया, इत्यत्र मयट्प्रत्ययः कस्मिन्नर्थे  
 कृतः? प्राचुर्ये? स्वार्थे? विकारेवा? अथचमामपट् प्रकृतिविद्या किंरूपा? विद्याशब्द-  
 रूपा? ज्ञानरूपावा? आद्यायोः शब्दरूपायाः प्राचुर्ये मयट्प्रत्यये, ईश्वरीयशब्द-  
 बाहुल्यविशिष्टो वेद इति सिद्धे ईश्वरातिरिक्तशब्दवैशिष्ट्यमपि वेदेसिद्धम्  
 तथासत्यपसिद्धान्तस्तव। किंचशब्दजातेऽत्रापिपृच्छयते ईश्वरसम्प्रन्धः केन

इसलिए साध्य का अभाव हमारे प्रमाणोंसे निश्चय हो जानेके कारण आपका  
 दिया हेतु बाधित है। 'इस लिए ईश्वर की विद्या होने से हम लोग वेदों  
 को नित्य मानते हैं, इस प्रमाण रहित और कुयुक्तियों से पूर्ण वचन को  
 कोई वीसा भी निरङ्कुश बोलसकता वासमर्षन करसकता है, जैसे कि कोई  
 रसोईघर आदि में किसी पुरुष से जिसने कि व्वाप्ति ग्रहण नहीं की है से  
 कहें- पर्वत अग्निवाला है, धुएँ से। इसी प्रकार ईश्वर की विद्या होने रूपहेतुने  
 अपनेपक्षस्थापन की इच्छा करते हुए ये स्वामी जी भी उनमें से ही हैं।  
 सर्वत्र हेतु वह होना चाहिये कि जो पक्ष और साध्य दोनों में विद्यमान  
 रहे। ईश्वर की विद्या होना रूप दोनों जगह सिद्ध नहीं। इस लिए वह  
 आपका हेतु स्वरूपासिद्ध हेत्वाभास होने से अमान्य है। और—  
 'ईश्वरीय विद्या होने से हम वेदों को नित्य मानते हैं, यह जो आप ने  
 कहा है उसे दश हाथ लम्बी हरद मेर मुख में है इस वचन के समानयदि  
 कोई कुछ मानना चाहे तो भले ही मानले पर आपतो औरों को जतलाने  
 की चेष्टा करते हैं। वेद ईश्वरीय विद्या है आपका यह सिद्धान्त जो कि  
 हम प्रकरण में कई बार जतलाया गया है और जिसके वल से आप वेदों  
 का नित्यत्व सिद्ध करने के लिए तत्पर हुए हैं इस विषय में हम आपसे  
 पूछते हैं कि ईश्वरीयविद्यामया,, इस वाक्य में आपने 'मयट्, प्रत्यय किस  
 अर्थ में किया? प्राचुर्य अतिशय अथवा में स्वार्थ अर्थ विकार अर्थ में? और  
 मयट् प्रकृति वाली विद्या का स्वरूप क्या है विद्या स्वरूप है अथवा ज्ञान

रूपेणावस्थित ? इति उच्चारयितृत्वेनेति चेन्न, निरवयवे तत्रोच्चारणसाध-  
नायोगात् । प्रौढिवादेन सर्वशक्तिमत्त्वहेतुतन्त्रतया तथाभ्युपगमेऽपि उच्चारण-  
क्रिया-जन्यत्वादनित्यत्वप्रसङ्गपि शाचः समुज्जृम्भेत, तथा सति कित्तखल-  
सधिधाय केन तन्त्रप्रयोगेण तज्जिह्वित्यतः सफलयेत्तत्रभवान् । किंच तत्र  
स्वार्थे यदि प्रत्ययः क्रियेत तदापि पूर्वोक्तप्रकारेण स दोष स्तदवस्थ एव ।  
तत्र विकारार्थे प्रत्यय इति चेन्न, प्रमाणाभावात् । स्वयमपि महाभाष्यमतं  
सम्मानेन वेदभाष्यकारेण भवता शब्दे विकारित्वास्वीकारात् । किंचेश्व-  
रीयज्ञानरूपाया विद्यायाः प्राचुर्ये यदि प्रत्ययः स्यात् तदपि न साधु, भगवतः  
परमेश्वरस्य ज्ञाने नानात्वकल्पनाया निर्मूलत्वात् । तथा ईश्वरज्ञानस्य तत्र  
समवेतत्वेनान्यत्र संक्रमासम्भवात् । ततः स्वार्थेऽपि प्रत्यये कृते न सफलः -

स्वरूप ? शब्दरूपा विद्यासे प्राचुर्य अर्थ में नयट् प्रत्यय करने पर— ईश्वरके  
अर्थात् ईश्वर सम्बन्धी शब्दोंके बाहुल्य से जो युक्त हो वह वेदही ऐसा होने  
पर ईश्वर के अतिरिक्त अन्य किसी के भी शब्दों का होना वेद में सिद्ध होगा  
तब तो फिर आपका सिद्धान्त ही रफूथकर हो जाता है । और इस शब्दसमूह  
में भी हम आपसे पूछते हैं ईश्वरका सम्बन्ध किस रूपसे स्थित है ? यदि उच्चारण  
करना रूप सम्बन्ध मानो तो इसलिपि ठीक नहीं कि निरवयव अर्थात् मुखादि  
अङ्गों से रहित (जैसा कि आप मानते हैं) परमात्मा में उच्चारण का साधन  
नहोने से । प्रौढिवाद से ईश्वर को सर्व शक्ति वाला होने रूपहेतु के वश  
अर्थात् ईश्वर सर्वशक्ति सम्पन्न है अतः मुखादिके बिना भी इसमें उच्चारण  
करना रूप हेतु असम्भव नहीं है जैसा मान लेने पर भी उच्चारण क्रिया से  
उत्पन्न होने के कारण फिर वेदोंके अनित्य होने का प्रसङ्गरूपी पिशाच आपके  
सामने प्रकट हो जायगा ऐसा होने पर क्या आप मखल अर्थात् देव पूजनार्थ  
वेदी बनाकर किसी तन्त्र मन्त्रादि के प्रयोग से उसे दूर कर सकने के प्रयत्न  
में सफलता प्राप्त कर सकेंगे ? यदि वहां स्वार्थ में नयट् प्रत्यय किया जावे तो  
भी पूर्वोक्त प्रकारसे वही दोष ज्योंका त्यों स्थित है । और विकार अर्थ में कही  
तो भी ठीक नहीं क्यों कि प्रमाण नहोने से । महाभाष्य के मतको मानते और  
वेद भाष्य करते हुए स्वयं आपने भी तो शब्द में विकार का नहीना स्वीकार  
किया है । और ईश्वर की ज्ञानरूपा विद्याके प्राचुर्य अर्थमें यदि प्रत्ययमाना  
जावे तो भी समीचीन नहीं क्योंकि भगवान् परमेश्वर के ज्ञान में अनेकत्व



प्रयत्नो भवान् । तदीयज्ञाने विकारचम्पकविरहाच्च । अलमत्र बहुतर्कशया  
 सामाजिका यस्या कृतिं महात्मनो, लोकोत्तरां हन्त विमुग्धबुद्धयः ।  
 सत्या यथार्था कृतकृत्यताजुषाः, सन्त्यत्रतस्यैव निरां भरां धरः ॥  
 भीमांशकैर्मद्यपि वेदनिस्पृहा, संछादिता युक्तिनिमानपूर्वकम् ।  
 तपाप्ययं भिक्षुकराट्स्वकौशलम्, रूपातिं निनीपुर्वत चेटते नुषा ॥  
 ये सत्यगृह्या विविधामुवस्तले, तेषापि ह्य हन्त कथं मनस्विनः ।  
 उदासते वैदिकधर्मविप्लवे, जातेऽधुना दुःखमदः करोति नः ॥  
 नास्तिस्यभाजोनुसरादुराशयाः, श्रुत्वाऽस्यभिक्षोरयवार्थं वाङ्मयम् ।  
 किनोपहास्यं विषयेऽयवैदिके, कुर्वन्ति तुष्टा इति युष्यतां दुर्धैः ॥ इति॥

भेदकी कल्पना भी सर्वथा निमूल है । श्रीर ईश्वर का ज्ञान जबकि समवाय  
 सम्बन्ध से ईश्वर हीमें रहता है तब उसका अन्यत्र जाना अत्यन्त असम्भव  
 है । इसलिए स्वार्थ मेंभी प्रत्यय करने पर आप सफल प्रयत्न नहीं हो सकते  
 क्यों कि ईश्वर के ज्ञान में सर्वथा विकार का अभाव है इस विषय में अद्य  
 बहुत तर्कना क्या करें :—

सामाजिकी प्रति — विचार शून्य बुद्धि वाले सामाजिक लोग जिस  
 महात्मा की कृति (रचना) को दिव्य गुणयुक्त और यथार्थ मानकर अपने आप  
 को कृतार्थ मानते हैं उसी (स्वा०द०न०) की वाणियों की यह कैसी निकृष्टता  
 तुच्छता है ॥

यद्यपि विवेचना करने में अतिनिपुण विद्वान् लोगोंने अनेक युक्ति और  
 प्रमाणों द्वारा वेदोंकी नित्यता अच्छे प्रकार सिद्धकी हुई है तोभी यह भिक्षु-  
 प्रवर ( स्वा०द०न० ) अपने पातुर्य की प्रसिद्धि के लिए आश्चर्य है कि स्वयं  
 ही प्रयत्न करता है ॥

इस भूमण्डल पर सत्य पक्ष के ग्रहण करने वाले जोअनेक विद्वान् हैं वे  
 भी शोक है कि वैदिक धर्मका नाश होने रूप उपद्रवको देखते हुए न नालूम  
 क्यों उदासीन बने बैठे हैं, बस अब यही हमको अत्यन्त दुःखित करता है ॥

नास्तिकता को लिए हुए, अत्यन्त चकवादी और दुष्ट अन्तःकरण वाले  
 कलिपय आर्यनान्य लोग इस स्वामी दयानन्द के असत्यतापूर्ण चर्चों को  
 सुन कर इस नये वैदिक विषय में प्रसन्न हुए २ क्या उपहास नहीं करते ?  
 यह विद्वानों को जान लेना चाहिए ॥

किंच "न पठनपाठनपुस्तकानित्यत्वे वेदानामनित्यत्वं गायते" इत्यत्र पठनपाठनपुस्तकानित्यत्वेन वेदानित्यत्त्वमतिपादनं न बुद्धिपूर्वकं पूर्वमेव तस्य गिरा कृतत्वात् । ईश्वरज्ञानेन च सहतेषां विद्यमानता कया रीत्या सम्भाव्या ? विषयता- सम्बन्धेनेति चेन्न, त्रिकालवेदिनस्तस्य निखिलमपि वस्तु ज्ञानविषयीभूतं, तथासत्तितस्यापि तथात्वप्रसङ्गात् । "यथास्मिन् कल्पे वेदेषु शब्दाक्षरार्थसम्बन्धाः सन्ति तपैव पूर्वस्मिन्नग्रे भविष्यन्ति च, कृतः-ईश्वरविद्याया नित्यत्वाद्गव्यमिचारित्वाच्च" । पूर्वं तु शब्दार्थ-सम्बन्धाएव नित्यत्वेन प्रतिज्ञाताः, सम्पत्ति अक्षरगपि तथात्वेनाऽनुगृहीतम्, उचितमेव सनहशस्तस्य तथाचरणम् । परन्तु शब्दात्प्रागक्षरार्थनिवेशस्तस्य पूर्ववर्तित्वेऽपि कुतो न कृत इति जिज्ञासास्पदम् । यस्तु, पुरातनोपाचार्यकृतितः किमपि वैशिष्ट्यं त्वावश्यकमेव नूतनाचार्यैर्युक्तौ । ईश्वरविद्याया नित्य-

किंच०--"पढ़ने पढ़ाने और पुस्तक के अनित्यत्व होने से वेद अनित्य नहीं हो सकते" यहाँ पर पढ़ने, पढ़ाने और पुस्तक के अनित्यत्व से वेदों का अनित्यत्व कथन करना विचार पूर्वक नहीं है, क्योंकि इसका पहले ही निराकरण किया जा चुका है । ईश्वर के ज्ञान के साथ उनके होने की कित प्रकार संभावना की जा सकती है ? विषयता सम्बन्ध से कहो तो भी ठीक नहीं क्योंकि सबही वस्तु उस त्रिकालज्ञ परमात्मा के ज्ञान के विषयीभूत हैं । ऐसा होने पर उस ( वेद ) का भी उनके ज्ञान में होना निर्विवाद सिद्ध है । "जैसे इस कल्प की सृष्टि में शब्द अक्षर अर्थ और सम्बन्ध वेदों में हैं वही प्रकार से पूर्व कल्पमें ये और आगे भी होंगे क्योंकि जो ईश्वरकी विद्या है नित्य एक ही रस बनी रहती है" पहले तो इस नूतनात्मा ने शब्द, अर्थ और सम्बन्ध के ही नित्य होने की प्रतिज्ञा की थी और अब अक्षरों का भी नित्य होने रूप से ग्रहण किया है वैसे करना वा मानना उस ( स्वा० ६० न० ) के लिए उचित ही है क्योंकि उसदर्शी ठहरे न ! परन्तु स्वामी जी से यह हम पूछना चाहते हैं कि 'शब्दाक्षरार्थसम्बन्धाः' इस वाक्य में आपने शब्द से पहले अक्षर को-सन्निवेश क्यों न किया ? जो कि उस ( शब्द ) के पहले से ही विद्यमान होता है । अच्छा यही सही, क्योंकि पुराने आचार्यों के कार्य से नवीन आचार्य के काम में कुछ न कुछ विशेषता तो अवश्य ही होनी चाहिए । ईश्वर विद्या के नित्य होने रूप हेतुसे वेदोंका नित्यत्व सिद्ध

त्वेन हेतुना वेदस्य नित्यत्वं साधयन् प्रष्टव्योऽयं महाभागः-वेदा ईश्वर-  
विद्यारूपास्तद्भिन्ना वा ? तद्विद्यारूपाश्चेन्न, प्रमाणाभावात् । तस्माच्छब्दो-  
ऽनित्यप्रज्ञात् यत्वादितिवत्स्वरूपासिद्धो हेतुः । तद्विन्नाश्चेन्न, प्रतिज्ञाभङ्ग-  
प्रसङ्गाद्भवतः ॥ किंच तथास्वीकारेऽपिनेष्टसिद्धि रीश्वरविद्याया स्तत्रोपयो-  
गाभावात् । ईश्वरविद्याया अव्यभिचारित्वहेतुना वेदनित्यत्वं साधयन्  
नू धन्यवादौलभ्यमेत । कोऽन्या विद्वानेव विधां प्रयुक्तिं कर्तुं पारयेत् । गुणज्ञा-  
खलु सामाजिका ये एव विधानेवाचार्यस्य लोकोत्तरान् प्रयोगान् विलोक्य  
सहृदयसहृदयतां, दधतोऽनेकशः साधुवादांश्च तत्र प्रयच्छन्तः कुतश्चतां  
च प्रदर्शयन्तोऽनुदिनं सनातनविषयेषु महानयेषु यथामदेशं सविशेषं तदीय-  
प्रलोकश्लोको वाचाख्यन्तदिक्पालिम् । 'सूर्योचन्द्रमसौ धाता' इति मन्त्रार्थे  
करिष्यन् यदाह-- 'सूर्यचन्द्रग्रहणमुपलक्षणार्थमिति' अस्य लोकोऽयः ? उपल-

कर्ते हुए इस महाभाग से पूछना चाहिए कि- वेद ईश्वरकी विद्या रूप है  
अथवा उससे भिन्न? यदि उसकी विद्या रूप कहो तो ठीक नहीं क्योंकि प्रमाण  
न होने से। इस लिए शब्द अनित्य है, नेत्रोंका विषय होने से, इसके समान  
एी वह आप का हेतु भी स्वरूपासिद्ध है। यदि वेदों को ईश्वर की विद्या  
से कहो तो आप की प्रतिज्ञा भङ्ग होने का प्रसङ्ग होगा और वैसे स्वीकार  
कर लेने पर भी ईश्वर की विद्या का उसमें कुछ उपयोग न होने से आप की  
दृष्टतिद्विज नहीं। ईश्वर की विद्या के अव्यभिचारी अर्थात् एक रह होने रूप  
हेतु से वेदों को नित्यत्व सिद्ध करते हुए आप अवश्य धन्यवादों को प्राप्त कर  
सकेंगे। आप के सिवा और कौन विद्वान् इस प्रकार की युक्तियों के प्रदानमें  
समर्थ हो सकता है और आर्य सामाजिक भी इसमें सन्देह नहीं कि बड़े ही  
गुणज्ञ हैं जो इस प्रकार के कार्य में अपने आचार्य (स्व। ० २० न०) की  
दिव्य गुण शुष्कित प्रयोगावस्थियोंको देख कर सौजन्य को धारण करते हुए  
इस ज्ञान के लिए उन्हें अनेक धन्यवाद देते हुए और प्रतिदिन अपनी कृत-  
ज्ञता को दिखलाते हुए यथा प्रदेश बड़े २ उत्सवों में सभागल जनसमूह में  
बड़े आदर के साथ उनके योगदान से दिशाओं को शब्दायमान करते हैं।  
'सूर्योचन्द्रमसौ धाता' इस मन्त्र का अर्थ करते हुए स्वामी सहोदय ने जो  
कहा है- 'आसूर्य चन्द्रग्रहणमुपलक्षणार्थम्' इसका क्या अर्थ है 'उपलक्षण' है अर्थ  
जिसका उसे उपलक्षणार्थ कहते हैं, यह अर्थ है अथवा- 'उपलक्षण' के लिए

ज्ञानं अथो यस्य तदुपलक्षणार्थम्, यद्वा उपलक्षणाय इदम्-उपलक्षणार्थमिति उभयत्रापि तदुपलक्षणमपेक्ष्यते, यत्कृते तदुपयोगिता भवेत्, चापि च विवर्तनीया एव । “यथोपपूर्वकल्पे चन्द्रादिरचनं तस्य ज्ञानमध्ये ज्ञासीत्येवमेतन्नास्मिन् कल्पेऽपिरचनं कृतमस्तीति विज्ञायते, कुतः-ईश्वरज्ञानस्य वृद्धिस्तयविपर्ययाभावात् । एवं वेदेष्वपि स्वीकार्यम् । वेदानां तेनैव स्वविद्यातः सृष्टत्वात् ॥” इति यदुक्तं मुनिहना तस्याऽपितत्त्वं विदाङ्कुर्वन्तु भावनिष्ठाः । चन्द्रादिरचनं ज्ञानमध्ये ज्ञासीदिति तु विलक्षणैवोक्तिः । रचनं हि क्रिया तदाश्रयः कर्म नतु कर्ता, तदीयजनकव्यापारस्तु कर्तृनिष्ठो भवत्येव । निरवयवे ज्ञानवस्तुनि च मध्यकल्पनाप्यश्रुतपूर्वा एव । वृद्धिस्तयविपर्ययाभाव-सन्निवेशोऽपि सविशेष इत्याभाति । यदि तदीयज्ञानं न जन्मभावरूपं तर्हि

जो यह हो वह उपलक्षणार्थ कहलाता है, यह अर्थ है । इन दोनों पक्षों में उस उपलक्षण की अपेक्षा है जिस के लिए उसको उपयोगिता होगी । वह आप को खोलकर लिखनी चाहिए थी, पर आपने लिखी नहीं । अस्तु, आगे चलिये-“जैसे इस कल्प की सृष्टि में शब्द अक्षर अर्थ और सम्बन्ध वेदों में हैं इसी प्रकार से पूर्वकल्प में ये और आगे भी होंगे क्योंकि जो ईश्वर की विद्या है सो नित्य एक ही रस बनी रहती है उनके एक अक्षर का भी विपरीतभाव कभी नहीं होता, सो ऋग्वेद से लेके चारों वेदों की संहिता अब जिस प्रकार की हैं इन में शब्द अर्थ सम्बन्ध पद और अक्षरों का जिस क्रमसे वर्तमान है इसी प्रकार का क्रम सब दिन बना रहता है क्योंकि ईश्वर का ज्ञान नित्य है उसकी वृद्धि क्षण और विपरीतता कभी नहीं होती इस कारण से वेदों को नित्यस्वरूप ही मानना चाहिये ॥” स्वामी जी ने जो यह कहा है उसके भी तत्त्व को विद्वान् लोग जान लेंगे । “चन्द्रादिरचनं ज्ञान-मध्ये ज्ञासीत्” अर्थात् चन्द्र आदि की रचना उस ( परमात्मा ) के ज्ञान के मध्य में थी । यह कथन बड़ा ही विलक्षण है । रचना नाम क्रिया का है, उसका आश्रय कर्म होता है न कि कर्ता । उसका जनकव्यापार कर्तामें स्थित होता ही है । और ज्ञानस्वरूप परमात्मा में जिसको आप निरवयव ( निराकार ) ही मानते हैं मध्य भाग की कल्पना भी आप से ही नवीन जुनने में आई है । क्योंकि आदि और अन्त की अपेक्षा से मध्य की कल्पना की जा सकती है । और यह आद्यन्तादि होता है सावयव वस्तु में । जब कि

यद्भावविकारघटकं, कृत्स्नमेव तन्निर्घेयनीयम् । किं तदिति चेच्छृणु-भगवान्  
यास्काचार्यः स्वनिरुक्तनिबन्धे वाण्यायशिसतमवलम्ब्य तन्निरूपयामास,  
तथापि यद्भावविकारा भवन्तीति वाण्यायशिसांयते ऽस्ति विपरिश्रमते ब्रह्मे-  
ऽपक्षीयते विनश्यतीति ॥ यथा—ईश्वरज्ञानं बृहत्तयादिरहितस्वान्नित्यं  
तथैव तज्ज्ञानरूपाया विद्यायाः सृष्टत्वाद्भेदानामपि नित्यत्वमिति कथन-  
मपि किंविधमित्यपि सदस्य व्यक्तिहेतवः प्राज्ञाएव ज्ञातुमर्हन्ति । नित्यो-  
पादानं वस्तु नित्यमेव भवतीति कुतस्त्यो व्याप्तिग्रहः । नित्यप्रकृतिका रूप-  
भूतसृष्टिः केन नित्यास्वीक्रियते ? ॥ आश्चर्यं यदानीं तुष्टी हेत्वाभासकुण्डि-  
तास्त्रीरेव प्रतिष्ठादिभट्टान् सत्तर्कहेतिकां विजेतामुत्तिष्ठते । इति ॥

“अत्रवेदानां नित्यत्वे व्याकरणाशास्त्रादीनां साधयर्थं प्रमायानिलिरूपन्ते

आपके मतमें परमात्मा सावयत्र ही नहीं तब आपका यह सब कथन निर्मूल  
है। जैसे ही परमात्मा के ज्ञान में बृद्धि, क्षय और विपरीतता के न होने का  
सन्निवेश भी अद्भुत ही प्रतीत होता है। यदि परमात्मा का ज्ञान जन्यभाव  
रूप नहीं है तो क्रिया के जो छःविकार हैं उन सब का ही निषेध करना  
चाहिये। १- क्रिया के वे छःविकार कौन से हैं, यदि यह कहें तो छुनिए—  
भगवान् यास्काचार्य जी ने स्वरचित निरुक्त में वाण्यायशिस के मत का आश्रय  
करके वे निरूपण किये हैं, जैसे कि— क्रिया के छःविकार होते हैं यह वाण्या-  
यशी मुनि मानते हैं। यथा—१-उत्पन्न होता है, २-है, ३-बदलता है, ४-  
बढ़ता है, ५-घटता है, ६-नष्ट होता है, ये छः भाव विकार हैं। जैसे कि  
ईश्वर का ज्ञान बढ़ने घटने आदि धर्म से रहित होने के कारण नित्य है  
जैसे ही उस ( परमात्मा ) की ज्ञानरूप विद्या से रचे हुए होने से वेद भी  
नित्य हैं। स्वामी जी का यह कथन किस प्रकार का है, इसमें सार क्या है,  
यह तो विद्वान् ही जान सकते हैं। भगवन्! यह तो बतलाइये कि जिस  
वस्तु का उपादान कारण नित्य होता है वह वस्तु भी नित्य होती है यह  
व्याप्तिग्रहण आपने कहाँ से किया ? पृथिवी आदि पञ्च महाभूत प्रकृति से  
उत्पन्न होते हैं जो कि नित्य है पर उनकी सृष्टि को नित्य कौन स्वीकार  
करता है ? आश्चर्य है कि यह दयानन्द हेत्वाभास रूपी जुड़ित ( खूँटे )  
आखों से ही प्रतिष्ठादी रूप और पुरुषों को जो कि सत्तमोत्तम तर्कना रूपी  
शास्त्र धारण किये हुए हैं—जीतने के लिए खड़ा हुए है ॥

तत्राह महाभाष्यकारः पतञ्जलिमुनिः । नित्याः शब्दा नित्येषु शब्देषुकूट-  
स्पै रविधालिभिर्वर्णैर्भक्षितव्यमनपायोपजनद्विकारिभि रिति, इदं वचनं  
प्रथमान्हिकाराभ्य बहुषु स्थलेषु व्याकरणमहाभाष्येऽस्ति । तथा ओत्रोपल-  
ब्धिर्बुद्धिनिर्गोच्यः प्रयोगेणाभिज्वलित आकाशदेशः शब्दः, इदम् अइत्य् सूत्र-  
भाष्येऽप्युक्तमिति । अस्यायमर्थः-वैदिका लौकिकाश्च सर्वे शब्दा नित्याः सन्ति  
कुतः शब्दानां मध्ये कूटस्थ विनाशरहिता अचला अमपाया अनुपगता  
अविकारिणो वर्णाः सन्त्यतः । अपायो लोपो निवृत्तिर ग्रहणम् उपजन आगमः  
विकार आदेशः - एते न विद्यन्ते येषु शब्देषु तस्मान्निर्गताः शब्दाः" इति  
यदुक्तं महाभाष्यरहस्यविदा तदपि विभाज्यं तद्विदः । साक्ष्यार्थं नित्यतेन  
वेदभाष्यकृती व्याकरणारम्भं प्रत्येतव्यम् । यच्चिच्छयापविषया वाचालितो

" अत्र वेदानामिति- यह जो वेदों के नित्य होने का विषय है इस में  
व्याकरणादि शास्त्रों का प्रमाण साक्षी के लिये लिखते हैं इनमें से जो व्याक-  
रण शास्त्र है सो संस्कृत और भाषाओं के सब शब्द विद्या का मुख्य मूल  
प्रमाण है उसमें बनाने वाले महामुनि पाणिनि और पतञ्जलि हैं उनका  
पैरा मत है कि सब शब्द नित्य हैं क्योंकि इन शब्दों में जितने अकारादि  
अवयव हैं वे सब कूटस्थ अर्थात् विनाश रहित हैं और वे पूर्वोपर विचलते  
भी नहीं उनका अभाव वा आगम कभी नहीं होता तथा ज्ञान से छुन के  
जिनका ग्रहण होता है बुद्धि से जो जाने जाते हैं जो वाक् इन्द्रिय से उच्चा-  
रण करने से प्रकाशित होते हैं और जिनका निवास का स्थान आकाश है  
उनको शब्द कहते हैं इससे वैदिक अर्थात् जो वेद के शब्द और वेदों से जो  
शब्द लौक में आये हैं वे लौकिक कहते हैं वे भी सब नित्य ही होते हैं  
क्योंकि उन शब्दों के मध्यमें सब वर्ण अविनाशी और अचल हैं तथा, इन में  
लोप आगम और विकार नहीं बन सकते इस कारण से पूर्वोक्त शब्द नित्य  
हैं" ॥ महाभाष्य के रहस्य को जानने वाले दयानन्द जी ने जो यह कहा है  
उमेभी विद्वान् लोय विचारें । वेदसाध्य बनाने में इनके व्याकरणाका बोध तो-  
'साक्ष्यार्थम्' इस पद से ही जालूम कर लेना चाहिए । जिसे प्रसिद्ध कराने की  
इच्छा से यह महाभाष्य का भाष्य करने के लिए तत्पर हुआ है । 'वेदानां  
नित्यत्वे व्याकरणादिशास्त्राणां साक्षितया प्रमाणानि दीयन्ते' अर्थात् वेदों  
के नित्य होने में व्याकरण आदि शास्त्रों के साक्षीभूत प्रमाण देते हैं, यह

धीनान्पुत्रादी महाभाष्यभाष्यं कर्तुं प्रवृत्तः । वेदानां नित्यत्वे व्याकरणादि-  
शास्त्राणां साक्षितया प्रमाणानि दीयन्ते इति वक्तुमुचितम् । साक्षि शब्दात्  
व्यञ्जि प्रत्ययेऽपि कृते साक्ष्य रूपं निष्पद्यते; तदा साक्ष्यस्यैव यस्यतत् साक्ष्यार्थं  
यद्वा साक्ष्याय इत् साक्ष्यार्थमिति रूपं स्यात् । तथा सति वेदानां नित्यत्वे  
साक्ष्यार्थं व्याकरणादिशास्त्राणि प्रमाणमित्येव वक्तव्यं स्यादिति । महाभाष्ये च  
वर्णनानात्वसाक्षिकृत्य श्लोक "नैवंशक्यं, अनित्यत्वमेवं स्यात्, नित्याशब्दाः ।  
नित्येषु च शब्देषु कूटस्थै रविचालिभिर्वर्णैर्विवेचितव्यञ्जनप्रायोपजनविकारिभिः  
यदिचर्यं द इत्यत्र दृष्टोदृष्ट इत्यत्र दृश्येत नायं कूटस्थः स्यादिति" । तत्र च  
"जातिस्फोटवादी व्यक्तिस्फोटवादिनं पर्यनुयुङ्क्ते - अनित्यत्वमिति ।  
भवता जातिस्तावत्प्राप्त्युपगम्यते, व्यक्तेरेवैकत्वमित्यत्वप्रतिज्ञानात् । तच्चै-  
कत्वं नित्यत्वं च नोपपद्यते, दृष्ट इत्युदात्तानुदात्तस्वरितादिभेदेन भिन्नत्वात् ।

कहनां उचित है । साक्षी शब्द से व्यञ्ज प्रत्यय भी करने पर साक्ष्य रूप  
सिद्ध होता है । इस लिए साक्ष्य ही अर्थ अर्थात् प्रयोजन जिसका वह साक्ष्यार्थ  
कहलाता है अथवा साक्षी के लिए जो हो उसे साक्ष्यार्थ कहते हैं इस उक्त  
प्रकार से 'साक्ष्यार्थम्' यह रूप होगा न कि 'साक्ष्यम्' । ऐसा होने पर-  
'वेदानां नित्यत्वे साक्ष्यार्थं व्याकरणादिशास्त्राणि प्रमाणम्' अर्थात् वेदों के  
नित्यत्व में व्याकरण आदि शास्त्र प्रमाण है यही कथन बन सकेगा । और  
महाभाष्य में अक्षरों के अनेकत्व प्रकार के अधिकार में कहा है- "यह नहीं हो  
सकता क्योंकि ऐसानानने से अनित्य होने का दोष आयेगा और शब्द नित्य  
हैं । नित्य शब्दों में नाश रहित विचलित न होने वाले, आप- आगम- और  
आदेश से रहित अक्षर होते हैं । यदि यह (द) यहां पर दीखा हुआ यह,  
यहां पर दीख जावेगा तो यह कूटस्थ न होगा,, उसपर "जातिस्फोटवादी  
व्यक्तिस्फोटवादी से पूछता है ' अनित्यत्वम्, इस ग्रन्थ से । आप  
जाति को नहीं स्वीकार करते क्यों कि आपने व्यक्तिको ही एक तथा नित्य  
माना है । और वो व्यक्ति नित्य तथा एक नहीं हो सकती क्योंकि 'दृष्ट,  
इसमें पिछले और पिछले अक्षरको उदात्त अनुदात्त और स्वरित भेदसे भिन्न  
होने के कारण । एक ही को उदात्तता छोड़ कर अनुदात्तता स्वीकार करना  
ठीक नहीं क्योंकि रूपान्तर ग्रहण करने के कारण अनित्यता आजावेगी ।  
इसलिए क्यों के अधिकार जुदे २ और अनित्य ही हैं, केवल पहिचान मात्र

नक्षैकस्यैवोदात्तत्वपरित्यागेनानुदात्तत्वं युक्तं रूपान्तरपरिग्रहादनित्यत्व-  
प्रसङ्गात्, तस्माद् भिन्नाएवानित्याएवाकाराः । अत्यभिप्रात्याश्रितिनिबन्ध-  
ना, जातिःकोटपक्षोऽत्र व्यवस्थितः” इति प्रदीपः । तमेवचार्थं “जातिरेवैका  
शब्दव्यक्तिवस्त्वन्ता इति यादीत्यर्थः । अनित्यत्वमेवं स्यादिति व्यक्तेरेकत्व-  
यादी तस्यानित्यत्वं मन्यत इति भावः । ननु विभोरेकस्यापि व्यञ्जकवशाद्-  
नेकत्रोपलब्धौ कथमनित्यतेत्यत आह—भवतेति । भाष्येऽपि नित्याःशब्दा  
इत्यस्य त्वेत्यादिः । भाष्योक्तकूटस्थत्वाभावमुपपादयति—रूपान्तरेणेति ।  
तस्माद्भिन्नाएवानित्या एवाकारा इति पाठः । नित्याएवेति पाठस्त्वयुक्तः ।  
अनन्तवर्णवादे तदनित्यत्वस्यैवेष्टत्वादिति बोध्यम् । यद्यप्यनुदात्तवादीनां  
अनित्यनिष्ठत्वात् दोषस्तथापि स्फटिकस्येवास्यापि इतरसन्निधानेन तद्-  
रूपपरिग्रहे संसर्गानित्यताविरोधिकूटस्थत्वाभाव इति भावः” । इत्येवं  
स्पष्ट्यांश्च भूव भगवानुद्योतकारोऽपि । तदिति पूर्वोपरविचारपुरःसरं विलोक्य  
आकार से सम्बन्ध रखती है, अतः यह सिद्ध होता है कि जातिस्कोट ही  
ठीक है” यह प्रदीपकार ने कहा है और उसी अर्थ को ‘जाति ही एक है  
शब्द व्यक्ति तो अनन्त हैं यह कहने वाला, इसका यह अर्थ हुआ । ‘अनि-  
त्यत्वमेवं स्यात्’ इस ग्रन्थ से व्यक्ति को एक कहने वाला उसको नित्य  
मानता है यह अभिप्राय है । इस पर शङ्का करता है कि व्यापक एक वस्तु  
भी अनेक स्थानों में मिल जाती है तो फिर अनित्यता कैसी इस पर कहना  
है ‘भवतेति’ भाष्य में भी ‘नित्याः शब्दाः’ इसके ‘त्व’ यह आदि में और  
जोड़ना चाहिये । भाष्य में कहे हुए कूटस्थत्व के अभाव को सिद्ध करता है  
‘रूपान्तरेण’ इस ग्रन्थ से । ‘तस्माद्भिन्ना एवानित्या एवाकाराः’ यह पाठ  
है । ‘नित्याएव’ यह पाठ ठीक नहीं है । क्योंकि अनन्तवर्णवादपक्ष में उसको  
अनित्यता ही दृष्ट है यह जानना चाहिये । यद्यपि अनुदात्तत्व आदि के  
ध्वनि निष्ठ होने के कारण दोष नहीं है । तो भी स्फटिक की भांति इस  
को भी दूसरे के सन्निधान से उसके रूप को ग्रहण करने में ‘संसर्गानित्यता’  
के विरोधिकूटस्थत्व का अभाव ही जायगा यह भाव है” इस प्रकार भगवान्  
उद्योतकार ने भी स्पष्टरूप से कथन किया है ! उसे पूर्वोपर विचार पूर्वक  
देख कर वेद भाष्यकार स्वा० दयानन्द के महाभाष्य के ज्ञान की प्रशंसा ही  
करनी चाहिए । अन्य है अज्ञान की सहिमा जो, जिसके वश में हुआ मनुष्य



वेदभाष्यकारस्य महाभाष्यज्ञातृत्वं प्रशंसनीयम् । अहो अज्ञानविलसितं यद्-  
पक्षो नाकलयति स्वरूपमपि अन्तः । “ननु गणपाठाष्टाध्यायीनहाभाष्येषु  
अप्यादयो विधीयन्ते पुनरेतत्कथं संगच्छते, इत्येवंप्राप्तिं ब्रूते महाभाष्यकारः  
सर्वे सर्वपदादेशा दाक्षीपुत्रस्य पाणिनेः ।

एकदेशविकारे हि नित्यत्वं नोपपद्यते ॥

दाधाच्चदाञित्चरय सूत्रस्थोपरि महाभाष्यवचनम् । अस्यायमर्थः— सर्वसं-  
घाताः सर्वेषां पदानामादेशा भवन्ति । अर्थात् शब्दसंघातान्तराणां स्थाने-  
भवन्त्ये शब्दसंघाताः प्रयुज्यन्ते, तद्यथा वेद-पार-गम्-ह-सु-भू-शप्-तिप्-इत्यस्य  
वाक्यसमुदायस्य स्थाने अम्-इ, उँ, श्-प्-इ-प् इत्येतेऽप्यन्तीति केपाँचिद्  
बुद्धिर्भवति, साभ्रममूलैवास्ति । कुतः—शब्दानामेकदेशविकारे इत्युपलक्षणात्  
इति यदुक्तं मुनिद्विना तस्मिन् विवेचयन्तु सदसद्-विवेचकाः । सर्वे सर्वेति  
कारिकाऽवतरणिकामवतारयन्नयं वेदभाष्यकारो महाभाष्यकारस्य तद्यमेव

अपने स्वरूप को भी नहीं पहचानता अर्थात् भूल जाता है । “प्र०-गणपाठ,  
अष्टाध्यायी और महाभाष्यमें अक्षरोंके लोप, आगम और विकार आदि कहे हैं  
फिर शब्दों का नित्यत्व कैसे हो सकता है इस प्रश्नका उत्तर महाभाष्यकार  
पतञ्जलि मुनि देते हैं कि शब्दों के समुदायों के स्थानों में अन्य शब्दों के  
समुदायों का प्रयोगमात्र होता है जैसे वेदपारगम् ह सु भू शप् तिप् इस पद-  
समुदाय वाक्य के स्थान में वेदपारगोऽभवत् इस समुदायान्तर का प्रयोग  
किया जाता है इसमें किसी पुरुष की ऐसी बुद्धि होती है कि अम् उँ उँ  
श् प् इप् इनकी निवृत्ति हो जाती है तो उसकी बुद्धिमें भ्रममात्र है वर्यो कि  
शब्दों के समुदाय के स्थानों में दूसरे शब्दों के समुदायों के प्रयोग किये जाते  
हैं तो यह मत दाक्षी के पुत्र पाणिनि मुनि जी का है जिन ने अष्टाध्यायी  
आदि व्याकरण के ग्रन्थ किये हैं” स्वामी दयानन्द ने जो यह कहा है उस  
के तात्त्व को भी विद्वान् लोग विचार लें । ‘सर्वे सर्वपदा०’ इत्यादि कारिकाको  
उद्धृत करके यह वेदभाष्यकार दयानन्द महाभाष्यकार के अभिप्राय को  
विद्वानों के सामने स्थापित करता है । आश्चर्य है इसकी धृष्टता पर । देखिये  
तो सही यह योगी नये २ प्रबोह में ही रमण करता है । विदित होता है  
कि इसने इस प्रकरण को देखा ही नहीं और न वहाँ के ग्रन्थ का पूर्वापर  
का विचार ही किया । वहाँ पर आगम और आदेश पक्षको आरम्भ करके

विदुषां समक्षमुपस्थापयति । अहो घाट्यमस्य, सर्वत्र नूतनत्वप्रवाह एव रमतेऽयं योगी । नालोचितमनेन प्रकरणम्, न ननसि कृतः पूर्वापरविचार-पुरःसरं तत्रत्योग्रन्थः । तत्र हि आगमादेशपक्षमुपक्रम्य सिद्धान्तभूतमादेशपक्ष-मुपसंहरन्नाह भाष्यकारः -“आदेशास्तर्हीमे भविष्यन्ति अनागमकानां साग-मकाः” इति सत्कथमिति प्रश्ने तुल्यन्यायत्वादाह -सर्वे सर्वपदेति । दया-नन्दस्यैवत्र भाष्येऽप्यादीन् विधत्ते । अपायो विनाशः । आगमस्तु अवस्थित-स्यापूर्वं क्रियमाणः कश्चिद्गुणः । कारिकास्य सर्वेति पदं च “सर्वशब्दश्चो-प्रावयवकात्स्न्यवाची” इति निरूपयामासीद्योतकारः, ज्ञायापि “ननुपदबहुत्वे इतिभावाद् इत्येवंनिरूपयन्तीतमेवार्थमाश्रयति । परमयंमुगदीतुवाक्यसमुदायस्यस्था-ने तथाविधमपरं समुदायं प्रयुक्तं मन्यते । दाधाच्चदाकृत्यस्य सूत्रस्योपरि महाभा-ष्यवचनम् इत्ययं मशस्य एवाधुनिकनर्हर्षल्लेखनप्रकारः ‘सूत्रस्योपरि’ इत्यस्याश्रयं विद्वांस एवविदांकुर्वन्तु । वस्तुतस्तु ‘इति दाधाच्चदामिति सूत्रव्याख्यावसरे

सिद्धान्तभूत आदेश पक्ष का उपसंहार करते हुए महाभाष्यकार ने कहा है-  
“आगम रहित शब्दों को आगम सहित ये आदेश होंगे,, सो किस प्रकार इस प्रश्न में तुल्यन्याय होने के कारण- “सर्वे सर्वपदाः,, इस कारिका से समाधान किया है । पर दयानन्द यहाँ पर भाष्य में लोपादि का विधान करता है । अपाय नाम है विनाश का और विद्वानां के किये जाते हुए किसी अपूर्व धर्म को आगम कहते हैं । कारिका में ‘सर्वे’ इस पद का—‘सर्व’ यह शब्द यहाँपर अवयवों की सम्पूर्णता का वाचक है” भगवान् उद्योतकारने निरूपण किया है । ज्ञाया नाम की व्याख्या ने भी “पद के अनेक होने में नहीं, इसका यह तात्पर्य है” इस प्रकार निरूपण करती हुई ने उसी अर्थका आश्रय लिया है । पर यह स्वा० दयानन्द तो वाक्यसमूह के स्थान में उसी प्रकार के दूसरे समुदाय का प्रयोग मानता है । ‘दाधाच्चदाकृत्यस्य सूत्र-स्योपरि महाभाष्यवचनम्’ इस नवीन सहर्षि का यह लिखने का प्रकार प्रशंसनीय है । और ‘सूत्रस्योपरि’ इस वाक्यके अभिप्राय को विद्वान् ही जानें वास्तव में तो यदि स्वामी जी ‘दाधाच्चदा’ इत्यादि वाक्य के स्थान में-  
“दाधाच्चदामिति सूत्रव्याख्यावसरे महाभाष्यकारः” ऐसा पाठ रखते तो उचित था । और “केषांचिद्बुद्धिर्भवति सा भ्रममूलैश्वर्येति” यह भी विचा-रणीय है । इस स्वामी जी अथवा उनके शिष्यवर्ग से पूछना चाहते हैं कि

सहाभाष्यकारा, इति सुवचम्। 'केषांचिद्बुद्धिर्भवति साधनमूलैवास्ती, त्वपि विचारणीयम्, भ्रममूला, इत्यस्य कोऽर्थः। भ्रमोमूलं तस्याः सभ्रममूला, इति बहुव्रीहिरभिमतः भ्रमस्य मूलमिति पृथीतत्परुषोवा । आद्ये-मूलपदस्य कारणपरतया कारणस्थ च कार्यं नियतपूर्ववृत्तितया अपायबुद्धेः पूर्वं सत्कारणीयत्वं किञ्चिद्भ्रमात्मकज्ञानमङ्गीकार्यम् । तदङ्गीकारे तस्य भ्रमरूपत्वात् कायं विज्ञावपरबुद्ध्युत्पत्तेः किं प्रयोजनम् ? द्वितीयपक्षेऽपि सदुत्तरवर्ति किञ्चिद्भ्रमात्मकज्ञानं स्वीकार्यं यन्निरूपितकारणताबुद्धेः स्यात् । वस्तुतः 'साम्भ्रमात्मिकैवास्ति, इति वक्तव्यम् । भ्रममूलत्वे च तस्याः कारणत्वमाह कुतः परदिना । 'शब्दानामेकदेशविकारे चेत्युपलक्षणात्, इति । निरुक्तस्यास्य हेतोः भ्रममूलत्वस्य च साध्यस्य क्व व्याप्तिग्रहस्तेऽपि सिद्धम् । किमस्माभिरत्र वक्तव्यम्, तत्कस्य ग्रहणधीयानोऽपि ज्ञानो नैवं विधमनुमानं प्रयोज्युं शक्नुयात् । अहोसामानिजानानास्था । एवं भूतस्यापि विद्बुद्धकन्धोर्न हर्षित्वमङ्गीकुर्वन्ति । किमपि-

'भ्रममूला' इसका क्या अर्थ है ? 'भ्रम है मूल जिसका' यह बहुव्रीहि सनास : आपको अभिनत है, अथवा 'भ्रमस्य मूलम्' अर्थात् 'भ्रमका मूल' यह पृथीत-  
तपुरुष ? पहले बहुव्रीहि सनास के पक्ष में- मूल पदको कारणपरत्व होने से और कारण कार्य के पहले से ही विद्यमान होना है इस लिए अपाय-नाश बुद्धि से पूर्व उसका कोई कारणभूत भ्रमात्मकज्ञान अङ्गीकार करना चाहिये । वास्तव में तो स्वामी जी को 'साम्भ्रममूलैवास्ति, इस वाक्य के स्थान में 'साम्भ्रमात्मिकैवास्ति, अर्थात् वह भ्रमरूप ही है । यह कहना चाहिये । उस बुद्धि के भ्रम मूलक होने में कारणत्व बतलाया है 'कुतः, इत्यादि से- "शब्दों के एकदेश विकार में" इस कथन को उपलक्षणमात्र जानना चाहिये-इति । स्वामी जी । यह तो कहिए कि आप के कथन किये हुए इस हेतु और भ्रम-मूलक साध्य का व्याप्ति यह कहाँ है । इन इस विषय में अधिक क्या कहें केवल 'तत्कसंग्रह, अन्य के पद, ने वाला भी वालक इस प्रकार के विरुद्ध अनुमान को प्रयोग में नहीं लावेगा आश्चर्य और शोक है सानाजिकों के इस विश्वासपर जो कि इस प्रकार का पाण्डित्य रखने वाले को भी सहर्ष होना स्वीकार करते हैं । अधिक कहने से क्या, दयानन्द के इस लिङ्ग और लिङ्गी के ज्ञान में बर, विद्वान् ही मग्रा हैं । अस्तु, अब आगे कुछ और भी अवलोकन कीजिए- "नैव शब्दस्यैकदेशापाय एकशोपजन एकदेशविकारिणि

केन, एतादृशलिङ्गलिङ्गिधाने दयानन्दस्य विद्वांस एव प्रमाणम्, किञ्च "नैव शब्दस्यैकदेशापाय एकदेशोपजन एकदेशविकारिणि सती" त्यत्र एकदेशस्थापाय एकदेशापायस्तस्मिन्निति शब्दस्यैकदेशापायेसति एकदेशोपजनेऽसतीत्यर्थे एकदेशविकारिणि, इत्यत्र शब्दस्य कथमीन्वयः स्यात् ? एकदेशविकारित्वस्य शब्दे संभवात् 'शब्द इत्यत्र सप्तम्येवोचिता । वस्तुतः शब्दस्यैकदेशापाये, इतिवत् शब्दस्यैकदेशविकारे सति, इतियुक्तं प्रतिभाति । किञ्च "नित्यस्तुस्याद्दर्शनस्य परार्थत्वात्" इतिमीमांसासूत्रमुद्धृत्य तद् व्याख्यानवचरे यदुक्तं-- "विनाशरहितत्वाच्छब्दो नित्योऽस्ति कस्माद्दर्शनस्य परार्थत्वात् । दर्शनस्योच्चारणस्य परस्यार्थस्य ज्ञापनार्थत्वाद्," इति तन्न युक्तम् । 'विनाशरहितत्वादित्यस्य व्यर्थत्वादुत्सूत्रार्थत्वाच्च । दर्शनस्येति वाक्ये सर्वत्र षष्ठ्यनुपपत्तेश्च । अत्रच दर्शनस्योच्चारणस्य परं प्रत्यर्थबोधकत्वाद्" इति युक्तम् । अतएव मीमांसाभाष्यकारः शबरमुनिरपि "दर्शनं मुच्चारणं तत्परार्थपरमर्थं

सति,, यहाँ पर 'एकदेशका नाश एकदेशापाय कहलाता है उसमें अर्थात् शब्द के एक देश का नाश अथवा एक देशका उपजन—वृद्धि वा आगम होने पर' ऐसा अर्थ करने में 'एक देशविकारिणि, इस वाक्य में शब्द का समन्वय किस प्रकार होगा? क्योंकि एक देशके विकारका होना शब्दमें ही सम्भव है इस लिए 'शब्द, यहाँ पर सप्तमी विभक्तिका होना ही उचित है । वास्तव में 'शब्दस्यैकदेशापाये, इस के समान ही 'शब्दस्यैकदेशविकारे सति, यह वाक्य विन्यास ही उचित प्रतीत होता है । और स्वामी जी ने 'नित्यस्तु स्याद्दर्शनस्य परार्थत्वात्, इस मीमांसासूत्रको उद्धृत करके उसकी व्याख्या करते हुए जो कहा है—'शब्द नित्य ही हैं अर्थात् नाशरहित हैं क्योंकि उच्चारण क्रिया से जो शब्द का आवृत्ति होता है सो अर्थ के जनाने ही के लिये हैं" यह कथन सजीवीन नहीं है क्योंकि आपकी व्याख्या में 'विनाशरहित, इस पदके व्यर्थ होने और 'दर्शनस्य, इत्यादि वाक्य में सब जगह षष्ठी विभक्ति की उपपत्ति ( प्राप्ति ) न होने से । इस लिए यहां--'दर्शनस्योच्चारणस्य परं प्रत्यर्थबोधकत्वात्, अर्थात् 'दर्शन नाम है उच्चारण का वह दूसरे को अर्थ का बोध कराने वाला होता है, । यह कथन युक्त है । इसलिये मीमांसा शास्त्र के भाष्यकार शबर मुनि ने भी--" दर्शन कहते हैं उच्चारण को वह दूसरे के लिए अर्थ को ज्ञात करने वाला होता है ।

प्रत्याययितुम् । उच्चरितमात्रेहि विनष्टे शब्दे न चान्योन्यान्तर्यं प्रत्याययितुं शक्नुयात् । अतो न परार्थं पुञ्चार्यत "अथ न विनष्टः ततो बहुश उपलब्धत्वा-  
दर्थावगम इति युक्तम्" इति स्पष्ट्यांभूव । निरुक्तस्तु क्रमो न तदर्थबोधने  
क्षम इति । यच्चोक्तं - "नित्यत्वे सति ज्ञाप्यज्ञापकयोर्विद्यमानत्वात्  
" तदपि न युक्तम् शब्दनित्यत्वस्य ज्ञाप्य ज्ञापकयोर्बुधयो विद्यमा-  
नतायासत्पन्नत्वात् । ज्ञापकस्य शब्दस्य विद्यमानतायां तन्नित्यत्वं कारण-  
नस्तु; परमर्थस्य ज्ञाप्यस्य सत्त्वे तन्नकारणम् । वस्तुतस्तु 'नित्यत्वे सति ज्ञाप्य-  
ज्ञापकभावो व्युपपद्यते इति वक्तव्यम् । अतः परमुत्तरग्रन्थेन कथमज्ञा-  
तचरणमतमवलम्ब्य शब्दनित्यतां साधयितुं प्रवृत्तोऽयं मुखी विदुषां हास्या-  
स्पद एव । तथाहि - "अन्यच्च वैशेषिकसूत्रकाराः कणादनुनिरप्यत्राह- तद्व-  
चनादास्नायस्य प्रामाण्यम्' अस्मायनर्थः तद्वचनात्तयोर्धर्मेश्वरयोर्वचनात्  
धर्मस्यैव कर्तव्यतया प्रतिपादनादीश्वरयोर्वक्तृत्वाच्चास्नायस्य वेदचतुष्टयस्य

यदि उच्चारण करने के पश्चात् ही शब्दका नष्ट होना मान लिया जावे  
तो वह दूसरों के लिए अर्थ जतलाने वाला न होसकेगा पर यह बात नहीं है  
किन्तु वह नष्ट नहीं होता, अतः वह बहुतेरे अर्थों को निश्चय कराने वाला अनुभव  
किया जाता है; यह सर्वथा युक्त है यह स्पष्ट रूपसे कथन किया है । और आप  
का प्रदक्षितक्रम उस अर्थ के बोध कराने में समर्थ नहीं है और आपने जो यह  
कहा है - "शब्द नित्य होने हीसे ज्ञाप्य और ज्ञापक में विद्यमान होता है"  
ठीक नहीं है, क्योंकि शब्दका नित्यत्व ज्ञाप्य और ज्ञापक दोनों हीकी विद्य-  
मानता में स्वाधीन नहीं ; ज्ञापक शब्द की विद्यमानता में शब्द का नित्यत्व  
कारण रहेपर ज्ञाप्य अर्थ की विद्यमानता में वह कारण नहीं । वास्तव में  
"नित्यत्वे सति ज्ञाप्यज्ञापकभावो व्युपपद्यते" अर्थात् शब्द के नित्यहोने पर ही  
ज्ञाप्य और ज्ञापक भाव भी बनता है, यह कहना चाहिए । इससे आगे भी  
कणाद और अक्षपाद मुनि के मतका आश्रय लेकर शब्दका नित्यत्व साधने  
में तत्पर हुवा यह दयानन्द विद्वानों में हंसी कराता है । और भी देखिए -  
"इसी प्रकार वैशेषिक शास्त्र में कणाद मुनिने भी कहा है (तद्वचनात्) वेद ईश्वरोक्त  
हैं इनमें सत्य विद्या और पक्षपात रहित धर्मका ही प्रतिपादन है इससे चारों  
वेद नित्य हैं ऐसा ही सब मनुष्योंको मानना उचित है क्योंकि ईश्वर नित्य  
है इससे उसकी विद्या भी नित्य है"॥ अहो! आश्चर्य है कि इन्होंने वृष्टता को

प्रामाण्यं सर्वं नित्यत्वेन स्वीकार्यम्” इति । अहो! भित्तिं चाष्टयेन । नालिरो-  
हितं नेदं विदुषाम्, यन्न शब्दस्य नित्यत्वमङ्गीकुर्वते काणादाः । परम्यं  
भिक्तु कवेधारी जगदहितकारी कणादसूत्रबलेनैव तन्नित्यतां साधयति  
तद्वचनादात्मनायस्य प्रामाण्यमिति । विवेचयन्तु सुधियश्च कथमिदं सूत्रमुक्ता-  
यं साधकम् । शङ्करमिश्रास्तूपस्कारे— “तद्वचनादिति । तदित्यनुपक्रान्त-  
मपि प्रसिद्धिसिद्धतयेश्वरं परासृशति, यथा ‘तदप्रामाण्यमनृतव्याघात-  
पुनरुक्तदोषेभ्यः’ इति गीतमीयसूत्रे तच्छब्देनानुपक्रान्तोऽपि वेदः परामृश्यते  
तथाच तद्वचनात्तेनेश्वरेण प्रणयनादात्मनायस्यवेदस्य प्रामाण्यम् । यद्वा तदि-  
तिसन्नित्तितं धर्ममेव परासृशति । तथाच धर्मस्यवचनात् प्रतिपादनादात्मना-  
यस्य वेदस्य प्रामाण्यम् । यद्विवाक्यं प्रामाणिकमर्थं प्रतिपादयति तत्प्रमाणमेव  
यत् इत्यर्थः । ईश्वरस्तदाप्तत्वं च साधयिष्यते” । इत्योहुः । अत्र वेदनित्य-  
त्वलेशोऽपि नोपलभ्यते । प्रामाण्यतत्त्ववश्यमीश्वरोक्तत्वाद्देदस्य साधितमेव ।  
ननु प्रामाण्येनैव शब्दे नित्यत्वं स्यात्-शब्दो नित्यः प्रामाण्यात् तथाच

तो जीतही लिया । विद्वानों की दृष्टिमें यह बात खिपी हुई नहीं है कि कणाद  
मतानुयायी शब्दके नित्यत्वको स्वीकार नहीं करते पर संच्यासी रूपधारी यह  
दयानन्द कणाद मुनिके सूत्रबल सेही शब्द के नित्यत्व को सिद्ध करता है ।  
“तद्वचनादात्मनायस्य प्रामाण्यम्”, विद्वान् लोग इसपर विचार करें कि भला  
यह सूत्र किस प्रकार शब्दके नित्यत्व को सिद्ध करने वाला है ? शङ्कर मिश्रने  
उपस्कार नामक ग्रन्थ में— “तद्वचनादिति—‘तत्’ यह शब्द स्पष्टरूपेण कथन  
न किया हुए भी प्रसिद्धसे सिद्ध होने के कारण ईश्वरसे सम्बन्ध रखता है अर्थात्  
तत् शब्दसे ईश्वर हीका बोधहोता है जैसेकि—“असत्य व्याघात और पुन-  
रुक्त दोषोंसे यह प्रामाणिक नहीं” इस गीतमीयसूत्रमें ‘तत्, शब्दसे खोलकर न  
कहा हुआभी जैसे वेदका ग्रहण किया जाता है । वैसेही यहांपर ‘तत्’ शब्दसे  
ईश्वर जानना चाहिए । तत्र इसका स्पष्ट अर्थ यह होता है कि-ईश्वरोक्त होने  
से वेद प्रामाणिक है । अथवा असंगवश वहां ‘तत्’ शब्द चर्चको जतलाता है ।  
अर्थात् चर्चका प्रतिपादन करनेवाला होनेसे वेद प्रामाणिक है क्योंकि जो वाक्य  
प्रामाणिक अर्थ को प्रतिपादन करता है वही प्रमाण होता है । ईश्वर और  
उसका आस्तत्व अर्थात् यथार्थ वक्ता होना सिद्ध किया जायगा ” इस प्रकार  
कथन किया है । इसमें वेदके नित्य होने का कुछभी अंश मतीत नहीं होता ।

शब्दात्मकस्य वेदस्यापि भगवदुक्तत्वाप्रामाण्येन नित्यत्वं सिध्येदित्येवम् । त्वन्नयेन विश्रुतमकथ्यार्थं हेतोः स्वरूपासिद्धत्वात् । पक्षे हेत्वभाव एव स्वरूपासिद्धिः । यच्च कथं वाक्यस्याप्रमाणत्वेन तद्विरोधिप्रमाणात्वं तत्र न सम्भवति । कणभुगभिप्रायानुसारिणस्तु शब्दस्य नित्यत्वं नाङ्गीकुर्वन् एव । तथाहि— जयनारायणमहाचार्यः स्वीये शास्त्रार्थसंग्रह'नामके प्रबन्धे 'कः उत्पन्नः को विनष्टः इत्युत्पादविनाशप्रतीतिः शब्दस्यानित्यत्वात्' इति स्पष्टमेव शब्दनिरूपणावसरे वैशेषिकनयमनुसृत्या नित्यतां शब्दस्य साधयति । किंच भगवता कणादेनापि साक्षात्कथितः शब्दस्यानित्यत्वेऽनेके हेतवस्तत्र तत्र प्रदर्शिताः । द्वितीयाध्यायान्तर्गतद्वितीयाध्यायिकस्य कानिचित्सूत्राणीहपि समुल्लिख्यन्ते । व्याख्यानं तु तेषां विस्तरमिमां न विधास्यते । तदधिक-  
जिज्ञासुभिः शङ्करोपस्कारादयो ग्रन्था अवलोकनीयाः । कणादसूत्राणि पुनः—

हो ईश्वरोक्त होनेसे वेदका प्रामाण्य अवश्य सिद्धकिया है यदि यह कहो कि प्रामाण्य होने से ही शब्द में नित्यत्व सिद्ध हो जायगा क्योंकि 'शब्द नित्य है प्रामाण्य होने से' वैसे ही शब्दात्मक वेद ईश्वरोक्त है अतएव प्रामाण्य होने से उसका नित्यत्व सिद्ध हो जायगा । यह कथन समीचीन इस लिए नहीं कि आपकी नीति से प्रतिज्ञात अर्थ को सम्पादन न करने वाले वाक्य में हेतुस्वरूपासिद्धि दोष है । पक्ष में हेतुका अभाव ही सिद्धि कहलाती है वडवक ( ठग ) का वाक्य प्रमाण नहीं हुआ करता अतएव उस में प्रमाणत्व नहीं होता । कणाद मुनि के मतको मानने वाले शब्द को नित्यत्व स्वीकार ही नहीं करते । और जयनारायण महाचार्य भी अपने 'शास्त्रार्थसंग्रह' नामक ग्रन्थ में- 'क' उत्पन्न हुआ, 'क' नष्ट हुआ इस प्रकार अक्षरों के उत्पन्न और नष्ट होने की प्रतीति होने से सिद्ध होता है कि शब्द अनित्य है, शब्दनिरूपण के प्रकरण में वैशेषिक मत को मान कर वह स्पष्ट रूप से शब्द को अनित्यत्व की सिद्ध करते हैं । और भगवान् कणाद मुनि ने भी शब्द को अनित्य होने में वहाँ अनेक हेतु दिखलाये हैं । द्वितीयाध्याय, द्वितीय आग्निहोत्र के छल्लेक सूत्र यहाँ पर भी लिखते हैं; पर उनकी व्याख्या हमने यहाँ विस्तार भयसे नहीं की है, जो अधिक ज्ञानवां चाहें वे 'शङ्करोपस्कारादि' ग्रन्थों में देखलें । वे कणाद सूत्र ये हैं :- 'सतो लिङ्गाभावात् । नित्य वैधर्म्यात्' इत्यादि ऊपर सूत्र में देखिए । इत्यादि सूत्रों से जबकि शब्द का

सतोक्तिभावात् । नित्यवैधर्म्यात् । अनित्यश्चायं कारणतः । नचोक्तिं  
 विधायतात् । अभिव्यक्ती दोषात् । संयोगाद्विभागाच्च शब्दाच्चशब्दनिष्पत्तिः  
 लिङ्गाच्चानित्यः शब्दः । अ० २, आ० २, सू० २६-२७ । इमानि, इति । तथापि  
 दयानन्दो वैशेषिकसत्तेन शब्दात्मकस्य वेदस्य नित्यत्वं साधयन् निरुक्तौ तत्सा-  
 हसकृतेऽनेकसाधुवादे स्तोषणीय एव, यतस्तेन अपूर्वनिदमाचरितम् । अथवा  
 प्रष्टव्यास्तदनुयायिना सामाजिकाः कसिद् विजयां निपीय प्रललाप सर्वधा-  
 ऽसंबद्गुमिबभूवतामृषिवर इति । मुषिय एवाये विभावयन्तु । न्यायनयेनाप्यधुना  
 वेदमित्यतां प्रतिपादयति- "तथास्वकीये न्यायशास्त्रे गौतममुनिरप्यत्राह  
 मन्त्रायुर्वेदप्रामाण्येव च तत्प्रामाण्यमाप्तप्रामाण्यतात् । अ० २, आ० १ सू०  
 ६९ । अस्यायमर्थः-तेषां वेदानां निष्पन्नानां शब्दोक्तानां प्रामाण्यं सर्वैः स्वीकार्यम्  
 वेदमित्यत्वसाधनाय प्रयत्नमानोऽप्ययमत्र निरुक्तभाष्ये तन्नित्यतां सिद्ध-  
 तयैव निर्दिशतीति नियतमुपहारीकृता सतिदयानन्देन कचिदितिनये ।

अनित्य होना स्पष्ट सिद्ध है तो भी दयानन्द वैशेषिक मुनिके मतसे शब्दात्मक वेद  
 कानित्यत्व सिद्ध करता है, अतः इस साहस के लिए इससे अनेक धन्यवाद प्रदान  
 करने चाहिये क्योंकि इसने यह अपूर्व काम किया है । इनके मतपर चलनेवाले  
 सामाजिक लोगोंसे पूछना चाहिए कि आप को इस ऋषिबचन जीने क्या भाग  
 पीकर यह अवयव पड गया है ? अस्तु, अब विद्वान् लोग कुछ आगे भी विचारकरे  
 क्योंकि अब ये न्यायके मतसे भी वेदके नित्यत्व को सिद्ध करते हैं- जैसे ही न्याय  
 शास्त्रमें गौतम मुनि भी शब्द को नित्य कहते हैं (मन्त्रायु०) वेदों को नित्य ही  
 मानना चाहिए क्योंकि सृष्टिके आरम्भ से लेकर आज पर्यन्त ब्रह्मादिजितने  
 प्राप्त होते आये हैं वे सब वेदोंको नित्य ही मानते आये हैं उन आत्माओं का अवश्य  
 ही प्रमाण मानना चाहिये, इस प्रकार वेदका नित्यत्व सिद्ध करनेमें प्रयत्न  
 करता हुवा यह (स्वा० द० न०) इस पूर्वोक्त वाक्य में उस (वेद) के नित्यत्व का  
 सिद्धता से ही निर्देश करता है । इसमें नालून होता है कि स्वा० दयानन्दने  
 अपनी बुद्धि तो निश्चय कहीं किसी कोमेटमें ही दे दी । अच्छा आगे चलिये  
 — "कुत इति- क्योंकि आसलोग वे होते हैं जो धर्मात्मा कपट बलादि दोषोंसे  
 रहित सवविध्याओं से युक्त महायोगी और सब मनुष्यों के सुख होनेके लिये  
 सत्यका उपदेश करने वाले हैं जिनमें लेशमात्र भी पक्षपात वा मिथ्याचार  
 नहीं होता उन्होने धर्मोंका यथावत् नित्य गुणोंसे प्रमाण किया है । स्वामी



॥ अतः आप्तप्राप्ताख्यात, यन्मात्स्यमिः कपटल्लः दिदोपरहिते दंयालुभिः सत्यां-  
पदेष्वभि विद्यापारगै र्मप्रायोनिभिः सर्वैर्ब्रह्मादिभिराप्तेर्वेदानां प्राप्ताख्यं  
स्वीकृतमतः ॥ इति यदुक्तं तन्न युक्तम्, आप्तप्रागाख्यातस्य आप्तोक्त-  
प्राप्ताख्यातस्यैव भावात् । न च वेदानां प्राप्ताख्यं पुराणैरङ्गीकृतमतमेव अपितु  
आप्तोपदेशत्वादेव प्राप्ताख्यं सर्वत्र सम्भवति । आप्तोपदेशभूताश्च वेदा-  
स्तस्माद् वेदाः प्रमाणम्, आप्तोक्तत्वात् नन्वायुर्वेदवत् इत्यनुमानमेव तत्र  
मानम् । एवं च सूत्रे आप्तपदेन आप्तोपदेशएव गृह्यते तदेव दर्शयति भगवान्  
भाष्यकारो वात्स्यायनमुनिरपिः— “ आप्ताः खलु साक्षात्कृतधर्माः ” ।  
“ हन्त वयमेभ्यो यथादर्शनं यथाभूतमुपदिशामस्त इमे श्रुत्वा प्रतिपद्यमाना हेयं  
हास्यन्त्यधिगन्तव्यमेवाधिगमिष्यन्तीति । एवमाप्तोपदेशः, एतेन त्रिविधेनाप्त-  
प्राप्ताख्येन परिगृहीतोऽनुष्ठीयमानोऽर्थस्य साधको भवति । एवमाप्तोपदेशः  
प्रमाणम्, एवमाप्ताः प्रमाणम्, इति भूतगतोदाहरणपदव्याख्यानं तु सर्वथा-

जीका यह कथन ठीक नहीं, क्यों कि ‘आप्तप्राप्ताख्यात’, इसका भावार्थ यह है  
कि वेद प्रमाण इसलिए हैं कि वेद आप्त (यथार्थवक्ता अर्थात् परमात्मा) के  
कथन किये हुए हैं । कुछ इस लिये नहीं कि वे सत्यवक्ताओं के प्रमाण किये  
वा माने हुए हैं और न वे दोनों प्राप्ताख्य इसहेतु से हैं कि वे बहुत पुराने अथवा  
पुरानों से उनका प्राप्ताख्य प्रमाणित होना स्वीकार किया गया है, क्योंकि आप्तो-  
क्त होने से ही सब जगह प्राप्ताख्य होता है । क्योंकि वेद ईश्वरोपदिष्ट हैं और  
ईश्वर आप्त (यथार्थ वक्ता) है अतः वे प्रमाण हैं जैसे कि आप्तोक्त होने से  
सत्य और वैद्यकशास्त्र । वसयही अनुमान उसमें प्रमाण है । इसी प्रकार इस  
पूर्वोक्त सूत्र में ‘आप्त, पद से आप्तोपदेश ग्रहण किया जाता है । वही  
भाष्यकार भगवान् वात्स्यायन मुनि भी प्रतिपादन करते हैं यथा—  
“ आप्त पुरुष वे होते हैं कि जिन्होंने अपनी ज्ञान दृष्टि से सब यदार्थों को  
साक्षात् ज्यों की त्यों ठीक २ जान लिया हो ”—“ हम इन साधारण बुद्धि  
मनुष्यों के लिये ठीक २ शास्त्र के कथनानुसार वही उपदेश करें कि जिसे पुन  
और धारण करके ये त्याज्य कर्म को त्याग दें और ब्राह्म्य को ग्रहण कर लेंगे ।  
ऐसे शुद्ध विचार से किया हुआ सत्यवक्ताओं का उपदेश आप्तोपदेश कहलाता  
है जो कि प्रतीति प्रकार के आप्तप्राप्ताख्य से ग्रहण किया हुआ और तदनुसार  
वर्णन करने से कार्य साधक होता है, अतएव आप्त पुरुष और उनकी उपदेश

अलं सुखिहो वैदुषीख्यापनाय । तथाहि—“ किं न मन्त्रायुर्वेदप्रामाण्यवत् । यथा सत्यपदार्थविद्याप्रकाशकानां मन्त्राणां विचाराणां सत्यत्वेन प्रामाण्यं भवति ” इत्यस्य ‘तथैव वेदानामपि प्रामाण्यं स्वीकार्यं सत्येवोपसंहारः सम्भवति, तथा च सत्यत्वेन हेतुना वेदानां प्रामाण्यनित्यापत्तिः ; सत्यत्वसिद्धिश्च तत्प्रामाण्यसिद्धौ सत्यानित्यन्योन्याश्रयापत्तिः । किञ्च वेदनित्यत्वसाधनाय प्रवृत्तस्तत्प्रामाण्यसाधन एव निमग्न इति प्रकरणा-विरोधोऽपि । किञ्च सत्यत्वेन वेदप्रामाण्यसिद्धौ ब्रह्मादिभिः स्वीकृतत्वादेव वेदानां प्रामाण्यनित्युपपत्तौपसंहारयोर्निषेधो विरोधस्तत्रैव । मन्त्रपदस्य विचारार्थता लुप्तिरन्यैव, भाष्यादिविरोधादिति, अथ च “एतत्सूत्रस्योपरि भाष्य-कारेण वात्स्यायनमुनिनाप्येवं प्रतिपादितम् ” इत्यत्र वाक्ये ‘एतत्सूत्रस्योपरि’ इत्यस्याशयस्तु योगक्षर्गविशेषसहायेन महापुनिना सहर्षिणा महाविदुषा सहाशयेन द्वापानन्देन संज्ञास्थितेन यथाकथमप्यवगतः स्यादितिसम्भावयामि ।

प्रमाण होता है । , अच्छा अब आगे चलिए-पाठक गण ! स्वामी जी ने अपने आशय की पुष्टि के लिए जो सूत्र उद्धृत कर उसके पदों की व्याख्या की है उस इन का पाण्डित्य प्रकट करने के लिए वही काफी है । यथाच—“ किं न मन्त्रायुर्वेदप्रामाण्यवत् । यथा सत्यत्वपदार्थविद्या-प्रकाशकानां मन्त्राणां विचाराणां सत्यत्वेन प्रामाण्यं भवति, , इस वाक्य का—‘तथैव वेदानामपि प्रामाण्यं स्वीकार्यम्, यही उपसंहार होना संभव है । अब आप के इस प्रकरण में यह बात आई कि—सत्यत्व हेतु से वेदों का प्रमाण होना आधा और सत्यत्व की सिद्धि उन ( वेदों ) के प्रमाण की सिद्धि होजाने पर सिद्ध है, तो इस प्रकार इन दोनों में यहाँ अन्योन्या-श्रय दोष आता है । एक दोष तो यह और दूसरी बात यह देखिए कि स्वामी जी महाराज तैयार तो हुए वेद का नित्यत्व साधने के लिए और “जुबकी खोने लगे उनके प्रमाण होने रूप साधन की खोज में । यह दूसरा प्रकरण विरोध दोष भी आन विराज । यही नहीं और भी देखिए-जब कि सत्य होने रूप हेतु से ही वेदों का प्रमाण होना सिद्ध था तब ‘ब्रह्मादिकों ने वेदों का प्रमाण होना स्वीकार किया है अतः वेद प्रमाण हैं, यह दूसरा हेतु क्या तात्पर्य रखता है ? आप के उपक्रम और उपसंहार इन दोनों का आपस में विरोध है । और ‘मन्त्र, पद का ‘विचार, अर्थ भी चिन्तनीय है जो कि

अहो पदविन्यासचातुरीपरम्परा विष्टम्भवति मृदुबोधानां बालानां 'कपाटं ताडयेत्' आदि नैकव्यावहारिकवार्तालापान् । किञ्च वात्स्यायनमुनिरुक्तिं सर्वस्याप्यज्ञानानौघ्यं ज्ञानलघुदुर्विदग्धो दग्धहृदयो 'नित्यत्वाद्देववाक्यानां प्रमाणत्वेत्तत्प्रामाण्यमाप्नोति' इति वाक्यजातपूर्वेष्वेव संबधनाति । 'अयुक्तम्' इत्यस्य स्थाने च 'उक्तम्' इति पठति । अहो प्रतारकत्वं मुनिहन् । किञ्च 'नित्यत्वाद्देववाक्यानामित्यादिपूर्वपक्षवाक्यमुत्तरपक्षत्वेनाभिनयमानः सावष्टम्भनस्यायमभिप्राय इत्युद्घोषयन् वेदानां नित्यत्वमेवोपपादयति वात्स्यायनमनेनापीति महच्चित्रम् । निरुक्तवाक्यस्य पूर्वपक्षज्ञानं पूर्वापर-ग्रन्थावलोकनेन स्पष्टैव । तथाहि-मीमांसकमतेन वेदवाक्यानां नित्यत्वादेव प्रामाण्यं नस्वाप्तप्रामाण्यपादित्याशङ्क्य तस्य चायुक्तत्वं प्रतिपाद्य तत्रैवोत्तर-ग्रन्थेनोपपत्तिं प्रदर्शयति भाष्यकारः "शब्दस्य वाचकत्वादर्थप्रतिपत्तौ प्रमा-ण्यत्वं न नित्यत्वात् नित्यत्वे हि सर्वस्य सर्वेषु वचनाच्छब्दादर्थव्यवस्थानुपप-

भाष्यादि से विकृद् है । और "एतत्सूत्रस्योपरि०, इस ( सम्बन्ध ) सूत्र के भाष्य में वात्स्यायन मुनिने वेदों का नित्य होना स्पष्ट प्रतिपादन किया है, यहाँ पर "एतत्सूत्रस्योपरि०, इस वाक्यका आश्रयती योगशक्ति की सहायता से समाधिमें बैठे हुए ही महर्षि दयानन्दजीने ही जैसे-तैसे, जाना होगा । धन्य है इनकी पदविन्यास चातुर्य की जो कि कोमलमति बालकों में 'कपाटं ताडये' अर्थात् किवाड़ खटखटाओ । इत्यादि अपने व्यावहारिक वार्ताला-पों से विष्टम्भना कराता है । और देखिये कि वात्स्यायन मुनि के कथनाभि-प्राय की न जानते तथा लवमात्र ज्ञान के अभिमान से फुके हुए ये स्वामी जी 'नित्यत्वाद्देववाक्यानां प्रमाणत्वे' तत्प्रामाण्यमाप्नोतिप्रामाण्यपादित्ययुक्तम् । इस वाक्य को पहले वाक्य के साथ ही जोड़ते और 'अयुक्तम्' इसके स्थान में 'उक्तम्' यह पढ़ते वा लिखते हैं । आश्चर्य है इनकी इस कपट चातुरी पर । कुछ और भी अवलोकन कीजिये-वेद वाक्यों को नित्य होनेसे इत्यादि पूर्व पक्ष वाक्य को उत्तरपक्ष मान कर "इसका यह अन्विष्ट है" वड़े बल के साथ यह घोषणा करते हुए वात्स्यायन मुनि के मत से भी वेदों का नित्य-त्व प्रतिपादन करते हैं यह वड़े आश्चर्य की बात है । इस उपर्युक्त वाक्य की पूर्वपक्षता तो पूर्वापर ग्रन्थ के अवलोकन से स्पष्ट ही है । और मीमांसाशास्त्र के मत से वेद वाक्यों का प्रमाण नित्य होने से है, आप्तोक्त होने

तिः । नानित्यत्वे वाचकत्वमिति चेन्न न लौकिकेष्वदर्शनात् । तेषामित्या-  
इति चेन्न न अनाप्तोपदेशादर्थविसंवाद्योऽनुपपन्नः । नित्यत्वादिति शब्दः प्रमाणा-  
मिति । अनित्यः स इति चेद् अविशेषवचनम् । अनाप्तोपदेशो लौकिको न  
नित्य इति कारणं वाच्यमिति । यथा निधोगङ्गार्थस्य प्रत्यायनान्नामधेय-  
शब्दानां लोके प्रामाण्यं नित्यत्वात्प्रामाण्यानुपपत्तिः । यत्रार्थे नानधेयशब्दो  
नियुज्यते लोके तस्य नियोगसामर्थ्यात् प्रमायको भवति न नित्यत्वादिति  
एवमाप्तोक्तत्वाच्छब्दस्य प्रामाण्यम् ; तत्त्वादेव वेदानामपि प्रमाणाता । वेदा-  
नां नित्यत्वं तु सम्प्रदायप्रयोगाभ्यासाविच्छेदादेव, न शब्दस्य नित्यत्वा-  
दिति । अत्रोद्योतकारोऽपि भगवान् न्यायवातिके - "पौरुषेयत्वमसिद्धं नित्य-  
त्वादिति चेद् ? - अथ नान्यसे नित्यानि वेदवाक्यानि नित्यत्वाच्चेपां प्रामाण्यं  
तस्मात् पौरुषेयत्वमसिद्धम् ? न असिद्धत्वात्सिद्धे नित्यत्वे एतद्युक्तम्, तत्तु  
न सिद्धमनो न युक्तमेतत् । यदि न नित्यानि कथं प्रमाणां ? प्रमेयप्रतिपाद-

के कारण से नहीं। यह आशङ्का करके और उसका अयुक्तत्व प्रतिपादन कर  
वहीं पर अग्नि वाक्य से भाष्यकार उसकी सिद्धि दिखलाते हैं :- इस प्रकार  
आप्तोक्त होने से शब्द प्रमाण है वैसे ही आप्तोक्त होने के कारण वेद भी  
कैसे प्रमाण हैं । वेदों का नित्यत्व तो सम्प्रदायप्रयोगाभ्याससे न दूटने से है  
कुछ शब्द के नित्य होने से नहीं । इस विषय में भगवान् उद्योतकार ने भी  
न्यायवातिक में - "वेदों का पुरुषों ( मनुष्यों ) से रचित होना असिद्ध है  
नित्य होने से । यदि यह बात है तो क्या आप यह मानते हैं कि वेदवाक्य  
नित्य हैं, और निय होते से ही इन का प्रमाण है; इस लिए इनका पुरुषों  
से रचा जाना असिद्ध है ? यह बात नहीं है, क्योंकि सिद्ध न होने से । यदि  
इनका नित्य होना सिद्ध होता तब तो यह ठीक था परन्तु वह ( नित्यत्व )  
सिद्ध नहीं, अतः यह कथन भी युक्त नहीं । यदि वेद वाक्य नित्य नहीं  
तो इनका प्रमाण क्यों माना जाता है ? यथार्थ ( ठीक २ ) ज्ञान के प्रति-  
पादक होने से वेदवचन प्रमाण हैं नित्य होने से नहीं । यह कह कर फिर  
उपसंहार में - "गुरुपरंपरागत सदा से इसके सदुपदेश का अभी विच्छेद  
( नाश ) न होने से इस में नित्यत्व धर्म का उपचार किया जाता है । यह  
अच्छे प्रकार निरूपण किया है । अब स्वा० दयानन्द के अयुक्त संसङ्ग में  
पतञ्जलि मुनि का प्रवेश देखिए -" अत्र विषय इति० इस विषय में योगशास्त्र

कस्मात्प्रमाणं न नित्यत्वाद्" इत्युक्ता पुनरुपसंहारे "सम्प्रदायाविच्छेदान्  
नित्यत्वोपधारः" इति निरूपयामासेति दिक् ॥ इदानीं दयानन्दस्थापान-  
नक्षत्रे पतञ्जलिमुनेः प्रवेशः । तथाहि—“अत्र विषये योगशास्त्रे पतञ्जलिमु-  
निरप्याह—“स एष पूर्वेषामपि गुरुः कालेनानवच्छेदात्” अ० १ पा० २ सू० २६ ।  
इति सूत्रमुल्लिख्य ‘यः पूर्वेषां सृष्ट्यादावुत्पन्नानानित्यादिना, तदुक्तत्वा-  
द्देवानामपि सत्यार्थवत्वनित्यत्वे वेद्ये इतीत्यन्तेन ग्रन्थेनास्यैव योगसूत्रस्य  
योगी व्याख्यातं धितवान्, परं तन्नास्त्वस्य रीचते । वेदनित्यत्वसाधनप्रक्रमे  
ईश्वरनित्यत्वप्रतिपादनस्य प्रकरणविरुद्धत्वात् । पातञ्जले हि ‘क्लेशकर्मवि-  
पाकाद्यैरपरामृष्टः पुरुषविशेष ईश्वरः’ इति सूत्रे ईश्वरस्वरूपनपस्थाप्य  
तत्र निरतिशया सर्वज्ञतां च प्रसाध्य ‘पूर्वेषामपि गुरुः कालेनानवच्छेदाद्’  
इति सूत्रेण परमेश्वरस्य सार्वकालिकत्वात् ब्रह्मादिभ्यो गरीयस्त्वं तस्य सा-  
धयति । तेऽपि गुरुः, ते कालेनावच्छेद्यन्ते, अयं तु नावच्छेद्यते; अतस्तेषा-

के कर्ता पतञ्जलि मुनि भी वेदों को नित्य मानते हैं—‘स एषः इत्यादि’ अ०  
१, पा० १ सूत्र २६ को लिख कर ‘जो कि प्राचीन, सृष्टिकी आदि में उत्पन्न  
अग्नि आदि हैं उनका भी गुरु है’ यहां से लेकर “उसी के रचे वेदों का  
भी स-यार्थपना और नित्यपना भी निश्चित है ऐसा ही सब मनुष्यों  
को जानना चाहिये” यहां तक के ग्रन्थ के इसी ( स एषः इत्यादि ) योगसूत्र  
की व्याख्या इस योगी ( ८० न० ) ने की है जो कि हमें बिरकुल रुचिर  
नहीं है क्योंकि वेदों के नित्यत्व साधन प्रकरण में ईश्वर के नित्यत्व का  
प्रतिपादन करना सर्वथा प्रकरण विरुद्ध है । पतञ्जलि मुनि प्रोक्त योगशास्त्र  
में “अविद्या आदि क्लेश, कर्मफल और उनकी वासनाजन्य भोगों से रहित  
जो पुरुष है वह ईश्वर है” इ- सूत्र से ईश्वर के स्वरूप का प्रतिपादन  
कर और वहां उसकी सर्वज्ञता को सिद्ध करके ‘पूर्वेषामपि गुरुः’ इत्यादि सूत्र  
से परमेश्वर का सब काल में विद्यमान होना और ब्रह्मादि से अधिक उसका  
महत्त्व सिद्ध किया है, यथा वे ब्रह्मा आदि भी गुरु हैं, परन्तु वे कल (अपने  
नियमित समय) से तिरोहित होजाते हैं पर यह ( परमेश्वर ) कभी दूर  
नहीं होता अर्थात् सर्वदा एक रस बना रहता है इस लिए यह उन ब्रह्मा-  
दिकों का भी गुरु है । जैसे इस वर्तमान सृष्टिके आदि में यह विद्यमान था  
वैसे ही इससेपूर्वकी सृष्टियों में भी और इसी प्रकार आगे भी सर्वदा विद्यमान  
रहेगा । यहां पर सूत्रभाष्यकारों ने कहीं भी वेदों का नित्यत्व नहीं दिख-

नपययं गुरुः । यथाऽस्य सर्गस्यादौ प्रकर्षणतया सिद्धस्तथाऽतिक्रान्तसर्गादिष्व-  
पि भवत्येवेति भावः । अत्र वेदनित्यत्वं कापि नोपदर्शितं सूत्रभाष्य  
कारैः । तथाच सर्वं मुधामलपितं मुसुडनः । यदि पातङ्गने काचिदुक्ति-  
वेदनित्यत्वप्रतिपादिका उपादीयेत, तदा तत्र प्रस्तूयेतामपि विचारः ।  
'स एषः' इति पदजातमपि न सूत्राङ्गं, अपि तु तत्पातनिका एवेति ॥  
अत्रैवार्थं 'निजशक्त्यभिव्यक्तेः स्वतः प्रामाण्यम्' इति कापिलमपि सूत्र  
सुद्धरन् साहसिकएवायं सर्वथापिप्यतो वेदानास्वतः प्रामाण्यप्रतिपादकेन  
सूत्रेण तन्मित्यतां साधयितुं प्रयतते । विज्ञानमिदं व्याप्येतत्सूत्रपातनिकायां  
तथैवोपन्यस्तम्—'नन्वेव' यथार्थं वाक्यार्थं ज्ञानपूर्वकं वाच्यत्वं वाक्यस्यैव  
वेदानास्यप्रामाण्यं न स्यात्, तत्राह—'निजशक्त्यभिव्यक्तेः स्वतः प्रामाण्यम्'  
प्रामाण्यवाक्यार्थां सूत्रस्योत्थानम्, अतस्तत्प्रतिपादन एव सूत्रस्य साधक्यं न  
नित्यत्वप्रतिपादने वेदानानित्यत्वप्रतिपादकं किञ्चिदप्रदमपि नात्रोपलभ्यते

लाया । इस लिए स्वामी जी का यह सब कथन व्यर्थ का प्रमाण मात्र ही  
समझना चाहिए । क्योंकि पातङ्गजल योगसूत्र में वेदों के नित्यत्व की प्रति-  
पादन करने वाला कोई वचन यदि होता तो वहां एतद्विषयक इनका  
विचार उद्भूत होता सम्भव था अन्यथा व्यर्थ ही है । और 'स एष' यह  
पदसमूह भी सूत्रका अङ्ग नहीं, किन्तु उस ( सूत्र ) की पातनिका ही है ।  
इसी विषय में 'निजशक्त्यभिव्यक्तेः स्वतः प्रामाण्यम्' इस कपिल सूत्र  
का उद्धृत करना केवल इन का साहस मात्र ही है, क्योंकि जो सूत्र  
वेदों का स्वतः प्रमाण होता सिद्ध करता है उस से ये वेदों के नित्यत्व साधन  
का यत्न करते हैं । विज्ञान भिद्यु ने भी इस सूत्र की पातनिका.....  
में वही प्रतिपादन किया है—वहाँ पर कहा है—'निजशक्त्यभिव्यक्तेः स्वतः  
प्रामाण्यम्', वेदों के प्रामाण्य होने की आशङ्का में यह सूत्र उठाया गया है इसलिए  
उनके प्रमाणत्व प्रतिपादन में ही सूत्र की साधकता है नकि उनके नित्यत्व की  
सिद्धि में । वेदों का नित्यत्व प्रतिपादन करनेवाला कोई पद भी इसमें नहीं  
दीख पड़ता । वहाँ स्पष्ट रूप से जो इसकी व्याख्या की है वह यह है—'वेदों  
की अपनी स्वाभाविकी यथार्थ ज्ञान उत्पन्न करने वाली जो शक्ति है उस  
का सन्त और वैद्यक शास्त्रादि में प्रकट होना दीखने से सब वेदों का स्वतः  
ही प्रमाण होना सिद्ध होता है नकि वक्ता के यथार्थ ज्ञानादि हेतु से । जैसा

“वेदानां चिन्तारवाभाविकी या यथार्थज्ञानजननशक्तिस्तस्या मन्त्रायुर्वेदा-  
दावभिव्यक्तैरुपलम्भादखिलवेदानामेवं स्वत एव प्रामाण्यं सिध्यति न वयत्-  
यथार्थज्ञानमूलत्वादिनेत्यर्थः । तथाच न्यायसूत्रम्—मन्त्रायुर्वेदप्रामाण्यवच्च  
तत्प्रामाण्यमिति” इत्यादि सांख्यप्रवचनभाष्येऽपि प्रामाण्यमेव वेदस्य संस्था-  
पितम्, न निरत्यत्वम् । किञ्च “नापीरुषेयत्वान्निरत्यत्वमङ्कुरादिवत्” इति  
कपिलसूत्रेण स्पष्टमेवानित्यत्वं वेदानामुक्तम् । तथाप्ययं भाष्यभूमिकाकारो न  
त्रपते प्रतारयन् प्राकृतजनान्नयथार्थविवर्धनेनेति । भगवतोऽप्यासस्यापि वेद-  
नित्यत्वप्रतिपादकं सूत्रमुदाहरति—‘शास्त्रयोनित्वात्’ इति । विचारयन्तु  
विद्वांसः, कथमेनं सूत्रेण वेदानां नित्यत्वं सिध्यति ? प्रत्युततस्यानित्यत्व-  
मेवानेन सूच्यते । शास्त्रस्य ऋग्वेदादेः प्रदीपवत्सर्वार्थावद्योलिगः सर्वज्ञ-  
कल्पस्य योनिः कारणं ब्रह्म । इत्ययमेव निरुक्तसूत्रस्य स्पष्टोऽर्थः । तथाच का-  
रणाद्ब्रह्मणः सकाशाद्देस्योत्पत्तौ स्वीकृतायां कथं तस्य नित्यत्वं सम्भवति

किं न्यायसूत्र में वर्णित है— “मन्त्र और वैद्यकशास्त्र के प्रमाण होने के  
समान वेद प्रमाण हैं” । इत्यादि सांख्यप्रवचन भाष्य में भी वेदों का प्रमा-  
णात्वं ही प्रतिपादन किया है, नित्यत्व नहीं । और भी देखिये कि—“नापी-  
रुषेयत्वान्नित्यत्वमङ्कुरादिवत्” इस कपिल मुनि के सूत्र से स्पष्ट ही वेदों  
का अनित्यत्व प्रतिपादन किया है तो भी—यह भाष्यभूमिकाकार स्वा० द्यो-  
नन्द अपने असत्यतापूर्ण वचनों से साधारण बुद्धिजनों को ठगते हुए लज्जित  
नहीं होते यह बड़े शोक की बात है । भगवान् व्यासजी के भी सूत्रकी वेदों  
के नित्यत्व प्रतिपादनार्थ स्वामी जी उदाहरण में देते हैं— “शास्त्रयोनित्वात्”  
विद्वान् लोग विचारें कि इस सूत्र से वेदों का नित्यत्व क्योंकर सिद्ध होता है ?  
बल्कि इससे तो उस ( वेद ) का अनित्य होना सूचित होता है । ‘दीपक  
वा सूर्य के समान सब अर्थों को प्रकाशित करने वाले ऋग्वेदादि वेदों के  
रचने का कारण ब्रह्म है’ इस पूर्वोक्त सूत्रका यह अर्थ स्पष्ट ही है । और यह  
तो बतलाइये कि कारण ब्रह्म से वेदों की उत्पत्ति स्वीकार कर लेने पर  
उनका नित्यत्व कैसे सम्भव है ? क्योंकि उत्पन्न होने वाले पदार्थ का नि-  
त्यत्व किसी को भी अभिमत नहीं है । इस लिए यह सब कथन निस्तार  
ही है । और इसके अतिरिक्त स्वामी जी ने जो यह कहा है— “जैसे शास्त्रों  
के प्रमाणों से वेद नित्य हैं वैसे ही युक्ति से भी उनका नित्यपन सिद्ध

ननु तत्पत्तिमतो भावस्य नित्यत्वं कस्याप्यभिमतम् । तस्माद्यत्किञ्चिदेत-  
त्सर्वमिति । यच्चोक्तं— यथा शालप्रमाणेन वेदानित्याः सन्तीति निश्चयो-  
रित । तथा युत्वापि । तद्यथा नासत् आत्मलाभो नसत् आत्महानम्, यो-  
स्ति स भविष्यति, इति न्यायेन वेदानां नित्यत्वं स्वीकार्यम्” इति तन्नयुक्तं  
भाति । निरुक्तसत्कार्यवादमादाय घटपटादेरपि नित्यत्वप्रसंगात् तथाच  
तवैव बृद्धिमभिलषतो मूलोत्पादनमिति सहदनिष्ठमापद्येत । किञ्च घटादेरि-  
व वेदस्यापि नित्यत्वं स्वीक्रियते चेत् किमिति तार्किकप्रमाणाद्युत्थापनम्  
सक्तन्यायस्य कार्यन्तरे सत्त्वात् । यद्यप्यलपितं— “यन्नित्यं वस्तु वर्तते तस्य  
नानगुणकर्माद्यपि नित्यानि भवन्ति” तत्सु सर्वथाप्यस्य बालिशत्वह्यापने-  
यम् । नित्यस्याप्यात्मनो ज्ञानादयो गुणा अनित्या एव । नित्येवैवपि पा-  
थिषपरमाणुषु अनित्याएव गन्धादयो गुणाः एव । बहुषु नित्यद्रव्येष्वनित्या  
गुणाः स्वीक्रियन्ते दार्शनिकैः । किञ्च कर्मणां नित्यत्वनस्माभिर्दयानन्दमुखे-  
होता है क्योंकि असत्से सत् का होना अर्थात् अभाव से भावका होना कभी-  
नहीं हो सकता तथासत् का अभाव भी नहीं हो सकता । जोसत्य है उससे  
आगे प्रवृत्ति भी हो सकती है और जोवस्तु हीनहीं है उससे दूसरी वस्तु किसी  
प्रकारसे नहीं हो सकती । इस न्यायसे भी वेदोंका नित्य ही मानना ठीक है”  
यह कथनयुक्त नहीं मालूमहोता । इसकथनकिये हुएसत्कार्यवाद कोलेकर घट  
(घड़ा) और पटवस्त्र आदि पदार्थों केभी नित्य होनेका प्रसंग होगा । अन्य  
हैस्वामी जी ऐसा मानने परतो वृद्धि चाहता हुआ मूलधन की भी हानि  
करबैठ सकने वालेके समान आपको हीबड़ा अनिष्ट आन पड़ेगा । औरघट  
पटादि केसमान ही यदिआप वेद कानित्यत्व स्वीकार करतेहैंतो फिरसर्कना  
पूर्ण प्रमाणादि के उठाने का परिश्रम व्यर्थ क्यों किया? और स्वामी जीनेजो  
यह कहा है— “जो नित्य वस्तु है उसके नामगुण औरवर्णभी नित्य हीहोते  
हैं” इनके अनभिज्ञत्व केप्रकट करने में सबप्रकार सेबस यहकथन ही पर्याप्त  
है । भगवन् ! आत्मा नित्य है परउसके ज्ञानादि गुणअनित्यही हैं । पृथ्वी  
केपरमाणु नित्य होनेपर भीउसके गन्धादि गुणअनित्य हैं । इसी प्रकारदर्शन  
शास्त्र केविद्वान् बहुतसे द्रव्यों केनित्य होते हुएभीउनके गुणोंको अनित्य ही  
मानते हैं । पर हमने कर्मों का नित्यत्व स्वा० दयानन्द जीके हीश्रीगुरुसे  
सुनाहै । क्रिया कानित्यपनकिसी विद्वान् नेभी स्वीकार नहीं किया और



नैवाकर्णितम् । नक्रियाया नित्यत्वं केनापि विदुषाऽङ्गीकृतम् नाप्युपपद्यते किं बहुना— यथा यथाऽयनर्थो ऽन्तः प्रविश्य विचार्यते, तथातथा सिकता-  
कूपवत्सर्वथापि विदीर्यतएव । तदेवमपारतरतर्कसंहृत्तत्वात् श्रुतिविरो-  
ध्यर्थप्रतिपादकत्वात् शिष्टैर्विद्वद्भिरपरिहृतीतत्वाच्चात्यन्तमेवानपेक्षाऽस्ति न  
दयानन्दप्रलापे कार्यो श्रेयोर्षिमिरित्यलं पल्लवितेनेति ।

इति वेदानां नित्यत्वविचारः ।

### वेदविषयविचारविषयः ।

अथ तावदिदमपि विचारमर्हति, यदिदमुच्यते “वेदविषयविचारविषय  
इति” तदपि कीदृश्यर्थं पर्यवस्यति । वेदानां विषयो वेदविषयः, वेदप्रति-  
पाद्योऽर्थः इत्यर्थः । वेदविषयस्य विचारो विषयो यस्य स इति वा, वेदविषय-  
विचारस्य विषय इति पठ्यतेतत्पुरुषो वा । आद्येऽपि सोऽन्यपदार्थः कः स्यात् ?

न यह चटता है । बहुत क्या कहे’ —जैसे इसअर्थ परविचार किया जाता है  
वेसेर बालु केकूप (कुए) के समान सबप्रकार सेटूटता ही जाता है । इसलिपे  
अत्यन्त निस्सार (थोथी) तर्कोंसे रचित वेदविरोधी अर्थके प्रतिपादन करने  
वाले अतएव विद्वानों से अग्राह्य स्वा० दयानन्द जी केइन अनर्थक वचनोंमें  
कसयासायाँ विद्वान्त्वोगोंको अत्यन्त हीउपेक्षा करनीचाहिए । किंवहुनेतिदिम्  
इति वेदानां नित्यत्वविचारः ।

### वेदविषयविचारविषयः ।

अथ प्रथम यह भी विचारणीय है-स्वामी जी ने जो यह कहा है कि-  
“वेदविषयविचारविषयः” इस वाक्य की सीम से वा किस प्रकार के अर्थ में  
स्थिति वा समाप्ति होती है यह सामाजिकों से प्रपृष्ट है । “वेदों का विषय  
वेद विषय, वेद विषयक विचार जिसका विषय है” यहाँपर यह ‘बहुव्रीहि’  
समास अभिसत है अथवा-‘वेद विषय के विचार का विषय’ यह ‘पठ्यतेतत्पु-  
रुष’ ? । यदि पहला ‘बहुव्रीहि’ समास पक्ष मानो जिस में कि अन्य पदार्थ  
प्रधान होता है तो यह बतलाइये कि वह अन्य पदार्थ कौन होगा ? समग्र  
जन्म, ग्रन्थ का भाग अथवा उपक्रम ? । इनमें से पहला व्याहृतीर्थ ( )  
होने से ठीक नहीं, सम्पूर्ण ग्रन्थ वेद विषयक विचार का ही विषय नहीं है

ग्रन्थो वा ग्रन्थभागे वा, उपक्रमो वा इति । नाथः, व्याहृतार्थत्वात्, नहि समग्रोऽपि ग्रन्थो वेदविषयविचारमेव विषयीकरोति, तत्र तत्र तदतिरिक्त-विषयप्रतिपादनस्यापि दर्शनात् । किन्तु साध्यविकल्पाङ्गीकारे “ऋग्वेदादि-भाष्यभूमिकायां वेदविषयविचारविषय ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकाग्रन्थः” इत्ये-योऽर्थः सम्पद्यते; तद्यथा सुधियएव विभावयन्तु कीदृगर्थो बुद्धिमारोहतीति । कश्चात्र सप्तस्यर्थः ? सर्वस्यापि सप्तस्यर्थस्य भेदघटितत्वान्नातननि स्वस्या-वस्थितिर्भेदितुं शक्या, नहि निपुणतरोऽपि नटवरः स्वस्कन्धमारोहति इति ॥ न द्वितीयः, ग्रन्थभागस्य विचारविषयत्वभावात् । ग्रन्थोऽपि नाम सार्थको वाक्यसन्दर्भः । तदेकदेशोऽपि सदात्मक एव । तथाच प्रतिपाद्यार्थालिखितो न कश्चन विषयो वाक्यसन्दर्भस्य सम्भवी । विचारो हि नाम जाननी क्रिया, तत्र सा एतावती ग्रन्थैकदेशस्य विषयः । तथाच सर्वथा व्याहतमुच्यते विपा-रश्च ग्रन्थैकदेशविषयश्चेति । न तृतीयः, उपक्रमस्यैव तद्विषयत्वे उपसंहारे-

क्योंकि उस में जहाँ तहाँ उसके अतिरिक्त और विषय का प्रतिपादन भी देखा जा रहा है । और पहले विकल्प के अङ्गीकार में “ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका में वेद विषयक विचार का विषय अर्थात् ऋग्वेदादि भाष्यभूमिका ग्रन्थ” यही अर्थ होता है । उसे विद्वान् लोग ही विचारें कि इनमें से कौनसा अर्थ समीचीन रूप से बुद्धि में आरुढ़ होता है । यहां पर सम्म्यर्थ कौन है ? क्योंकि सबको ही सप्तस्यर्थ के भेदघटित होने से अपने में अपनी अवस्थि-ति नहीं होसकती जैसे कि चतुर से चतुर भी नट अपने कर्भ पर नहीं चढ़ सकता । दूसरा (ग्रन्थभाग) पक्ष भी ठीक नहीं, क्योंकि ग्रन्थका भाग विचार विषयक नहीं होता । सार्थक वाक्य रचनाका नाम ग्रन्थ है । उस (ग्रन्थ) का एकदेश भी तद्रूप अर्थात् ग्रन्थात्मक ही होता है । और प्रतिपादनीय अर्थ को छोड़ कर कोई दूसरा विषय वाक्यरचना का संभव नहीं । मनकी क्रिया का नाम विचार है वह इतने ग्रन्थके एकदेशका विषय नहीं होसकती ।..... तीसरा (उपक्रम) पक्ष भी ठीक नहीं उपक्रम ही को उसका विषय जानलेने पर उपसंहारमें अनैकान्तिक दोष आता है और प्रकरणादि के ग्रहण में दूसरे विकल्पमें कहा दोष क्योंका त्यों विद्यमान है । और दूसरा अर्थात् पष्ठोत्तर-रूप सेनास पक्षभी समीचीन नहीं क्योंकि तत्पुरुष ससास स्वीकार कर लेने पर दूसरे ‘विषय’ पदका ग्रहण सर्वथा व्यर्थ इस लिये है कि पहले ‘विषय’

जैकान्तिकत्वापत्तिः, प्रकरणाद्युपन्यासे तु द्वितीयविकल्पोक्तदोषस्तदवश्य एवेति । नापि द्वितीयः, तत्पुरुषाङ्गीकर्तृमते व्यर्थएव द्वितीयविषयपदविन्यासश्चः स्यात्, शिष्टेनैव गतार्थत्वात् । तथाहि वेदविषयो विचार्यते, वेदविषयविचारो वा प्रस्तूयते, उपदर्श्यते चेति सुसमञ्जस एवार्थः प्रतिपादितो भवतीति ।

किं बहुनाऽप्रासङ्गिकेन, प्रकृतमेवानुसरानः । " चत्वारो वेदविषयाः सन्ति । विज्ञानकर्मेपासनाज्ञानकारणभेदात् । वेदविषयाः— वेदप्रतिपाद्याविषया इत्यर्थः । कारणपदस्य प्रत्येकमभिसम्बध्यते, तथाच विज्ञानकारणं कर्मकारणमुपासनाकारणं ज्ञानकारणमित्यर्थो लभ्यते, अत्र वदानः न विज्ञानकारणं वेदप्रतिपाद्योविषयः, प्रकरणात्मकत्वात्कारणस्य, नहि विज्ञानप्रकरणं वेदेन प्रतिपाद्यते, अपितु विज्ञानविषयकमेव तत्प्रकाशम् । इत्थनत्र कारणपदस्य व्यर्थत्वात् 'विज्ञानकर्मेपासना ज्ञानभेदात्' इत्येव उचितम् सुवचम् ।

पदसे ही उसके अर्थ की पूर्ति होजाती है । इस लिये " वेदविषयविचारविषयः " इस वाक्य के स्थान में— 'वेदविषयो विचार्यते' यह पाठ अथवा 'वेदविषयविचारः प्रस्तूयते, उपदर्श्यते' यह कथन उत्तम प्रतीत होता है । इत्यादि अप्रासङ्गिक कथन को छोड़ कर अब हम प्रकरण ही की आरम्भ करते हैं :-

'चत्वारो वेदविषयाः— वेदों में अवयव रूप विषय तो अनेक हैं परन्तु उनमें से चार मुख्य हैं (१) विज्ञान अर्थात् सब पदार्थों को यथार्थ जानना (२) दूसरा कर्म (३) तीसरा उपासना और चौथा ज्ञान है' । स्वामी जी के उपर्युक्त कथन में जो ' वेदविषयाः ' यह वाक्य है उसका यह अर्थ है कि वेद में प्रतिपादनीय विषय । और 'विज्ञानकर्मेपासनाज्ञानकारणभेदात्' इस में जो 'कारण' पद है उसका प्रत्येक के साथ सम्बन्ध है इस लिए इस का अर्थ हुआ— विज्ञानकारण, कर्मकारण, उपासनाकारण और ज्ञानकारण । इस विषय में हमें यह वक्तव्य है कि विज्ञानकारण वेदका प्रतिपादनीय विषय नहीं क्योंकि कारण नाम प्रकरण का है सो विज्ञान प्रकरण वेद से प्रतिपादन नहीं किया जाता किन्तु वह प्रकरण ही विज्ञान विषयक है, इसप्रकार यहाँ पर कारण पद व्यर्थ होने से उपर्युक्त वाक्य के स्थान में "विज्ञानकर्मेपासनाज्ञानभेदात्" यह वाक्य उचित है । स्वामी जी के इस कथन पर

अत्र विचार्यते - योज्यं " द्रुदोह यज्ञसिद्ध्यम् ऋग्यजुःसामलक्षणम् " अपरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्ववेदः " यस्मादृषो अपातघ्नन् यजुर्वेत्सामपाकपन् । सामानि यस्य लोमान्यथर्वोक्तिरसोमुखम् " इत्यादि श्रुतिस्मृतिप्रसिद्धीव दाना क्रमस्तन्नुपलब्ध यथासंख्यमेव विज्ञानादिविषयप्रतिपादकत्वेऽस्य गदीनाम्, उतान्य-विधया तत्र विनिगमनाविरहमादायाधर्षणश्चत्वारो विषया उत्तरोत्तरमपोहान्येषां पूर्वपागुतर्चा चत्वारो विषयाः पूर्वं पूर्वं मपोहान्येषां सुत्तरेषामित्यादिप्रकारा-न्तरासम्भवात् यथासंख्यविषयनियोगः स्यादथ सर्वसर्वत्रेति सन्देहे चतुष्टयान्यथा तु पक्षे यथासंख्यमेव विषयविभागोऽस्मात् । अन्यथा सर्वत्र सर्वविषयप्रतिपाद्यत्वाङ्गी-कारे, सति सकृदेकत्रार्थप्रतिपादने पुनस्तदर्थप्रतिपादनं पुनरुक्तिरेव स्यात्, तद्विधावाचतुष्ट्वं नोपपद्येतेति । तथाच विज्ञानमृषां विषयाः कर्म यजुषा-मुपासना साममान्यथर्वणाश्च ज्ञानमित्येकैकविषयप्रतिपादनेन चतुष्टयमप्यु-पपन्नम्, क्रमश्चाभिरक्षित इति । इदन्तवत्र विचार्यते कोऽस्ति ज्ञानविज्ञानयो-

विचार किया जाता है कि- " द्रुदोह यज्ञसिद्ध्यम्, ऋग्यजुःसामलक्षणम् " इत्यादि स्मृतियों और- " अपरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्ववेदः " इत्यादि श्रुतियों में वेदों का जो क्रम प्रसिद्ध है तदनुसार ही यथाक्रम से ऋगादि वेदों का विज्ञानादि विषय के प्रतिपादन का प्रकार आप को अभि-मत है अथवा किसी अन्य रीति से ?.....

किसी अन्य प्रकारसे चार वेदों के चार विषय की सिद्धि न होने से यथाक्रम ही विषय विभाग प्रतीत होता है । इसके प्रतिकूल ऋगादि चारों वेदों में पूर्वोक्त चारों विषयों का प्रतिपादन स्वीकार कर लेने पर एक वेद में एक, स्थान पर एक अर्थ का प्रतिपादन हो जाने से फिर उसी विषय का दूसरे तीसरे और चौथे वेद में प्रतिपादन मानना पड़ेगा और ऐसा होने वा मानने से ' पुनरुक्त ' दोष होगा । इस भय से चार का क्रम ठीक २ नहीं घट सकेगा, इस लिए ऋग्वेद का विज्ञान, यजुर्वेद का कर्म सामवेद की उपासना और अथर्व वेद का विषय ज्ञान है इस प्रकार एक वेद का एक विषय प्रति-पादन करने का मानने से चार विषय का कथन युक्तियुक्त प्रतीत होता है और क्रम संगति भी ठीक बैठ जाती है । अब इस विषयमें यह विचार किया जाता और स्वामी जी वा उनके अनुयायियों से यह पूछा जाता है कि ज्ञान और विज्ञान में भेद क्या है ? " मोक्षो धीर्ज्ञानमित्याहुः, विज्ञानं शिल्प-

भेद इति ? यदि " मोक्षो धीर्ज्ञानमित्याहुर्विज्ञानं शिल्पशास्त्रयोः " इत्य-  
भिधानबलात् कोशस्य शक्तिग्रहप्रतिकारणत्वात् मोक्षविषया धीरेवज्ञानं  
शिल्पविषया शास्त्रान्तरविषया धीश्च विज्ञानमुच्यते; तदा " तत्रादिमो  
विज्ञानविषयोहि सर्वेभ्यो मुख्योऽस्ति । तस्य परमेश्वरादारभ्य तृणपर्यन्त-  
पदार्थेषु साक्षाद्बोधोन्वयत्वात् । तत्रापीश्वरानुभवो मुख्योऽस्ति । कुतः ?  
अत्रैव सर्वेषां वेदानां तात्पर्यमस्तीश्वरस्य खलु सर्वेभ्यः पदार्थेभ्यः प्रधानत्वात् "।  
इत्यादि सकलग्रन्थस्य श्लोकेनैव विरोधः स्यात् । तथा हि निरुक्तवाक्यसन्दर्भः  
परमेश्वरस्यैव सर्ववेदसात्पर्यविषयतया प्राधान्यं प्रतिपादयन् तद्विद्योऽपि  
प्राधान्यं बोधयति । युक्तिचिद्धञ्च धियाः प्राधान्यं तद्विषयस्य प्रधानत्वात् ।  
सांख्यी मोक्षविषयत्वान्न विज्ञानरूपा । मोक्षता त्पीश्वरस्य भिर्विवादैव ।  
तथाच कथमिदमुच्यते, " तत्रादिमो विज्ञानविषयोहि सर्वेभ्यो मुख्यो-  
ऽस्तीति । ज्ञानविज्ञानभेदप्रतिपादकोऽन्यः कल्पस्तु न सन्भवत्येव प्रमा-

शास्त्रयोः " अर्थात् 'मोक्षविषयक बुद्धि को ज्ञान और शिल्प ( कारीगरी )  
तथा अन्यान्य शास्त्र विषयिणी बुद्धि को विज्ञान कहते हैं, कोश के इस प्रमा-  
णानुसार यदि आप ज्ञान और विज्ञानमें यह भेद जानते हैं तो- "(तत्रादिम  
इति ) विज्ञान उसको कहते हैं कि जो कर्म उपासना और ज्ञान इन तीनों से  
यथावत् उपयोग लेना और परमेश्वर से लेके तृणपर्यन्त  
पदार्थों के साक्षाद् बोध का होना उनसे यथावत् उपयोग का  
करना, इससे यह विषय इन चारों में भी प्रधान है क्योंकि इसी  
में वेदों का मुख्य सात्पर्य है सो भी दो प्रकार का है एक सो परमेश्वर का  
यथावत् ज्ञान और उसकी आज्ञा का बराबर पालन करना और दूसरा यह  
है कि उसके रचे हुए सब पदार्थों के गुणों को यथावत् विचारके उनसे कार्य  
चिद्ध करना अर्थात् ईश्वर ने कौन २ पदार्थ किस २ प्रयोजन के लिये रचे हैं  
और इन दोनों में से भी ईश्वर का जो प्रतिपादन है सो ही प्रधान है " ।  
इत्यादि सब कथन का आपके ही कथन से विरोध होगा । यह कथित वाक्य  
समूह सब वेदों के तात्पर्य की विशेषता होने के कारण परमेश्वर ही की-  
प्रधानता को प्रतिपादन करता हुआ उस ( परमात्मा ) की बुद्धि के प्राधान्य  
को भी जतुलाता है । बुद्धिकी प्रधानता तो उसके विषय की प्रधानता होने  
से युक्ति चिद्ध ही है । पर वह बुद्धिमोक्षविषयक होने से विज्ञानरूपा नहीं

शाभावात् । किञ्च “तत्रादिम इत्यादिः प्रधानत्वादित्यन्तः पदवाक्यतदन्वयबोधार्थविन्यासोऽपि नशिष्टजननमनस्तोषीभाति । तथाहि विज्ञानविषयस्य मुख्यत्वे” विज्ञानस्य परमेश्वरादारभ्यतृणपर्यन्तपदार्थेषु साक्षाद्बोधोधान्वयत्वात्” इति प्रतिपादितो हेतुः कथन्तरां साध्यस्य साधने क्षम इति भगवान् दयानन्द एव जानाति । सूक्ष्मेक्षिकायाच पश्यन्तु सुधियोऽपि-कुतो विज्ञानस्येश्वरविषयता सम्भवति, ननुमर्यादैव पञ्चमर्थ इति चेत्, तथा सति तत्रापीश्वरानुभवः—ईश्वरविषयकानुभवो मुख्योऽस्तीत्युक्तिर्वदतोमेजिहा नास्तीतिवत्सर्वथापिस्वोक्तविरोधिनी एवस्यात् । पूर्वोक्तदोषस्तु तदवस्थ एव । “साक्षाद्बोधोधान्वयत्वात्” इत्यत्रापि दीयतां दृष्टिः । साक्षाद्बोधोहि नाम प्रत्यक्षं, तदन्वयत्वात्, तद्वेतुत्वाद्वा स्यात्तत्सम्बन्धितत्वाद्वा, सर्वथापि न सम्भवति, नहि तद्वै विज्ञानं सम्बन्धिता च विषयतयैव स्यात् । स्वस्यैव हेतुर्भवितुं शक्यः, नच सर्वान्पदार्थान् साक्षाद्बोधो विषयीकरोति, इन्द्रिय-

और जब कि ईश्वर की मोक्षता निर्विवाद सिद्ध ही है तब आप यह किस प्रकार करते हैं कि—“उनमें पहला विज्ञान विषय सबसे मुख्य है” । ज्ञान और विज्ञानमें भेद जतलाने वाला पूर्वोक्तप्रकारके अतिरिक्त कोई और प्रकार प्रमाण न होने से इस बात ही नहीं । और स्वामी जी की वाक्य रचनामें “तत्रादिमः, यहाँ से लेकर प्रधानत्वात्, यहाँ तक के पद, वाक्य और उनके अन्वय एवं अर्थादि का क्रम विद्वानों के लिए मनोरञ्जक नहीं । इसके अतिरिक्त यह तो कहिए कि विज्ञानविषयके मुख्य होनेमें “विज्ञानस्य परमेश्वरादारभ्य तृणपर्यन्तपदार्थेषु साक्षाद् बोधान्वयात्”, यह दिया हुआ आपका हेतु साध्य के साधन में क्यों कर समर्थ हो सकता है यह तो स्वामी दयानन्दजी ही जानें । विद्वान् लोग भी सूक्ष्मदृष्टि से देखें कि विज्ञान की ईश्वरकी विषयता क्योंकर संभव है । यदि यह कहो कि मर्यादा ही पञ्चमी विभक्ति का अर्थ है तो फिर—तत्रापीश्वरानुभवः, अर्थात् ईश्वर विषयक अनुभव ही मुख्य है, स्वामीजी का यह कथन ‘मेरे गुरु में जिहा नहीं है, इस प्रकार कहने वाले के समान अपने ही कथनका विरोधी होना और पहले कहाँ दोष उत्पन्न होता है इसके अतिरिक्त ‘साक्षाद्बोधोधान्वयात्’ इस वाक्यपर भी विद्वानों की तनिक दृष्टि देनी चाहिए साक्षाद् बोध, का अर्थ है ‘प्रत्यक्ष, तदन्वयात्, उस (प्रत्यक्ष ज्ञान) का हेतु अथवा सम्बन्धी होने से । इस पूर्वोक्त वाक्य का यह अर्थ होता है जो

वृत्तमतिक्रान्तं नामपि पदार्थानां सत्त्वात् । एकत्वादेव न विषयतापि, तथा-  
 चायं वाक्यसमूहः “दशदाहिनानि, षड्पूपाः, कुण्डमजाग्निः” नित्यादिवत्स-  
 र्वथाप्यपार्थक्य एवेत्यलं चिकितानिष्पीडनेन तैलप्रत्याशयेति । ईश्वरविषय-  
 कानुभवस्य मुख्यत्वं श्रुतिरपि साक्षादाह—“यस्मिन्विज्ञाने सर्वमिदं विज्ञानं  
 स्यात् वाचारम्भसं विकारो नोमघेयं नृत्तिकेत्येव सत्यम्” इति । अमुमेवार्थं  
 द्रढयितुं प्रधानभूतपरमेश्वरप्रतिपादन एव सकलवेदतात्पर्यमिति प्रमाणा-  
 न्तरनिरूपणद्वारा दर्शयति—अत्रेत्यादिना । अत्रैवार्थं प्रमाणभूतां कठकश्रु-  
 तिमाह—“सर्वेवेदा यत्पदज्ञानमनन्ति तपांसि सर्वाणि च यद्ददन्ति । यदि-  
 च्छन्तो ब्रह्मवर्षं भरन्ति तत्ते पदं संग्रहेण ब्रवीम्योमित्येतत्” इति । ओनि-  
 ति पदं दृष्ट्वा तस्येश्वरवाचकत्वे प्रमाणमाह—“तस्य वाचका प्रणवः, ओम्  
 खं ब्रह्म, ओमिति ब्रह्म” इति । एषामर्थः—( सर्वेवेदाः० ) यत्परमं पदं ओ-  
 म्नाम् परब्रह्मप्राप्तिलक्षणसर्वानन्दनयं सर्वदुःखेतरदत्ति तदेवोकारवाच्य-

कि किसी प्रकार भी सम्भव नहीं है, क्योंकि सम्बन्धिता विषयता से होती  
 है । वही विज्ञान अपना ही हेतु नहीं होसकता और न साक्षाद्बोध सब  
 पदार्थों को विषयभूत कर सकता है क्यों कि ऐसे भी अनेक पदार्थ हैं जो  
 इन्द्रियों की पहुँच से दूर हैं । और एक होने से भी विषयता नहीं हुआ  
 करती । इसलिए यह वाक्यसमूह “दश अनार, छः पूजा, कुण्ड और संगवर्षं  
 इत्यादि वाक्यों के समान ही निस्सार एवं सर्वथा व्यर्थ है यह जान कर ही  
 हम इस विषय में कुछ अधिक कहना नहीं चाहते क्यों कि वह तैल प्राप्ति  
 की आशा से बालू रेत से निष्पीडन के समान व्यर्थ ही प्रतीत होता है ।  
 ईश्वर विषयक अनुभव के मुख्यत्व को साक्षात् भगवती श्रुति ही कहती है—  
 “यस्मिन्विज्ञाने” श्रिष के ज्ञान लेने पर संसार की सब वस्तुमात्र ज्ञान ली  
 जाती है । मृत्तिका से बने घटादि पदार्थों का नाम केवल उच्चारणमात्र ही  
 है सत्य तो मृत्तिका ही है” इसी अर्थ को दृढ़ करने के लिए प्रधानभूत  
 परमेश्वर के ही प्रतिपादन में सब वेदों का तात्पर्य है यह और प्रमाणां  
 के द्वारा निरूपण करते हुए स्वामी दयानन्द जी अपने ‘अत्रेत्यादि’ लेख  
 से दिखलाते हैं और इसी विषय में उन्होंने ने प्रमाणभूत ‘कठोपनिषद्’ की  
 श्रुति उद्धृत की है, यथा—“( सर्वे वेदाः० )” इस मन्त्र में ‘ओम्’ इस पद  
 को देखकर उस ( ओम् ) को ईश्वरवाचक होने में प्रमाण कहा है—“तस्य

‘नस्ति (तस्य०) तस्येश्वरस्य प्रणवश्रींकारो वाचकोऽस्ति वाच्यश्चेश्वरः (ओम्०)  
 ‘ओमिति परमेश्वरस्य नामास्तिसद्वेषपरं ब्रह्मसर्ववेदा आत्मनन्ति ! आत्मनन्ता-  
 दभ्यस्यन्ति मुख्यतया प्रतिपादयन्ति (तर्पासि) सत्यधर्मानुष्ठानानि तर्पास्यपि  
 तदभ्यासपरायण्येव सन्ति (यदिच्छन्तो०) ब्रह्मचर्यग्रहणमुपलक्षणार्थं ब्रह्मचर्य-  
 गृहस्थवानपस्थसंन्यासाधर्माचरणानि सर्वाणि तदेवात्मनन्तिब्रह्मप्राप्त्यभ्यास-  
 पराणि सन्ति । यद्ब्रह्मेच्छन्तोविद्वांस रतस्मिन्नभ्यासमाना वदन्त्युपविशन्ति  
 च । हेनचिकेतः ! अहंयनो यदीदृशं पदनस्ति तदेतत्तेतुभ्यं संप्रहेण संधीपेण  
 प्रवीमि । इति ॥ श्रीमत्परवानिपतिंपादितोऽर्थः । अत्र यदाभा- व्याख्यानयो  
 मोक्षाख्यं यत्पदं तद्देवींकारवाच्यमस्ति ओंकारश्चेश्वरवाचकस्तथा मोक्षेश्व-  
 रयोरभेदश्च, तदेवचब्रह्मपदं सर्ववेदा ज्ञाननन्ति आभीक्ष्येन प्रतिपादयन्ति  
 सर्वाणि च धर्मानुष्ठानानि । इत्येवार्थात्मन्यते यद्यपि साधुरेवायमर्थः । तथापि  
 “यद्ब्रह्मेच्छन्तो विद्वांसस्तस्मिन्नभ्यासमानावदन्ति उपविशन्ति च सत्यादि

वाचकेः प्रणवः, ओम् संप्रहं, ओमिति ब्रह्म ॥” अच्छा, स्वामीजीने इनका  
 जो अर्थ किया है, वह अवलोकन कीजिए—“ (सर्ववेदाः०) परमपद अर्थात्  
 जिसका नाम मोक्ष है जिसमें परब्रह्म को प्राप्त होके सदा सुखमें ही रहना जो  
 सब आनन्दों से युक्त सब दुःखों से रहित और सर्वशक्तिमान् परब्रह्म है  
 जिसके नाम (ओम्) आदिहैं उसी में सब वेदोंका मुख्यतारण्य है इसमें योगसूत्र  
 का भी प्रमाण है (तस्य०) परमेश्वर कोई ओंकार नाम है— (ओम्०) तथा  
 (ओमिति) ओम् और सूत्रमें दोनों ब्रह्मके नाम हैं और उसीकी प्राप्ति कराने  
 में सबवेद प्रबल हो रहे हैं उसकी प्राप्ति के लिये किसी पदार्थ की प्राप्ति उसमें  
 नहीं है क्योंकि जगत्का वशैव दृष्टान्त और उपयोगादि का करने में सबपर  
 ब्रह्म हीकी प्रकाशित करते हैं तथास. यधर्म के अनुष्ठान जिनकी तपकहते  
 हैं वेभी परमेश्वर कीही प्राप्ति के लिए हैं तथा ब्रह्मचर्य गृहस्थ वानप्रस्थ और  
 संन्यास आश्रमके सत्याचरण रूपको कर्म हैं वेभी परमेश्वरकीही प्राप्ति कराने  
 के लिये हैं जिस ब्रह्मकी प्राप्ति की इच्छा करके विद्वान् लोग मयत्न और उसीका उप-  
 देश भी करते हैं नचिकेत ! और यमइन दोनों का परस्पर यहसंवाद है कि हेनचिकेतः  
 ना अवश्यप्राप्त करने योग्य वृत्त है उसीकार्येतिरे लिये संधेपसे उपदेश करता हूँ” ।  
 यह स्वामी जीकृत अर्थ है इस विषयमें हम कहते हैं कि इस व्याख्यानसे मोक्षनामक जो  
 पद है वही ओंकारपदवाच्य है और ओंकार ईश्वर का वाचक है । मोक्ष और ईश्वर



पदज्ञातं ग्रन्थकृतं व्याकृतितन्त्रप्रवीणताननुबद्धदुनोत्पेक्ष सहृदयहृदय-  
निति । ब्रह्मस्येववेदानां तात्पर्यमित्यत्रार्थे प्रमाणांतरमपिदर्शयति । तत्रापरे-  
ति । "तत्रापरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्ववेदः शिक्षा कल्पो व्याकरणं  
निरुक्तं छन्दोऽप्योतिपनिषि । अथपरा यया तदक्षरमधिगम्यते" इति मुण्ड-  
कोपनिषद् । श्रुतिरियं प्रकृतोपयोगिनी नवेति तावद् विचार्यम् प्रकरणा-  
त्तत्र सर्ववेदानां ब्रह्मस्येव तात्पर्यमित्येव । नचानया श्रुत्यावेदानांब्रह्मणिता-  
त्पर्यमुद्दिश्यते । तथाच कथमत्र स्वामिभिरुद्धतेयं श्रुतिरिति समाधिगबुद्धि-  
वेद्यमेवैतत् । इति । अर्थोऽप्यस्या स्तावदालोक्यताम्— (तत्रापरा०)॥ वेदेषु  
द्वे विधे अर्त्ते सपरा परायेति,, । अत्रवेदपदं कुतोऽप्याहृतं स्वामिभिरिति  
नजानीमीवयम् । मुण्डकोपनिषदितुनहर्षे रङ्गिरसो ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरम्प-  
रानुक्ता, तात्सकाशाद् ब्रह्मविद्यामधिनिगमिषुर्नाशालः श्रौतकोविधिव-  
दुपसन्नस्त्वपमच्छ, भगवन् । कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातमभवतीतिप्रक्रान्त-

में कोई भेदनही अनएव उसीबृह्म पदको समस्त वेदऔर सबधर्मानुष्ठान  
निरन्तर प्रतिपादन करते हैं । यहीअर्थ अवगत होता है । यद्यपि यहअर्थ  
समीचीन है तोभी "यद् ब्रह्मैकान्तो विद्वांसः०" इत्यादि पदसमूह ग्रन्थकर्ता  
स्वावधानन्द जीके व्याकरण विषयक चातुर्य कोप्रकट करता हुवा अवश्य ही  
विद्वज्जनो के द्वापद्वे हृदय को सन्तप्त करता है । 'ब्रह्ममें ही वेदोंका तात्पर्य  
है, इसअर्थ में स्वामीजी महाराज दूसरा प्रमाण दिखलाते हैं— "तत्रापरेति"  
पाठकगण ! "तत्रापरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः" इत्यादिमुण्डकोपनिषद्की यह श्रुति  
प्रकरणीपयोगिनी भी है अथवा नहीं, प्रयत्न तोयही विचारना उचित है ।  
यहां पर प्रकरण यहहै सही कि वेदों का ब्रह्म में तात्पर्य है पर इस श्रुतिका  
यह वदेश्य नहीं किवेदों का ब्रह्ममें तात्पर्य है । न मालूम स्वामी जीने यह  
श्रुति यहाँ पर उद्धृत कीभी क्यों ठीकहै योगी ठहरे न । यहचन्दे समाधि  
में ही सूझा होना अच्छा अब इसके अर्थ की भी आलोचना कीजिए  
"(तत्रापरा०) वेदोंमें दो विधा हैं एक-अपरा दूसरी परा" । हम नहीं  
जानते कि स्वामी जी ने यहां पर वेदपद का अध्याहार कहा से किया ।  
मुण्डकोपनिषद् में तो महर्षि अङ्गिरा की ब्रह्मविद्या प्राप्ति का वर्णन करके  
उनके पांच ब्रह्मविद्या पढ़नेकी इच्छासे महाशाल अर्थात् परमगृहस्थ श्रौतक  
ऋषिपहुंदा और उसने उनसे विधिपूर्वक प्रश्न किया कि 'भगवन् ! किस

मस्ति, अग्निरसश्च शौनकं प्रति परापररूपे ब्रह्मविद्धि। प्रदर्शिते द्वेविद्ये वेदि-  
तव्ये, इत्येवोत्तरं तथाचप्रकरणबलमादोयतत्र-परापरविद्ययोर्नष्टयेतावदपरा  
उच्यते इत्येवार्थस्तत्रापरेतिपदस्य साधीयान् भाति, अग्रेच सैवापरा। ऋग्वेदो  
इत्यादिनावेदवेदाङ्गरूपा प्रतिपादिता। किञ्च यदि दुर्जनतोषन्यायेन, यद्वा  
न सर्वत्र सर्वनाम्ना प्रकृतमेव परासृश्यते, “ तदग्रामात्तयमनूव्याघात-  
पुनरुक्तदोषेभ्यः तद्वचनादान्नापस्य प्राप्नोत्यम् ” इत्यादिस्थलेषुतदिति  
सर्वनाम्नाऽप्रकृतयोरेव वेदेश्वरयोः परामर्शदर्शनात्, तथैवेहापितत्रेत्यनेना-  
प्रकृतमपि वेदग्रहणं न दोषावहमित्यभिमतम्, तदा ‘ वेदेषु अपराविद्या’  
इत्यभिधीयमाने कथमर्थबोधः सम्भवेत्, यतोहि अपराविद्या वेदवेदाङ्गारि-  
का एव, तथोच वेदेषु वेदा वेदाङ्गानि चेति सर्वथापि युक्तिविरुद्धोपमर्थो न  
सुविचक्षणैरादरणीयः। किञ्च ‘ वेदेषु द्वेविद्ये वर्तते ’ इतीदं वाक्यं ऐहिक-  
मुणिककार्यविषयकज्ञानं व्यापारीकृत्य द्वावेव विषयौ निखिलवेदप्रतिपाद्या-

वस्तु के जान लेने पर यह सब जान लिया जाता है। वहां यह प्रकरण है।  
इसके उत्तर में अङ्गिरा श्रुति ने शौनक से यही कहा कि—“ परा और अपरा  
ये दो विद्या जो कि वेदवेत्ताओंके द्वारा प्रदर्शित की गई हैं जाननी चाहिए”।  
इसमें स्वा० दयानन्दप्रोक्त आशय का नाम तक नहीं है। किञ्च यदि प्रकरण  
बल को लेकर यह मानें तो भी वहां पर ‘परा’ और ‘अपरा’ विद्याओं में  
प्रथम अपरा विद्या कथन की जाती है। यही अपरा पद का सरलार्थ  
प्रतीत होता है और आगे वही अपरा विद्या ‘ ऋग्वेद० ’ इत्यादि मन्त्र  
के द्वारा वेद वेदाङ्गरूप से प्रतिपादन की गई है। और यदि दुर्जनतोष  
न्याय से अथवा सब जगह ‘ तत्, इस सर्व नाम से प्रकरणगत का ही  
ग्रहण नहीं किया जाता इस वचन बल से—“अनृत” ( निचया ), व्याघात  
और पुनरुक्त दोषों से ‘ वह, प्रासाधिक नहीं, ईश्वरीय वचन होनेसे वेद  
प्रमाण है ” इत्यादि अनेक स्थानों में ‘तत्, इस सर्वनाम से प्रकरणगत न  
होते हुए भी जैसे वेद और ईश्वरका ही ग्रहण किया जाता है वैसे ही यहां  
पर भी ‘तत्र, इस पद से प्रकरण में न होते हुए भी वेद का ग्रहण दोषो-  
त्पादक नहीं’। यदि ऐसा मानो तो ‘ वेदेषु अपरा विद्या, अर्थात् वेदों में  
अपरा विद्या ऐसा कथन करनेपर किस प्रकार अर्थ बोध हो सकेगा ? क्योंकि  
अपरा विद्या वेद तथा। वेदाङ्गरूपा ही है सब वेदों में वेद तथा वेदाङ्ग

प्रित्यर्थपरमेव प्रतीतः, तथा सति 'चत्वारो वेदविषयाः सन्तीत्यादि-  
वाक्यैर्निष्पादितस्य विषयचतुष्टयस्य प्रकृतेन विरोध एव, प्रागुक्तस्यैव प्रमा-  
नये वा लुब्धकश्रुत्यर्थविलोपपत्तकिरित्युभयतः पाशारब्धः । किञ्चिदुना यथा  
यथायस्यो विचार्यते तथा तथा चिकताकूपवद्विदीर्यत एवेत्युक्तप्रकृतेनेति ।  
प्रकृतमेवानुसरान् । अथ स्वमनोऽनुरोधेन तावदपरां, लक्षयति । तत्रमयेति ।  
"तत्र यथा पृथिवीतृणमारभ्य प्रकृतिपर्यन्तानां पदार्थानां चानेन यथा-  
वदुपकारग्रहणं क्रियते सा अपरोक्षपते ॥" इति । अत्रेवं तावद्वि चार्थम्-कतनः  
श्रुतिभागोऽपराविद्या स्वरूपाप्रतिपक्षको भगवताऽत्र व्याख्यायते । सर्वेषां  
पितृव्यमुदत्तार्य एव । सोऽपि साधीयान्नवेतीदानीं विचार्यताम्, - 'पृथिवी-  
तृणमारभ्य' । तत्र पृथिवीतृणोभयोपादानप्रयोजनन्तु किञ्चिदनित्यं चनीय-  
रूपं स्वानिभिरेवाधिगतं स्यात् व्यनन्तु यदि आस्वलादावसूत्राद्वस्तुज्ञान-  
सन्निहतं स्यात् तदा 'पृथिवीमारभ्य प्रकृतिपर्यन्तानामितिवा, अथ अकि

यह अर्थ सर्वथा युक्ति विरुद्ध है अतः विद्वद्गणों के लिए माननीय नहीं;  
और 'वेदों में दो विद्याएँ, यह वाक्य इस लोक और पर लोक विषयक ज्ञान  
को व्यापार में रख कर सत्तत्त्व वेद प्रतिपादनीय-वेद ही विषय हैं, इसी, अर्थ  
का कथन करने वाला प्रतीत होता है ऐसा होने पर- 'चत्वारो वेदविषयाः  
सन्ति, अर्थात् वेदों में चार विषय हैं । इत्यादि वाक्यों से, स्वामी जी ने  
जिन चार विषयों का प्रतिपादन किया है उनका प्रकृत के साथ पूर्ण विरोध  
ही है और पूर्वोक्त वाक्य को प्रामाणिक मान लेने पर इस मुद्दकोपनिषद्  
की श्रुति के अर्थ लपट होने का प्रसंग आता है । अब इस प्रकार दोनों और  
से, स्वामी जी के लिये पाश रज्जु बन्धन सप्रवस्थित है । बहुत क्या कहें जैसे  
१. इस अर्थ पर विचार किया जाता है जैसे २-ही यह ( अर्थ ) बाहुनिर्मित  
कूप को चनान गिरता जा रहा है अतः इस विषय को छोड़ अब हम प्रकरण  
की आरम्भ करते हैं- अब स्वामी जी अपने मन माने मतानुसार प्रथम  
'तत्र यथा' इत्यादि वाक्य द्वारा 'अपरा' विद्या का वर्णन करते हैं-  
"उन में से अपरा यह है कि जिस से, पृथिवी और तृण से लेके प्रकृतिपर्यन्त  
पदार्थों के गुणों के ज्ञान से, ठीक २ कार्य, चिद्ध करना होता है" । प्रथम इस  
में यही विचारणीय है कि इस श्रुति में अपराविद्या के स्वरूप का प्रतिपादन  
करने वाला वह कौन सा भाग है जिसकी आप व्याख्या करते हैं यह सब

हून यत्किञ्चिद्वदस्त्ववधीकृत्येष्टापत्तौ तु तृणसारस्य सर्वमूलमूलप्रकृतिपर्य-  
न्तानानित्येवोचितमिति वदामः । “ज्ञानेन यथावदुपकारग्रहणमिति” ।  
ज्ञानापरपर्यायोहि ग्रहणशब्दः, तथाच ज्ञानेन उपकारज्ञानमित्यर्थ-  
निष्पद्यमाने तदज्ञानं ज्ञानाकरणकरवाभावेन न प्रत्यक्षात्मकमित्यनुनि-  
तिर्वा स्यात्, शाब्दबोधो वा ? नाद्यः । व्याप्तिज्ञानादेरभावात् न द्वि-  
तीयः, नोपकारज्ञाने पृथिव्यादिप्रकृत्यन्तपदार्थज्ञानमुपयोगि, येन  
तद्द्वारीकृत्य पदज्ञानं शाब्दबोधं सम्पादयेत् । यथावदिति पदं तु ग्रहण-  
विशेषणं सत्तत्प्रमात्तद्वदुपकारकमित्येवाभाति । किञ्च ‘यस्मिन् विज्ञाने सर्व-  
निर्दं विज्ञातं स्यादित्यादि श्रुतिवत्प्रमादायपराधिद्या प्रयोक्तव्यत्वे ज्ञाने सत्येव  
सर्वज्ञानसम्भवः, नापराविद्याकनितात्मातिरिक्तवस्तुज्ञाने, तथाचोक्त-  
सत्तत्तस्य विशेषाभावात्प्रयुक्तविशिष्टाभावमोदाय-सत्तत्प्रमात्तद्वदिति, गौरिकश-  
फवादि लक्षणवदसम्भवदीयदुष्टत्वात्, सर्वथापि वरं तहानमेवदुष्टेयोर्गर्भि-

र्त्तानातानी और ऊपर से जोड़ा हुआ आपका ज्ञान माना ही अर्थ है और  
वह भी समीचीन है या नहीं अब तनिक यह भी विचारिए ‘पृथिवीतृणसारस्य’  
यहां पर पृथिवी और तृण इन दोनों शब्दों के ग्रहण का प्रयोजन तो कुछ अकथनीय  
है जोकि स्वामी जीने ही जान पाया होगा । स्थूल से सूक्ष्म और सूक्ष्म से सूक्ष्म  
किन्ती वस्तु का ज्ञान यदि हमें अभिलषित हो तब हमें तो यही कहते हैं कि  
ऐसी दशा में—‘पृथिवी से लेकर प्रकृति पर्यन्त पदार्थों’ के अथवा तृण से लेकर  
सब की मूल भूत प्रकृति पर्यन्तों के इस प्रकार कहना उचित है ।

“ज्ञानेन यथावत्” इस वाक्य में ग्रहण शब्द ज्ञान का दूसरा पर्यायवाची है,  
इस अवस्था में उसका—‘ज्ञान से उपकार ज्ञान’ यह अर्थ होने पर ज्ञान को  
करणकारक होने के कारण वह ज्ञान प्रत्यक्षात्मक नहीं हो सकता तब आप  
उसे अनुमान मानियेगा अथवा शाब्दबोध ? पहला ( अनुमान ) तो व्याप्ति-  
ज्ञानादि का अभाव होने से नहीं माना जा सकता और न दूसरा ( शाब्द-  
बोध ) ही क्योंकि पृथिवी आदि प्रकृति पर्यन्त पदार्थों का ज्ञान उपकार-  
ज्ञान में उपयोगी नहीं, जिस से कि उसके द्वारा पदज्ञान का शाब्दबोध  
सम्पादन कर सके । और ‘यथावत्’ यह पद ग्रहण शब्द का विशेषण होता  
हुआ उसकी यथार्थ ज्ञान का व्यवस्थापक ही प्रतीत होता है । और “जिस के  
ज्ञान होने पर यह सब कुछ जानने योग्य ज्ञान लिया जाता है” इत्यादि

रिति । अथ “सा परार्थादपरायाः सकाशादत्युत्कृष्टास्तीति वेद्यम्” इति । यद्यपि नास्त्यत्र सन्देहलक्षणोऽपि सुखडकोपनिषद्यपि अनुपदमेव । “प्लवाङ्घ्रौ ते अहहायज्जलपाः अष्टादशोक्तप्रवरं येषु कर्म इत्यादिवाक्यैरपरायास्तज्जनित-फलस्य चास्थिरतां प्रतिपाद्य “सदसद्वरेण्यं परं विज्ञानाद्यद्वरिष्ठं प्रजानाम्” इत्यादिना ब्रह्मपरतया पराया एव प्रशंसनेनात्युत्कृष्टत्वबोधनात् । तथापि स्वोक्तविरोधोऽपरिहार्य एव । तथाहि- तावद्विज्ञानस्य मुख्यत्वं प्रतिपाद्या-नुपदमेवैश्वरविषयकानुभवोत्पन्नस्य ज्ञानस्य मुख्यत्वमुक्तम्, तत्रच ‘सर्वेषां विदानामन्वैयतात्पर्यमिति वाक्यं हेतुत्वेनोपन्यस्तम् । ब्रह्मणि “ईश्वरस्य खलु सर्वैभ्यः पदार्थैभ्यः प्रधानत्वादि”ति हेतुरभिहितः । अहो हेतुपरम्परा, नहि केवलं पञ्चमीनिर्देशो हेतुतापादकः । अन्यथा सदसद्वेतुनियमव्यवहारवि-लोपः पश्येत । तस्मात्सर्ववेदतात्पर्यत्वं हेतुरीश्वरविषयकानुभवस्य मुख्य-त्वं साधयितुं ज्ञानोन्नेत्यत्र दीयतां दृष्टिः । यथाद्यः- तदा किमिति “वत्पारो

श्रुति के जल से पराविद्याजन्य आत्मज्ञान के होजाने पर ही सब वस्तुओं का ज्ञान होना सम्भव है न कि अपराविद्या से हुए आत्मज्ञान के अतिरिक्त और वस्तुओं के ज्ञान से । आपका-कहा हुआ यह लक्षण विशेषण के अभाव से प्रयुक्त विशेष्य के अभाव को लेकर लक्ष्यमात्र में वृत्ति न होने से गरी के एक खुर होने रूप लक्षण ने समान असंभव दोष से दूषित होने के कारण सब प्रकार से त्याज्य है । और स्वामी जी ने जो यह कहा है कि- “दूसरी परा कि जिससे सर्वशक्तिमान् ब्रह्म की यथावत् प्राप्ति होती है, यह पराविद्या अपरा विद्या से अत्यन्त उत्तम है” यद्यपि इसमें लेशमात्र भी सन्देह नहीं है और ‘सुखडकोपनिषद्’ में भी पद २ पर ही- “निश्चय ये अग्निहोत्रादि षष्ठ जिनमें कि सोलह श्रुतिवज्, यजनान और उसकी पत्नी, इन १८ व्यक्तियों के द्वारा किया हुआ निकृष्ट कर्म अवस्थित है स्थिर न रहने वाले और माश-वान् हैं” इत्यादि वचनों से अपरा विद्या और सबसे उत्तम फल की अस्थिरता कथन करके- “जो स्कूल और सूत्रन समस्त पदार्थों से ग्रहण करने योग्य, सब में श्रेष्ठ, और मनुष्यों के विज्ञान से परे अर्थात् दूर है” इत्यादि वाक्यों से ब्रह्म के प्रतिपादन करने वाली परा विद्या की प्रशंसा से उस (पराविद्या) का उत्तम होना स्पष्ट सिद्ध किया है तो भी स्वामी जी का अपने कथन से जो विरोध है, वह दूर नहीं होमकता । और वह विरोध यह है कि- स्वामी

वेदविषयाः" इति लोपने निनीत्य प्रतिपादितम् । ननु "सर्वे वेदा तत्पद-  
माननन्ति" इति श्रुतिसंगत एवावमर्थ इति चेन्न, श्रुत्यर्थस्यानुपदं वक्ष्य-  
मास्तत्वात् । यदि चत्वारो वेदविषया इति प्राशुक्यार्थोऽङ्गीक्रियते, तदा  
हेत्वसिद्धिः; एवञ्च कश्चित् 'पर्वतनिष्ठवन्दिज्ञानुभवः सर्वेभ्यो मुख्योऽस्ति अत्रैव  
सर्वेषां वेदानां तात्पर्यमिति वदेत्स त्वया कथं भियोक्तव्यः स्यादिति । तस्मा-  
द्वितीय एव पक्षो उपायानिति । तथाच साधकामात्रे न साध्यसिद्धिः ।  
साध्यसिद्धौ च मूल एव कुटारापातः, अङ्कुर एव तुयारवर्षा, इति उत्थायो-  
त्थाप्रवृत्तलीनद्विद्वन्मनोरथवत्सर्वापीयं व्यवस्थितिपरम्परा पन्थामनपश्य-

जी ने प्रथम विज्ञान का मुख्य होना प्रतिपादन करके फिर पद २ पर ईश्वर  
के अनुभव विषयक ज्ञान को मुख्यत्व कथन किया है और आगे चल कर  
वहाँ पर 'सर्वेषां वेदानामत्रैव तात्पर्यम्' यह वाक्य हेतुरूप से प्रदान किया है  
और यहाँ भी 'ईश्वरस्य खलु सर्वेभ्यः०' यह हेतुत्वेन दिखलाया है । धन्य है  
इस हेतुओं की परम्परा की । स्वामिन् ! केवल पञ्चमी विभक्ति का निर्देश  
ही हेतुत्व का निर्वोदक नहीं हुआ करता । यदि ऐसा ही माना जाय तो  
सदसद्हेतु के नियम भङ्ग होने का प्रसङ्ग उपस्थित होगा । इस लिए सब  
बदों का तात्पर्यरूप हेतु ईश्वर विषयक अनुभव की मुख्यत्व सिद्धि में समर्थ  
है या नहीं इस पर दृष्टि दीजिए । यदि पूर्वपक्ष स्वीकृत है तो फिर आप  
ने—'चत्वारो वेदविषयाः' यह आखें सींच कर क्यों लिखा ? यदि यह कहो  
कि 'सर्वे वेदा तत्पद०' इत्यादि श्रुति के अनुसार ही हमने यह अर्थ किया  
है तो यह कथन समीचीन नहीं, क्यों कि इस श्रुति के पद २ का अर्थ आगे  
चलकर स्पष्ट रूप से किया जायगा । यदि 'वेदों में चार विषय हैं' इस पहले  
कहे हुए ही अपने अर्थ को आप अङ्गीकार करते हैं तो हेतु की असिद्धि  
स्पष्ट है । स्वामी जी ! इसी प्रकार यदि कोई यह कहे कि—'पर्वतस्य  
अग्नि विषयक अनुभव ही सब से मुख्य है क्योंकि इस में ही सब वेदों का  
तात्पर्य है' तो आप उस से फिर प्रकट क्या पूछें वा कहें ? इस लिए दूसरा  
ही पक्ष उचित है । और यह भी तो तनिक विचार कीजिए कि साधक के  
अभाव में साध्य की सिद्धि नहीं हुआ करती और साध्य की असिद्धि होने  
पर मूल में ही कुटारापात और अङ्कुर के उगने ही उस पर हिसवर्षा होने से  
उनकी जो दशा होती है, ठीक वही आप अपने इस लेखकी समझिए । सो इस

स्ती पुरः संकुचिता भीता कुररीव प्रतिवादिभटशयोवसातीक्य विलीनप्राये-  
 वेत्यलं पञ्चदितेनेति । दिग्दर्शनमात्रमस्माकं, विमतिपक्षितावसन्यदपि प्रति-  
 पदं स्वयमेव दुष्पीमिरुहनीयम् । अथेदानीं काठकमुपहकोपनिषद्वाक्ययोस्तमयो  
 रपि पूर्वमभिलिखितयोः शङ्करभगवत्पादाचार्यप्रतिपादितोऽप्यर्थो विदुषां  
 सीकृत्योऽसमुद्भ्रियते । “यत्तत्पश्यसि तद्देव” इत्येवं पूर्वोक्तमन्त्रगतवाक्येन  
 “पृष्ठवत्ते नचिकेतसे, मृत्युरुवाच पृष्ठं वस्तु विशेषणान्तरं च विवर्तन् - सर्वं  
 वेदा यत्पदमिति, - सर्वं वेदा यत्पदं पदनीयं गमनीयमविभागेनाऽऽमनन्ति  
 प्रतिपादयन्ति, तर्पसि सर्वोक्तिं च यद्दन्ति यत्प्राप्त्यर्थानीत्यर्थः । यदि-  
 च्छब्दो ब्रह्मचर्यं गुरुकुलवासलक्षणमन्त्रद्वाराप्राप्त्यर्थं चरन्ति तत्ते तुभ्यं  
 पदं यन्प्राप्तुमिच्छसि संयत्ते संक्षेपतो ब्रवीमि, श्रोमिष्येतत् । तदेतत्पदं यद्  
 बुभुत्सितं त्वया । यदेतदो नित्योऽशब्दश्चाच्यमोऽशब्दमतीकं च ॥ आनन्दगिरि

प्रकार उठर कर हृदयमें छिप जानेवाले दरिद्रजनो के समीरयके समानही यह  
 क्षीपकी सब व्यवस्था अपने बचाव का मार्ग न देखती हुई, सम्मुख आये  
 बाल को देख भयभीत तथा संकुचित कुररी पक्षी के समान ही विलीनप्राय  
 है । इस विषय में अधिक क्या कहें । यह हमने दिग्दर्शन मात्र लिख दिया है  
 पूर्वोपर विरोध से परिपूर्ण इनके प्रत्येक पदको विद्वान् लोग स्वयं जान लेंगे ।  
 अथ काठ और मुण्डकोपनिषद् के पूर्वलिखित दोनों वाक्यों के भगवात् शङ्करा-  
 चार्यकृत अर्थ को विद्वानों की सुगमता के लिये उद्धृत करते हैं । “यत्तत्प-  
 श्यसि तद्देव” अर्थात् यदाधर्मादि से पृथक् जिस को तुम देखते हो उसको  
 कहो । इस प्रकार पूर्वोक्त मन्त्रके वाक्य से पूछते हुए नचिकेता से पूछी हुई  
 वस्तु की और विशेषण से कहते हुए मृत्यु ने कहा कि - ‘सर्वं वेदा यत्पदं’  
 सब वेद जिस पदका वारम्बार वर्णन करते हैं, सब तप और गियसादि भी  
 जिसका कथन करते हैं अर्थात् सभी की प्राप्ति के लिए हैं, जिस पदकी इच्छा  
 करते हुए गुरुकुल में रहने आदि ब्रह्मचर्य का यही नहीं किन्तु उस (ब्रह्म)  
 की प्राप्ति के लिए अन्यान्य भी आचरण करते हैं उसे तैरे लिये जिसे कि  
 तू जानना चाहता है संक्षेप से कहता हूँ कि यह ‘ओम्’ है । आनन्दगिरि  
 और गोपालयतीन्द्र कृत दोनों टीकाओं के भाषको भी यहाँ उपयोगी जान  
 कर लिखते हैं । “सर्वं वेदा इति०-उपनिषद् वेद के एकदेश ही हैं । इस हेतु  
 से ज्ञानको साधन होनेके कारण उपनिषदों का साक्षाद् विनियोग किया है ।

गोपालयतीन्द्रधिरवितटीकाह्वयभागोऽनुष्ठीगिरिकृपोऽत्राभिलिख्यते । “सर्वे वेदाश्चितिवेदकदेशा उपनिषद् । अनेनोपनिषद् ज्ञानसाधनत्वेन साक्षाद्विनि-  
युक्ता स्तपांसि तेषां कर्माणि शुद्धिद्वारेणावगतिसाधनानि” इत्यानन्द-  
गिरिः । “उत्तरमद्यत्तरयति-एवमिति । विशेषणान्तरं चेति । श्रीह्यारोपासन-  
मित्यर्थः । सर्वे वेदा इति तदेकदेशा उपनिषद् उच्यन्ते तत्त्वोपनिषदमित्यादि-  
श्रुत्या साक्षाद्विज्ञानसाधनत्वेन विनियुक्ताः ।” इति गोपालयतीन्द्रः । “तत्रा-  
परेति। तत्रकाऽपरेत्युच्यते । ऋग्वेदोऽथजुर्वेदः सामवेदोऽथर्ववेद इत्येते चत्वारो वेदाः ।  
शिक्षाफलपोष्याकारणं निरुक्तं छन्दो ज्योतिषमित्यङ्गानि षडेषाऽपरा विद्या ।  
अपेदानीनि यंपराविद्योच्यते ययातुहृदयसाधनविशेषणनक्षत्रमधिगम्यते प्राप्यते ।  
अधिपूर्वस्यगमेः प्राप्यशः प्राप्त्यर्थत्वात् । नचपरप्राप्तेरवगमार्थस्य भेदोऽस्ति ।  
अविद्याया अपायएवहि परप्राप्तिर्गौर्यान्तरम् । ननुऋग्वेदादि आद्या तर्हि सा  
कथंपराविद्या स्यान्मोक्षसाधनं च । “यावेदयाद्याः स्मृतया” इति हिस्मरन्ति ।

अर्थात् वृक्ष की प्राप्ति है, यह इस में अर्थभेद नहीं है । इस में यह आशङ्का  
आनन्दगिरिकृत अर्थ है ।—“सर्वे वेदाश्चितिवेदों का एक देश ही उपनिषद्  
कहे जाते हैं । अर्थात् उपनिषद् वेद के एक देश ही हैं कैसाकि “तं त्वोपनि-  
षदम्” अर्थात् उस उपनिषदों के द्वारा प्रतिपादित ब्रह्म की । इत्यादि  
श्रुति के कथन से साक्षाद्विज्ञान का साधन होने से उपनिषदों का ग्रहण किया  
गया है । यह गोपालयतीन्द्रकृत अर्थ है “तत्रापरेति-उन दोनों में अपरा  
विद्या कौनसी है, यह वर्णन करते हैं—ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और  
अथर्ववेद ये चारों वेद । शिक्षा, ( जिसमें वर्ण और स्वरों के उच्चारण  
का प्रकार वर्णित है ), कल्प ( यथाविधि नम्रोच्चारणपूर्वक जिसमें कर्म,  
काण्ड का विधान विहित है ), व्याकरण- ( शब्दशास्त्र ), निरुक्त- ( वहग्रन्थ  
जिस में वैदिक शब्दों का निर्वचन है ), छन्दः- ( पिङ्गलादि छन्दः शास्त्र )  
और ज्योतिष ( जिसमें कि ग्रह आदि का विधान समवस्थित है ) ये छः  
वेद के अङ्ग अपरा विद्या कहलाती है । और वह परा विद्या है कि जिसके  
द्वारा अविनाशी पर ब्रह्म परमात्मा की प्राप्ति होती है । ‘अधिः उपसर्ग  
पूर्वक’ गम्, धातु का बहुधा प्राप्ति अर्थ होता है अतः परप्राप्ति.....  
.....प-स्पर कुछ भेद नहीं है । अविद्या का नाश ही पर  
तपअर्थात् उन के कर्म शुद्धि के द्वारा ब्रह्म की प्राप्ति के साधन हैं । यह



कुहृष्टित्वा निष्फलत्वाद्नादेया स्यात् । उपनिषदां च ऋग्वेदादिवाच्यात्वं स्यात् ।  
 ऋग्वेदादिष्वेतु पृथक्करणार्थकम् । अथ कथं परेति, न, वेद्यविषयविज्ञानस्य  
 विवक्षितत्वात् । उपनिषद्देव्याक्षरविषयं हि विज्ञानमिह पराविद्येति प्राधान्येन  
 विवक्षितं नोपनिषच्छब्दराशिः । वेदशब्देन तु सर्वत्र शब्दराशि विवक्षितः ।  
 शब्दराशयधिगमेपि यतनान्तरमन्तरेण गुर्वभिगमनादिलक्षणं वैराग्यं च नोक्ष-  
 राधिगमः सम्भवतीति पृथक्करणं ब्रह्मविद्यायाः पराविद्येति कथनं चेति ॥  
 अप्रोभयन्नापि प्रतिपन्ना प्रतिपन्नविचारचर्चा त्वस्माभिर्न विधीयते । विद्वांसो  
 त्रिवेदिनः स्वयमेवाधिगमिष्यन्ति । इदन्तत्र वक्तव्यम्—यदिहं श्रुतौ ब्रह्मचर्य-  
 पदोपादानमुपलक्षणाद्यर्थतया प्रतिपादितं स्वामिनि स्तन्न युक्तिसहं प्रतीयते ।  
 यतोहि ब्रह्मचर्यपदेन वसित्वमेवात्र प्रकरणे उपपाद्यते, वसित्वञ्चैन्द्रियनिग्रह-  
 एव सम्भवति, इन्द्रियनिग्रहश्च सत्पुण्यस्य विषयोपलिप्तस्य पुरुषस्यासम्भवो,  
 तथाचोपलक्षणाप्राप्तस्य शब्दस्याश्रमादेर्न साक्षादुपयोगित्वमात्मज्ञाने, विषय-

होती है कि जब परा विद्या ऋग्वेदादि से वाच्या ( बाहिर ) है तब वह मोक्ष का साधन कैसे हो सकती है ? क्योंकि “ जो स्मृतियों ( धर्मशास्त्र ) वेद से वाच्या हैं वे प्रामाणिक नहीं,, यह कथन स्पष्ट है । ऐसी दशा में वह ( परा ) निष्फल होने के कारण आयाच्या होगी और उपनिषदों को ऋग्वेदादि से बाहिर होने का दोष उपस्थित होगा । और यदि उन्हें ऋग्वेदादि से भिन्न न मानकर तत्स्वरूप ही समझा जाय तो उनका पृथक्करण अनर्थक है । इत्यादि कारण से पराविद्या मोक्षका साधन कैसे ? यह आशङ्का ठीक नहीं है क्योंकि यहां ज्ञातव्य विषय विज्ञान का विवक्षित है । उपनिषदों के द्वारा जानने योग्य परब्रह्म विषय ही विज्ञान है, जो कि मुख्यतया पराविद्या का विषय है, अतएव परा विद्या यहां प्रधान रूप से विवक्षित है, उपनिषच्छब्दसमूह नहीं ऋग्वेदादि वेदों में यथास्थान सब विषयों का वर्णन है, परन्तु उपनिषदों में पर ब्रह्मका ही । अतएव ऋग्वेदादि वेदों की अपेक्षा उपनिषदों को ब्रह्म की प्राप्ति में अधिक उपयोगी जान सन्हे पराविद्यात्वेन कथन किया है, इस लिए उनके विषय में ऋग्वेदादि से वाच्या होने रूप शङ्का को यहां अवसर प्राप्त नहीं है । वेद शब्द से सब जगह शब्द समूह विवक्षित है । शब्द समूह वेदके जानने परभी नदुःख के प्रसीप जाने और वैराग्य आदि दूसरे प्रयत्न के बिना ब्रह्मकी प्राप्ति सम्भव नहीं, इसलिए ऋग्वेदादिसे उपनिषदों का पृथक्करण और ब्रह्म-

वितृष्णस्यैव शमदमादिसाधनसम्पत्तिवत्तरतश्चाधिकारात् । अतएव ब्रह्म-  
विद्याप्राप्त्यर्थमागतानां गुरुसन्निधाविन्द्रविरोचनादीना साध्यायिकाश्च  
ब्रह्मचर्यानुष्ठानं ब्रह्मविद्याकृतया श्रूयते । अतएव च देहाद्यति-  
रिक्तात्मप्रतिपादनप्रकरणे “शरीरदाहेपातकाभावात्” इति गौतमीय-  
सूत्रव्याख्यानावसरेभाष्यकृता वात्स्यायनेन मुनिना यद्येकदेहापाने  
देहान्तरप्राप्तौ सम्बन्धोद्गीक्रियतेतदाकृतहानसकृताभ्यागमः प्रसज्येत । सति  
तुल्यव्योत्पादे सत्त्वनिरोधे चाकर्म्मनिमित्तं नवसर्गं प्राप्नोति । इति देहाद्य-  
तिरिक्तात्मानद्गीकृतं नतेदोषमुद्गाह्यं तत्रनुत्तवर्णं ब्रह्मचर्यवासोऽपि न स्या-  
दित्यादिग्रन्थेन ब्रह्मचर्यस्य प्रतिपादितो मुक्तिप्रयोगनतापि संगच्छतेअपिच  
पातञ्जलशास्त्रे योगाकृतयाप्रतिपादितानां यनादीनां मध्ये यमान्तर्गतत्वेन  
ब्रह्मचर्यस्यैव उपादानं कृतं न गृह्यपादे रितितत्रतत्र सुधीभिरालोचनीयमिति ।  
किञ्चात्र वेदपदेन वेदैकदेशा उपनिषद एव ग्राह्याः । तासामपि वेदान्तर्गतत्वा-

विद्या कोऽपराविद्या, इत्यनामके कथनकिया है” । इन दोनों पक्षों में युक्तियुक्त  
अथवा ग्राह्याग्राह्यके विचारकी चर्चा चलाना हमें अभीष्ट नहीं है । विचार  
शील विद्वज्जन स्वयमेव जानलेंगे । परन्तु यहां पर यह अवश्य अवगत है  
कि स्वामीजीने इस श्रुति में ब्रह्मचर्यपद के ग्रहणका जो उपलक्षण रूप से  
कथन किया है वदयुक्तियुक्त प्रतीतनहीं होता । क्योंकि इस प्रकरणमें ब्रह्मचर्य  
पदसे वशित्व (वशमें रखना) ही कथन किया जाता है । वशित्व इन्द्रियदमन  
ही होसकता है और इन्द्रियों का वशमें होना तृष्णा से दवेऔर विषयभोगोंमें  
फँसेहुए पुरुषके लिए सर्वथा असम्भव है । और उपलक्षण से प्राप्त गृहस्थादि  
आश्रम आत्मज्ञान में साक्षात् उपयोगी नहीं क्योंकि उस (आत्मज्ञान) मेंविषय  
भोगों की तृष्णा के रहितऔर शमदमादि साधनवाले ही पुरुष का अधिकार  
है । अतएव ब्रह्मविद्या की प्राप्ति के लिए गुरुके समीप आये हुए इन्द्र और  
विरोचन की कथाओं में ब्रह्मचर्य को धारण करना ही ब्रह्म विद्या का अङ्ग  
माना जाता है । इस लिए आत्मा देह से भिन्न है, इसके प्रतिपादन के  
प्रकरण में- “शरीरदाहे पातकाभावात्” अर्थात् शरीरके जलाने में जब कि  
वह जीव रहित होजाता है कोई पातक नहीं । इस गौतमीय सूत्र कीव्याख्या  
करते हुए वात्स्यायन मुनिने यदि एकशरीरकेनाश होजाने परदूसरे कीप्राप्ति  
में जीव भेद अङ्गीकार किया जावे तो किये हुएका नाश और न किये कार्य

त । अतएव तत्रापरा, इत्युक्ता ऋग्वेदादेरेवापराविद्यात्वमुद्दिश्य अथपरेति पराविद्याप्रतिपादनायसरेज्यतमस्य वेदस्य ग्रन्थान्तरस्य बोधादानमकृत्वैव यथा तदन्तरमधिगम्यते, इत्युक्त्या ब्रह्मप्राप्तिसाधनभूताया एवपरा विद्यात्वमुद्दिष्टमूलाच्च तत्र तत्र अग्नादिवेदेष्वेवप्रतिपादितास्तियोऽयं वेदेष्वध्यात्मनिरूपणपरोभागः स उपनिषद्भूषण एव । तथाच यजुषां चत्वारिंशत्तमोऽध्याय एवेशावास्योपनिषदिति सर्वत्र पोष्यम् । अतएवनिरुक्तदैवतकण्ठे भगवान् यास्कोऽपि तादृशविधा ऋचःपरोक्षकृताः मृत्युलकृता आध्यात्मिकव्यश्च॥ इत्युक्ताः परोक्षकृताः मृत्युलकृताश्च मन्त्रा भूयिष्ठा असृजन्नाध्यात्मिकाः॥ इत्यनेनच ग्रन्थेनवेदान्तःपातिनामेव केपाश्चिन्मन्त्राणां मध्यात्मप्रतिपादकानामाध्यात्मिकत्वमित्याह । सपञ्च वेदभागः साक्षात्कृतधर्मभिः परावरक्षीर्नहर्षिभिः स चित्त्य द्याद्रूपावापन्नैः लोकोपकाराय उपनिषदात्मतयाव्यवस्थापित इति । उपनिषद्वच्च ब्रह्मात्मकगूढार्थप्रतिपादकत्वेन उपनिषीदन्त्यस्मिन्निति

की प्राप्ति के दोषका प्रसङ्ग आकाशेगा जीवकी उत्पत्ति नीरनाश होने पर अकर्म के निमित्त जीवरचना का प्रसंग प्राप्त होता है । सोइस प्रकारदेहसे भिन्नआत्मा की न जानने वालों के मतमें दोष दिखालाकर वही नुक्ति का साधन ब्रह्मचर्य वासमी न होगी, इत्यादि कथनसे ब्रह्मचर्य का नुक्ति की प्रयोजनता भी सिद्ध होती है । और पतञ्जलि नु निष्कृत योग शास्त्र में योग का अङ्ग होनेके कारण कथनकिये हुए यमादिकों में यमसे अन्तर्गत ब्रह्मचर्य का हीग्रहण किया है न कि गृहस्थादि आश्रमका यहविद्वानुलोम वहां २ स्वयं देखलेगे । इसके अतिरिक्त यहाँ पर वेदपद से वेदके एकदेश उपनिषदों काही ग्रहण करना चाहिये क्योंकि वे (उपनिषद्) वेदके अन्तर्गत ही हैं इसी लिए 'तत्रापरा' अर्थात् उनमें अपरा विद्या यह है यह कहकर ऋग्वेदादि की ही अपरा विद्या का रूप से निर्देश करके अथपरा, अब परा विद्या का वर्णन करते हैं, इस प्रकार परा विद्या का वर्णन करते समय वेदों में से किसी एक वेद का अथवा किसी ग्रन्थका नाम न लेकर केवल 'जिससे परब्रह्म परमात्मा की प्राप्ति होती है यह कहकर ब्रह्म प्राप्ति की साधन भूता कीही परा विद्या रूपसे कथन किया है, और वहउन २ जग्रादि वेदों में ही प्रतिपादन की हुई है वेदों में अध्यात्म के निरूपण करने वाला जो यह भाग है वह उपनिषद् रूपही है ऐसेकी यजुर्वेद का चालीसवा अध्याय ही

व्युत्पत्तया वा ब्रह्मरूपमेवेति । एवञ्च वेदानां विषयवस्तुमपि उपपन्नमृकारणक-  
श्रुतेरर्थश्च सङ्गत इति सर्वैः सुस्थमितिदिक् ॥ उक्तार्थ एव प्रमाणान्तरं प्रति-  
पिपादयिषन्नाह—अन्यच्चेति । तदेवप्रमाणाान्तरं दर्शयति “तद्विष्णोः परम-  
पदं सदा पश्यन्ति सूरयः । दिवीव चक्षुराततम्” । अस्यायमर्थः—यत् (विष्णोः)  
व्यापकस्य परमेश्वरस्य (परमं) प्रकृतानन्दस्वरूपं (पदम्) पदनीयं सर्वोत्तमोपा-  
यै र्मुनयैः प्रापणीयं मोक्षारूपमस्ति तत् सूरयः विद्वांसः सदा सर्वेषु कालेषु पश्य-  
न्ति कीदृशं तत् (आततं) आसन्नतात्तत्तं विस्तृतं यद्देशकालवस्तुपरिच्छेदरहितम-  
स्ति । अतः सर्वैः सर्वत्र तदुपलभ्यते तस्य ब्रह्मस्वरूपस्य विभुरथात् । कस्याकिमिव ?  
( दिवीव चक्षुराततम् ) दिवि मार्तण्डप्रकाशे नेत्रदृष्टेर्व्याप्तिर्यथाभवति । तथैव  
तत्पदं ब्रह्मापि वर्तते मोक्षस्य च सर्वस्मादधिकोत्कृष्टत्वात् । तदेव द्रष्टुं प्राप्नु-  
मिच्छन्ति” । इति । तावदिदमेवात्र विचार्यम् । कथमियं श्रुतिः “वेदानां  
ब्रह्मणि तात्पर्यमित्यर्थप्रतिपादनेन प्रकृतोपयोगिनी स्यात् । नञ्चात्र सादृश्यं

‘ईशावास्योपनिषद्’ है, इसी प्रकार सब उपनिषदों के विषय में ज्ञान लोग  
चाहिये, अतएव ‘निरुक्त’ के दैवतकाण्ड में भगवान् यारस मुनि ने भी— “वे  
ऋत्राग्ने तीन प्रकार की हैं— परोक्षकृता, प्रत्यक्षकृता और आध्यात्मिकी ।”  
यह कह कर “परोक्षकृत और प्रत्यक्षकृत मन्त्र बहुत हैं, आध्यात्मिक थोड़े  
हैं” । इस वचन से वेदान्तगत ही अध्यात्म के प्रतिपादन करने वाले किन्हीं  
मन्त्रों की अध्यात्मिक रूप से वर्णन किया है । वही वेद का भाग धर्मकी  
संज्ञात् रूप से जानने वाले स्थूल सूक्ष्म के ज्ञानी और दयार्द्रचित्त सहर्षियों  
ने लोकोपकारार्थ विचार कर उपनिषद् रूप से व्यवस्थापित किया है । और  
उगका उपनिषद्वचन ब्रह्मविषयक बृहद् अर्थ के प्रतिपादन से अथवा जिस के  
द्वारा ब्रह्मके समीप पहुँच जाय इस व्युत्पत्तिसे ब्रह्मरूप होनेके कारण ही है ।  
तो इस प्रकार जानने से वेदों के चतुष्टय विषयों की और कठोपनिषद् के  
मन्त्रार्थ की संगति ठीक २ बैठ जाती है । अपने इस उक्तार्थ की पुष्टि के  
लिए स्वामी जी ने और प्रमाण देते हुए जो कथन किया है वे अपने उसी  
प्रमाणान्तर को दिखलाते हैं—“अन्यच्च— और भी इस विषय में ऋग्वेद का  
प्रमाण है कि ( तद्वि० ) ( विष्णुः ) अर्थात् व्यापक जो परमेश्वर है उसका  
( परमं ) अत्यन्त उत्तम आनन्दस्वरूप ( पदं ) जो प्राप्त होने योग्य अर्थात्  
जिसका नाम मोक्ष है उसको ( सूरयः ) विद्वान् लोग ( सदा पश्यन्ति ) सब

कश्चिदप्युपलभ्यते शब्दो येनोक्तार्थप्रतीतिः सम्भवेदिति ( नापि च तथाऽर्थो-  
 ध्वन्यते । अध्यात्मविद् एव तत्तत्साक्षाद्व्याप्तिं जना इत्यत्रैव श्रुतेस्तात्पर्यात्  
 इत्यहो प्रकरणाच्च त्वं त्रिकालदर्शिनस्वामिनामिति । अप्र श्रुतेस्तत्तदर्थप्रतिपा-  
 दनायोपस्थापितेषु तेषु तेषु पदेषु क्रमग्रामं 'आततम्' इति पदमुपस्थापयति  
 'कीदृशं तत् ( आततं ) आसमन्तात्तत् विस्तृतं यद्देशकालवस्तुपरिच्छेदरदि-  
 तनस्ति । अतः सर्वैः सर्वत्र तदुपलभ्यते तस्य ब्रह्मस्वरूपस्य विभुत्वात्" इति  
 यदुच्यते तत्र ब्रूमः— देशकालवस्तिवत्यत्र 'वस्तु' इति पदं किं प्रयोजनमिति  
 सर्वथापि निष्प्रयोजनमित्येवोत्तरम् । किञ्च 'आत' इत्युक्ते क्षुत् इत्याकाङ्क्षा  
 जायते, सा च हेतुस्वरूपनिरूपण एव पर्यवसिता भवति । कारणकलेयरं च  
 प्रकरणावलाद् देशकालपरिच्छेदराहित्यमेव । तथाच "देशाद्यपरिच्छन्नात्वा-  
 त्तत्पदं ब्रह्म सर्वैः सर्वत्रोपलभ्यते" इत्येष एव वाक्यार्थः सम्पद्यते । उपलब्धि-  
 श्चात्र प्रत्यक्षात्मिका वास्यात्, प्रत्यक्षाद्यन्यतररूपा वा ? नाद्यः—अतीन्द्रिय-

काल में देखते हैं वह कैसा है कि सब में व्याप्त हो रहा है और उस में देश  
 काल और वस्तु का भेद नहीं है अर्थात् उस देश में है इस देश में नहीं तथा  
 उस काल में था इस काल में नहीं, उस वस्तु में है इस वस्तु में नहीं, इसी  
 कारण से वह पद सब जगह में सबको प्राप्त होता है क्योंकि वह ब्रह्म सब  
 दिक्काने परिपूर्ण है इस में यह दृष्टान्त है कि ( दिवीव चक्षुराततम् ) जैसे  
 सूर्यको प्रकाश आवरणरहित आकाश में व्याप्त होता है और जैसे उस प्रकाश  
 में नेत्रकी दृष्टि व्याप्त होती है वसी प्रकार परब्रह्म पद भी स्वयं प्रकाश सर्वत्र  
 व्याप्त हो रहा है उस पद की प्राप्ति से कोई भी प्राप्ति उत्पन्न नहीं है" ।  
 प्रथम तो इस में यही विचारणीय है कि यह श्रुति 'वेदों का ब्रह्म में तात्पर्य  
 है' इस अर्थ के प्रतिपादन से प्रकरणोपयोगिनी कैसे हो सकती है ? हम में  
 कोई भी ऐसा पद देखने में नहीं आता जिस से उक्तार्थ का सम्पादन संभव  
 हो और न उस प्रकार के अर्थ की इसमें ध्वनि है । अध्यात्मज्ञानी ही उस  
 ब्रह्म का साक्षात् अवगाहन कर सकते हैं यही इस श्रुति का तात्पर्य है ।  
 अन्य है त्रिकालदर्शी स्वामी जी के इस प्रकरणज्ञान को । और श्रुति के उत्तर  
 अर्थ की प्रतिपादन करने के लिए उपस्थापित किये हुए उन २ पदों में क्रम  
 प्राप्त 'आततम्' इस पदकी व्याख्या करते हुए स्वामी जी ने कहा है कि—  
 "कीदृशं तत् वह कैसा है, कि सब में व्याप्त हो रहा है और उसमें देशकाल

त्वाद्गतस्वरूपस्य । ननु बाह्येन्द्रियायाश्चत्वाद्दीन्द्रियत्वमस्तु मनसाऽऽन्त-  
रेण तु तत्प्रत्यक्षं भवत्येवेति चेन् न । मनसोऽपि तद्ग्रहणेश्चत्वात् ।  
अतएव "न तत्र चक्षुर्गच्छति न श्रोत्रं चक्षति नो मनो न दिव्यो न विज्ञा-  
नीनः" इत्यादि श्रुतिशतप्रतिपादितोभयविधेन्द्रियाग्राह्यत्वमपि सङ्गच्छते ।  
केशिस्त्वान्तरस्य मनस इन्द्रियत्वमेव नारतीत्याहुः । तथाच सर्वथाप्यतीन्द्रि-  
मेवब्रह्म । न द्वितीयः । तथा सति नास्तिकाद्यभाव एव प्रचलति । तथाहि-  
उपलब्धस्तरया अनुमितित्वाङ्गीकारे, व्याख्यादिज्ञानबलादेव सा स्यात् । कि-  
न्तारिमिकाच साऽनुमितिरिति भवति किञ्चासा । "अरित दृश्यमानजगद्विलक्षणं  
ब्रह्म, देशाद्यपरिच्छिन्नत्वादि" इत्येव मूलोक्त एव हेतुः स्याद्यदि, तदा दूरा-  
पास्तमेव व्याप्तिज्ञायादिकम्, तदभावे च कुतोऽनुमितिप्रत्याशा । इति सर्वं  
व्यालोहितमिव । वस्तुतस्तु कालाद्यपरिच्छिन्नत्वं ब्रह्मणः स्वरूपमेव । हेतुवन्तर-  
कथने तु मूलोक्तविरोध एवापद्येत । अप्रापि च हेतुसाध्ययोः कीदृशोऽयं व्या-

और वस्तु का भेद नहीं है क्यों कि वह ब्रह्म सब ठिकाने परिपूर्ण है " इस  
विषय में हमें यह बतलाना है कि देश, काल और वस्तु यहां पर 'वस्तु' यह  
पद क्या प्रयोजन रखता है ? यह सर्वथा निष्प्रयोजन ही प्रतीत होता है,  
इसके अतिरिक्त आपने जो यह कहा है कि 'अतः' अर्थात् 'इससे' ऐसी कहने  
पर 'कृतः' अर्थात् 'किससे' यह आकांक्षा उत्पन्न होती है और वह (आकांक्षा)  
हेतु के स्वरूप निरूपण में ही चरितार्थ होती है । और हेतुस्वरूप प्रकरण  
बल से देश-काल के परिच्छेद से रहित ही है । तब ऐसी दशा में 'देशादि-  
के परिच्छेद अर्थात् इयत्ता आदि की अवधि से रहित होने के कारण वह  
ब्रह्म सबको सब जगह मिल सकता है" यही वाक्यार्थ संघटित होता है ।  
और यह तो कहिये कि ब्रह्म की उपलब्धि ( प्राप्ति ) यहां प्रत्यक्षरूपा है  
अथवा प्रत्यक्षादि प्रमाणों में से किसी अन्य प्रमाण स्वरूपा है ? यदि प्रत्यक्ष-  
रूपा कही तो इस लिये ठीक नहीं कि ब्रह्म का स्वरूप इन्द्रियजन्य ज्ञान से  
दूर है । इस में यदि यह कहो कि बाह्येन्द्रिय ज्ञान से ग्रहण न हो सकने के  
कारण ब्रह्म इन्द्रियों की पहुँच से दूर रहो सही पर भीतरी मन से तो उभ  
का प्रत्यक्ष होता ही है । यह कथन भी उचित नहीं, क्योंकि उसके ग्रहण में  
मनकी भी शक्ति नहीं है । अतएव— "न तत्र चक्षुः० अर्थात् उभ ब्रह्म में  
नेत्र नहीं जोसकता, बाणी नहीं पहुँच सकती और न मनही पहुँच सकता

व्यव्यापकभावः इति न विदुषां मनसि निविशते । तदभावेपि तत्स्वीकारे सर्वत्रानुमानप्रसाधमङ्गप्रसङ्गएव स्यादिति । दुर्जनतोषन्यायेनाभ्युपगम्याप्यानुमानिकं ज्ञानं न नास्तिकाद्यभावप्रसक्तर्तोक्षः । तेषामपि व्याप्तिज्ञानादिना जायमानस्यानुमित्यात्मकस्य ज्ञानस्य सत्त्वादिति । अतएव न शाब्दबोधात्मिका तदुपलब्धिः । सर्वैः सर्वत्र च तदुपलब्धौ मुक्तसंसारस्थयोः की विशेषा स्यात् ? किञ्च 'अता' इ-युक्त्वापि पुनः 'तस्य ब्रह्म स्वरूपस्य विभुत्वात्' इत्युत्त्वा बहुप्राविष्टस्य प्रकटितमेव । तथाहि- हेतुवन्तरमिदं स्यात्, नवा ?

है, इसी लिए हम उसकी नहीं जानते और न विशेष कर जान सकते हैं" इत्यादि अनेक धुतियें दोनों प्रकारकी इन्द्रियों से उसका ग्रहण न हो सकना वर्णन करती हैं । किसी २ आचार्य वा गुरुनियों ने तो मनकी इन्द्रिय ही नहीं माना है । इत्यादि अनेक प्रकार से ब्रह्म इन्द्रियों की पहुँच से दूर है, यह निर्विवाद सिद्ध है । दूसरा पक्ष भी उचित नहीं है क्योंकि वैसा माने वा मानने पर नास्तिकादि अभाव का प्रसङ्ग आयेगा । और उस उपलब्धि का अनुमानात्मक अङ्गीकार करने में व्याप्ति आदि ज्ञान के बल से ही वह होगी और उस अनुमिति का स्वरूप क्या है फिर उसके विषय में यह जिज्ञासा होती है । 'देश-काल आदि से परिच्छिन्न न होने के कारण ब्रह्म हृदय-मान जगत् से विलक्षण है' यदि यह मूलोक्त ही हेतु होगा तो उस व्याप्ति-ज्ञानादिक दूर हुआ । और उसके अभावमें अनुमानके विषयमें फिर क्या आशा अधिक क्या, स्वामी जी का यह सब कथन अज्ञान विलसित ही है । वास्तव में तो कालादिसे अपरिच्छिन्नही ब्रह्म का स्वरूप है । दूसरा हेतु कथन करने में मूलोक्त से विरोध ही उपस्थित होगा । यहाँ पर भी हेतु और साध्य का यह कैसा व्याप्य और व्यापकभाव सम्बन्ध है ? किसी प्रकार भी यह विद्वज्जनों के लिए मनोरञ्जक नहीं है । उसका अभाव होते हुए भी स्वीकार कर लेने में सब जगह अनुमान प्रसाध के मङ्ग होने का प्रसङ्ग होगा । दुर्जन तोषन्याय से आनुगमनिक ज्ञानको स्वीकार कर लेने पर भी नास्तिकाद्यभाव के प्रसङ्ग वा आपत्ति से छुटकारा नहीं हो सकता । क्योंकि उनका भी व्याप्ति-ज्ञानादि से होने वाले अनुमान से ही ज्ञान होता है; इसी लिए शाब्दज्ञान से उस ( ब्रह्म ) की उपलब्धि (प्राप्ति) नहीं हो सकती । यदि सबको सब जगह उसकी प्राप्ति होजाय तो मुक्त और संसार के बन्धन में पड़े हुए

नवेत् पौनरुक्त्यतापद्यो । प्रथमेऽपि पक्षे हेतुविशेषासमुच्चययोः । ताद्यः पूर्वोक्तस्वहेतुध्यायात्पक्षे । नहि यः— एतेनैव हेतुना साध्यहेतुस्त्वन्तरकथन-  
मथितमात्मकं निग्रहस्यानन्वे । यथा पर्वतो वह्निमान् धूमादालोकादिति हेतुद्वयप्रतिपादको वादी नियुज्यत इति । किंहुना सर्वेषां पीदं व्याख्यान-  
मुत्तरं निरर्थकं चैत्यरुचिकरमेव विदुषामित्यलं वाक्यन्तपरीक्षयेति । प्रकृत-  
मनुसारातः— 'कस्यां किमिवेति, अत्र सादृश्यं, उपलब्धिर्वा, व्याप्तिर्वा ? यथा चन्द्रवन्मुखमित्यत्र चन्द्रगतारहादकत्वादिसादृश्यं मुखे प्रतिपाद्यते, इति विशिष्टं मुखं चन्द्रश्च विशेषणं, तथा प्रकृतिकथं स्यादिति । उभयवचैतत्प्रकरणा-  
देव लभ्यते । " अतः सर्वैः सर्वत्र तदुपलभ्यते तस्य ब्रह्मस्वरूपस्य विभुत्वात् । कस्यां किमिव ? ( दिवी च चक्षुरात् ) इत्येतावान् हि तत्रत्यो वाक्यसन्दर्भः । तथा चाद्यपहाङ्गीकारे 'यथादिविस्तृतं' चतु उपलभ्यते, तथासर्वे विस्तृतं सर्वत्र ब्रह्म उपलभ्यते' इत्येतेषां सम्प्रधाने । तथाऽयं सम्प्रदायः । इन्द्रियस्य चक्षुरादे-

मनुष्य में फिर भेद ही क्या रहेगा ? और अतः, यह कहकर भी फिर 'तस्य ब्रह्म-  
स्वरूपस्य विभुत्वात्, इत्युक्त्यनन्ते स्वामी जीने अपनी सबही पाणिष्ठस्य प्रकट  
कर दिया । यह 'तस्य, इत्यादि दूसरा हेतु होगा अथवा नहीं ? यदि नहीं  
कहो तो पुनरुक्ति दोष आयेगा । पहले भी पक्ष में यह हेतु विकल्प है अथवा  
समुच्चय ? पहला तो इसलिए ठीक नहीं कि पूर्वोक्त अपने हेतुके व्यापात  
की आपत्ति आती है और दूसरा इसलिए नहीं कि एक ही हेतुसे साध्यके  
विषय में दूसरा हेतु कथन करना— अधिक, नामक निग्रह (पराजय) स्थान-  
आता है । जैसे 'पर्वत अग्निवाला है, धुआंसे और प्रकाशसे इस प्रकार इन दो  
हेतुओंको कथन करता हुआ वादी निग्रहस्थान में पड़ जाता है, वही दशा यहां  
श्रीस्वामीजी की सीमा है । बहुत क्या कहें सब प्रकार निरर्थक और विद्वानों के  
लिए रुचिकर न होने से इस विषय को यहाँ छोड़, प्रकरण को आरम्भ करते  
हैं— स्वामीजीने जो यह कहा है कि "कस्यां किमिव, यहाँ सादृश्य उपलब्धि  
है अथवा व्याप्ति ? जैसे कि 'चन्द्रवन्मुखम्, अर्थात् चन्द्रना केतुल्य मुख यहां  
पर चन्द्रनाके अन्तर्गत जो आरहादकत्व आदि धर्म है उसका सादृश्य मुखमें  
प्रतिपादन किया जाता है, इस लिये 'मुख, विशेष्य और 'चन्द्र, विशेषण है,  
जैसे इस प्रकरण में यह नियम क्यों कर पट सकेगा क्योंकि दोनों इस प्रकरण  
से ही मिलते हैं । और वहां पर अतः सर्वैः यहांसे लेकर— 'दिवी च चक्षु-



रतीन्द्रियत्वात् । अन्यथा चक्षुरादिग्रहणायेन्द्रियान्तरत्वकल्पने तन्नाप्यन्य-  
 द्नाप्यन्यदित्यनवस्थापातः । शास्त्रविरोधश्च । द्वितीयपक्षे यथादिविषय-  
 द्द्विस्तृतं भवतितथाग्रहापि सर्वत्र द्विस्तृतं व्यापकमित्यर्थः, इत्येयोऽर्थः सम्पद्यते  
 तथा चायमपि पक्षो नगरीयान्ताभाति । इन्द्रियस्य व्यापकत्वासम्भवात्  
 व्यापकत्वं हि नूतं वावद्रव्यसंयोगित्वम्, नचादिन्द्रिये सम्भवति । मनः-  
 परमात्म्यादीनामपि प्रत्यक्षत्वापातात् । किञ्च एतदर्थं एवायं दृष्टान्तः सर्व-  
 मतेब्रह्मणि समन्वेतिनवा इतितुल्यमेव तु यो निरीक्षणीयमिति । व्यस्तुपूर्वोपर-  
 ग्रन्थालोचनयानैकतरापि विधाऽत्र समुल्लसतीति वदामः दिविनात्सहप्रकाशे  
 नेत्रहृदं व्याप्तिर्यथा भवति । तथैव तत्पदं ब्रह्मापि वर्तते मोक्षस्य च सर्वस्मा-  
 दपि कोटकुण्डत्वात् । तदेव द्रष्टुं प्राप्तुमिच्छन्ति इत्येष एव तत्रत्यपूर्वा-  
 परग्रन्थः अनेन वाक्यद्वयप्रकेन योऽर्थः प्रस्ववति, नास्मद्बुद्धिविषयः स इति  
 अत्रैव निरूप्यते । प्रयत्नतां सुषियोऽप्यत्रार्थं न्वेषणे नेत्रहृदं रित्यत्र दृष्टिपद-

रासत्तम्, यस्य हतना ही स्थानी जीकुल वाक्यसमूह है । तथान्नग्रहणे (वपलब्धि)  
 पक्षके स्वीकार में जैसे आकाश में विस्तृत अर्थात् व्याप्तनेत्र प्राप्त होता है,  
 वैसेही सबजगह व्याप्त ब्रह्म सबको प्राप्त हो सकता है, यही अर्थ हो सकेगा  
 पर यह अर्थ चक्षु आदि इन्द्रियों को इन्द्रियजन्यज्ञान से दूर होने के कारण  
 संभव नहीं है नहीं तो चक्षु आदि इन्द्रियों के ग्रहणके लिए दूसरी इन्द्रिय की  
 कल्पना करनी पड़ेगी, उसके लिए औरकी और फिर उसके ग्रहण के लिए अन्य  
 तीसरे चीथे आदिकी । इसप्रकार व्यवस्था ठीक २ न बैठनेके कारण अनवस्था  
 दोष और शास्त्रसे विरोध होगा । दूसरे पक्षमें "जैसे आकाश में चक्षु व्यापक  
 होता है वैसेही ब्रह्मभी सबजगह व्यापक है" यही अर्थ होता है । परन्तु  
 यह पक्षभी उत्तम प्रतीत नहीं होता क्योंकि इन्द्रिय में व्यापकत्व धर्तका  
 अभाव है । व्यापकत्व धर्म सची में होता है जिसका संसार की वास्तविक  
 वस्तुओं के साथ संयोगही और वह इन्द्रियमें संभव नहीं । ऐसा माननेसे मन  
 और परमाणु आदिकों के भी प्रत्यक्ष होनेकी आपत्ति उपस्थित होगी । और  
 पूर्वोक्त अर्थ वाला यह दृष्टान्त सर्वव्यापक ब्रह्मके विषय में संघटित होता है  
 या नहीं । इसपर विद्वान् लोग स्वयं विचार करें, हमतो इस विषय में यही  
 कहते हैं कि पूर्वोपर ग्रन्थ की आलोचना से कोई प्रकार भी यहाँ सम्यक्  
 रूपसे संघटित नहीं होता । "दिविनात्सह" यहाँ से तदेव द्रष्टुं प्राप्तुमिच्छन्ति

प्रयोजनं वाक्यानां चेपां निष्ठाः साकाङ्क्षत्वं सन्निवृत्तत्वं वा समाहितो भगवान्  
 दयानन्द एव जानाति । तथाहि— 'नेत्रदृष्टेर्व्याप्तियथा भवति, तथैव तत्पदं  
 ब्रह्मापि वर्तते' इति केयं वाक्यरचना ? अपूर्वोऽयं वाक्यसन्निवेशः किमिति  
 न प्रपायितं एवंभूतान्यक्षराण्युपन्यसता भगवता दयानन्देन । सर्वथा व्यक्तबुद्धि-  
 सम्मोहनमेतदिति पश्यामः । कश्चायं " नोक्ष्य च सर्वस्मादधिकोत्कृष्टत्वा-  
 दिति " हेतूपन्यासः । कोऽस्यार्थः ? किं तात्पर्यम् ? कस्मिन्साध्ये चायं प्रयोगः ?  
 कीदृशबुद्धिकारणवत्त्वमादायास्य सामर्थ्यम् । किन्तिथमैवाव्यत्रापि दोलायित-  
 मतयो वराका वक्षिता एव दयनीया जिज्ञासव इति । किमहनापरकीपीनविचर-  
 णेन, तूष्णींभावे एवात्र सम्प्रतः श्रेयानिति प्रकृतमेवानुसर्जते । विदुषां प्रति-  
 पत्तिरूपीकार्यं तद्विष्णोरित्यादिकायाश्चः सायसीयमतिभाष्यसन्निवेशात्तरशः  
 अनुदधियते " सूर्योच्चिद्वांसः शरिरेनादयः विष्णोः सम्बन्धिपरमुत्कृष्टं संच्छा-  
 खप्रसिद्धं पदं स्वर्गस्थानं शास्त्रदृष्ट्या सर्वदा पश्यन्ति । तत्र दृष्टान्तः—

यहाँ तक बस यही वहाँ स्वामी जी कृत पूर्वोपर वाक्य रचना है । सी इस  
 वाक्य समूह से जो अर्थ निकलता है वह हमारी बुद्धि में नहीं समाता,  
 इस लिए यहाँ इस विषय को छोड़ते हैं । अन्य विद्वान् लोग भी इस  
 के अर्थ की खोज में यत्न करें । " नेत्रदृष्टेः " यहाँ पर 'दृष्टि' पद के  
 प्रयोजन, इन वाक्यों की आपस में साकाङ्क्षता और इन के सन्निवृत्त-को  
 बस भगवान् दयानन्द ही जानते हैं । यही नहीं किन्तु कुछ और भी  
 पाठकगण स्वामी जी का रहस्य अवलोकन करें और उन से पूछें कि  
 भगवन् । 'नेत्रदृष्टेर्व्याप्तियथा भवति, तथैव तत्पदं ब्रह्मापि वर्तते'  
 यह क्या वाक्य रचना है ? यह तो अपूर्व एवं अतिविचित्र ही वाक्य  
 विन्यास है । न मालूम इस प्रकार की वाक्यरचना करते हुए स्वामी दयानन्द  
 जी को लज्जा क्यों न आई ? हम देखते हैं कि यह सब उन के बुद्धिभ्रम  
 का ही विलास है । और यह भी देखिए " नोक्ष्य च सर्वस्मादधिकोत्कृष्ट-  
 त्वात् " इत्यादि अनाप सनाप हेतु देने का इन को यह व्यसन कैसा पड़  
 गया है इस का अर्थ एवं तात्पर्य क्या है ? किस साध्य में आपने यह  
 प्रयोग किया है ? और किस प्रकार के प्रकारावल को लेकर इस का सामर्थ्य  
 क्या है ? क्या इसी प्रकार अन्यत्र भी आप से ठगे हुए सरल प्रकृति जिज्ञासु  
 जन दया करने योग्य नहीं है ? दूसरे के अधिक भेद डोलने से क्या लाभ

दिवीव आकाशे यथाप्रातः सर्वतः प्रसृतं चतुर्निरोधाभावेन विशदं पश्यति तद्वत् " इति । अत्र युक्तायुक्तविचारचर्चा शास्त्रावलोकनपटुधियां विदुषामेव कृत्यमिति दिक् । सकलवेदस्येश्वर एव मुख्यः प्रतिपाद्यो विषयः इत्यत्रार्थं यजुरपि किञ्चित्प्रमाणमूसमाह— " यस्मान्न जातः " इत्यादि । अत्र मन्त्रे किं तत्पदं, येन वेदानामीश्वरएव मुख्यः प्रतिपाद्यो विषय इत्यर्थो लभ्येत । यद्यपि ब्रह्मणः सचो त्कृष्टतानर्चजगत्प्रकाशकता सृष्टिस्थितिसंहारकारिता चेत्यादि लोकोत्तरगुणविशिष्टता प्रतिपाद्यते, तथापि नैतावता परेश्वरपरमोऽगो वेदानामित्यर्थोऽधिगन्तुं शक्यते । तथाच सर्वथापि प्रकृतनविरुद्ध एवात्रैतन्मन्त्रनिवेशः । किञ्च वेदभाष्यावसरेऽन्यएवाथोऽग्निहितोऽत्ररचन्यएवेति विचित्रोऽयं चित्रव्यासोऽहः । तदुभयत्रप्रतिपादितोऽर्थस्तत्र तत्र स्वयमेव सुधीभिरवलोकनीय इति दिक् ।

किन्तु इस विषय में अब मौनावलम्बन ही अथस्मर है यह जान कर प्रकरण को ही अनुसरण करते हैं । विद्वानों को सुगमता से जानने के लिए 'तद्विष्णोः, इत्यादि श्रुतियों के साधनरूप भाष्यकी अन्तरशः व्योमात् त्यों उद्धृत करते हैं:- " अतिव्यादि विद्वान् लोग विष्णु सम्बन्धि अत्यन्त उत्कृष्ट अर्थात् अत्युत्तम और शास्त्रों में प्रसिद्ध उत्तमस्वर्गस्थानकी शास्त्रकी दृष्टिसे सर्वदा स्वर्गलोकन करते हैं । उसमें यह दृष्टान्त है कि जैसे आकाशमें फैला हुआ नेत्र किसी प्रकार की कोई संकाव न होनेसे स्पष्ट रूपसे अस्तु को देखता है, वैसेही वे उत्तम (स्वर्गलोक) को " । यहाँ पर युक्तायुक्त के विचार की चर्चा करना शास्त्र विचार में निपुणमति विद्वानों का ही काम है, और अधिक क्या कहें । स्वामी जी ने 'सर्व वेदों का मुख्य प्रतिपाद्य विषय ईश्वर ही है, जो यह कहा है और इसमें प्रमाणों के लिए यजुर्वेद का— " यस्मान्न जातः " इत्यादि मन्त्र उद्धृत किया है तो उन से इस विषय में यह प्रष्टव्य है कि इस मन्त्र में यह कौन सा पद है कि जिससे वेदों का ईश्वर ही मुख्य प्रतिपाद्य विषय है, यह अर्थ लब्ध हो सकेगा । अद्यपि ब्रह्म की सब से बड़ कर उच्चता, जगत् की प्रकाशित करना, संसार की रचना, पालना और संहार करना आदि दिव्य गुणों की विशिष्टता (वर्तमान) प्रतिपादन की जाती है तो भी इतने से वेदों का मुख्य विषय ईश्वर ही है, यह अर्थ प्राप्त नहीं हो सकता और इस अर्थ की पुष्टि के लिए इस मन्त्र का सम्निवेश भी

किञ्च नायडूवयोपनिषदप्यत्र प्रमाणत्वेनोपस्थापिता "ओमित्येतदक्षरमिदं सर्वं तस्योपस्थापयानम्" इति । अस्यायमर्थः—इति प्रतीकं दत्त्वा र्थोपस्थितिः, तथाहि— "ओमित्येतदस्यनोपास्ति तदक्षरम् । यन्न लीयते कदाचित् यच्चाचरं जगदश्नुते । व्याप्नोति तद्ब्रह्मैवास्तीति क्षिप्त्यम् अस्यैव सर्वैर्वेदादिभिः शास्त्रैः सफलैः जगतावोपगतं व्याख्यानं मुख्यतया श्रियतेऽस्तीत्यं प्रधानविषयोऽस्तीत्यवधार्यम्" । आः—अविज्ञातमिदानीम्, योगिनां हि चराचरं करोमलकवज्जगदवभासत इति । अतएव सर्वथाऽनुकीर्णपिश्रुत्याऽयमर्थो—व्याख्यारीतिः सनातनी'ति प्रतिज्ञातार्थमनुलक्ष्यैव स्वामिचरणैरभिहितः । इयमेव पुरातनी व्याख्याशैलीति योगहृष्ट्या स्वामिभिरेव कदाचित्साक्षात्कृता स्यात् । बुधिय एवात्र विचारयन्तु—"ओमित्येतदक्षरमित्यत्र 'यस्यनापास्ति' इति कुत आपादितम् ? नूले तु "ओम् इत्येतत्, अक्षरम्, इत्येवोच्यते, ओमित्येतस्य चाक्षरत्वं प्रतिपाद्यते । किञ्च 'यच्चराचरं जगदश्नुते,

यहाँ सर्वथा प्रकरणविरुद्ध है । पाठक गण ! स्वामीजी की एक विचित्र लीला और यह देखिए कि वेदभाष्य करते समय वहाँ पर इसका कुछ और अर्थ किया है और यहाँ कुछ और ही । यह इनके चित्त का कैसा विचित्र व्यापार है । दोनों जगह भिन्न २ प्रकार से किये इन के अर्थको निहृज्जन स्वयमेव ही वहाँ २ देख लेंगे, अतः इस विषय में अब हम विशेष क्या लिखें ?

स्वामीजी ने अपने इस विषयके प्रतिपादनार्थ 'नायडूवयोपनिषद्' भी यहाँ प्रमाणरूप से स्थापित की है, यथा— "ओम् यह जिसका नाम है वह अक्षर जिसका कि कभी नाश नहीं होता और जो चराचर सब जगत् में व्यापक है वह ब्रह्म ही है, यह जानो । वेदादि सब शास्त्रों अथवा सब जगत् से उपगत इसका ही व्याख्यान-मुख्य रूप से किया जाता है अतः यही प्रधान विषय है यह तुम्हें जानना चाहिए" । ओं हो ! अब हमने जान लिया कि चराचर सब जगत् योगिजनों को हस्तामलकवत् भासने लगता है, इनी लिए श्रुति से सर्वथा कथन न किया हुआ भी यह अर्थ श्री स्वामी जी ने 'व्याख्यारीतिः सनातनी' अर्थात् सदा से जो व्याख्या रीति चली आती है तदनुसार ही हम व्याख्या करेंगे । अपने इस प्रतिज्ञात अर्थ को उल्लंघन न कर ही किया है । ठीक यही पुरानी व्याख्याशैली है, जिसे स्वामी जी भी सों भी योग-दृष्टि से ही जैसे जैसे जान सके होंगे । विद्वान् लोग तनिक इस पर विचार कर

इत्यादि, "अस्यैव सर्वैर्देवादिभिः शास्त्रैः सकलेन जगताया, इत्यादि च व्याख्यानं कृत उपरुद्धं स्तानिभिः । सम्भाव्यते, कदाचित् "इदं सर्वं" इति पदस्यस्यैव व्याख्याकृतः स्यात् । यतोहि पुरातनीयं व्याख्याकृत् । अहो, पाण्डितं न-दृष्टिनमत्र त्वानिभिः । व्याकृतितन्त्रे स्वस्वोपि यस्य प्रवेष्टः, सोऽपि नेतादृशमर्थं कथञ्चिदप्यभिधातुमुत्सहेत् । परमत्र नापेक्षते व्याकरण-शास्त्रमपि-निर्द्देश्ये पथि विपरतां को विधिः को निषेधः" इति । तत्तु-यागिव्यतिरिक्तजनापेक्षमेव । यदि श्रुतेरस्या उत्तरोपिभागः स्वामिभिरवलोकितः स्वासादनम्ये न तादृशाद्यप्रतिपादने समुत्साहो भवेत् । नैतदपि विचारितं "इदं सर्वं" इत्यत्र कस्येदमनिर्देशः क्रियते । प्रमुञ्चन्त्याः श्रुतेरपि तथाहि-अभिधेयस्याभिधानाभेदनवबोधयन्तस्यैवाभिधानस्याह्वस्य इदं सर्वं सुव्याख्यानं ब्रह्मप्रतिपत्त्युपायत्वाद् ब्रह्मसमीपतया विस्पष्टं व्याख्यामि-त्यर्थः । किं तत्सर्वं कस्येदमनिर्देशः क्रियते ? तद्व्याह- "सूतं भव्यं भविष्य-

देखें कि- "ओ नित्येतदज्ञात्" यहां पर 'यस्य नामास्ति' यह कहाँ से ग्रहण किया । क्योंकि जब मूल में तो 'ओम्, इत्येतत्, अक्षरम्' इतना ही पाठ पठित है और 'ओम्' इसका अक्षर होना सिद्ध किया है तब न मालूम स्वामी जी ने यथेत्यादि पाठ जो कि असंगत है, अपनी ओर से क्यों मिलाया ? और यही नहीं किन्तु 'यक्षराक्षरमित्यादि पाठ और 'अस्यैव सर्वैः' इत्यादि व्याख्यान न जाने स्वामीजी ने कहाँ से प्राप्त किया । सम्भव है कदाचित् "इदं सर्वम्" इसी पदकी यह व्याख्या की हो क्योंकि यह सनातनी व्याख्यारीति ठहरी न । चाहें स्वामी जी ! वन्द्य हैं, यहाँ पर तो आपने अपना खूब पा-दिष्ट दिखलाया । व्याकरणाक्ष में जिसका थोड़ा भी प्रवेश होगा वह भी इस प्रकारके प्रयत्न करनेका कभी उत्साह न करेगा । पर यहाँ तो व्याकरणाक्ष की कुछ अपेक्षा ही नहीं है क्यों कि- "त्रिगुण ( सशब्, रवः और तमः ) के बन्धन से रहित मार्ग में विचरने वालों के लिए कर्तव्य और निषेध ही क्या है" व्याकरणाक्षनतिपादितविधि-निषेध के विचार की अपेक्षा तो योगियों के अतिरिक्त अन्य जनों के लिए है । यदि इस श्रुति का उत्तरभाग स्वामी जी का देखें, हुआ होता तो हम मानते हैं वैसा अर्थ करने में कदा-चित् भी हमका उत्साह न होता । उन्होंने ने तो यह भी नहीं विचार कि 'इदं सर्वं' यहाँ पर 'इदम्' शब्द से किन्तु का निर्देश किया जाता है और

दिति" इत्येतत्सर्वं तस्यैवोपव्याख्यानं प्रस्तुतं बोध्यमिति शेषः । ननु 'ओमि-  
त्येतद्व्याख्यानोऽस्ति' इति व्याख्या कृत्वा 'ओमित्यनेन तदर्थभूतः परमात्मा  
एव कुतो न दृश्यते, तथाच तस्यैवाक्षरत्वं, तस्यैवचोपासनं युक्तमिति चेन्न ।  
मूलभूतायां श्रुतावनुपदमेव "सर्वमोकार एवेति प्रतिपादनात् । यदि 'ओमि-  
त्येतदक्षरमित्यत्र ओमिति पदेन परमात्माऽर्थो गृह्येत, तदा 'सर्वमोकार'  
इत्यत्र ओमिति पदात्कारप्रत्ययः सर्वथापि व्याकृतितन्त्रव्याहृतः स्यात् ।  
वर्णादेवकारप्रत्ययो भवतीत्यनुशाननकलात् । एवमपूर्वेनिर्दिष्टं चातुर्यं स्वा-  
मिना-यदित्येतत्तः कुतोऽपि कानिचित्पदानि समुद्भूतस्य स्वमनोभुक्तं सद्भा-  
वो व्याख्यानं स्वमतसिद्धये क्रियत इति । किञ्च 'उपव्याख्यानमिति पद-  
स्यापि सनातनीं व्याख्यारीतिगुरुरीकृत्यैव व्याख्यानं विहितम् । तदनु 'अतो  
ऽयं प्रधानविषयोऽस्तीत्यवधार्यम्' इत्येवमुपसंहरियते अपि । सचोपसंहारः-  
दंश दाडिनानि बहूपपाः, अइच्छन्, खल्लठयचटतष्, इत्यादिपदनिर्देशमनु-

इत् श्रुति का अर्थ स्पष्ट है, यथा च-अभिधेय का अभिधान के साथ भेदा-  
भाव जतलाता हुआ उसी अभिधान अक्षर का यह सब उपव्याख्यान है  
अर्थात् ब्रह्मप्राप्ति का उपाय होने के कारण ब्रह्म के सामीप्य से यह उसीका  
विस्पष्ट व्याख्यान है । वह सब क्या है जिसका 'इदम्' से निर्देश किया  
जाता है ? उसी को कहते हैं कि वह-"भूत, वस्तुमान और भविष्यत्काल"  
यह सब उसी का उपव्याख्यान है यह जानना चाहिए । अर्थात् इन तीनों  
कालोंके अन्तर्गत कार्यरूप से जो विद्यमान है वह सब ओङ्कार ही है । यदि  
इस विषय में कोई यह आशङ्का करे कि-"ओम् यह जिसका नाम है" ऐसी  
व्याख्या करके 'ओम्' इस पद से उस (ओम्) का अर्थभूत परमात्मा ही  
क्यों न ग्रहण किया जाय ? क्यों कि उसी का अक्षर होना और उसी की  
उपासना करना उचित है । यह कथन वा शङ्का इस लिए ठीक नहीं कि  
मूलभूत श्रुति में पद २ पर "सब ओङ्कार ही है" यह कथन किया है । यदि  
'ओमित्येतदक्षरम्' यहाँ पर 'ओम्' पदसे 'परमात्मा' यह अर्थ अभीष्ट होता  
तो 'सर्वमोङ्कारः' यहाँ पर 'ओम्' इस पद से 'कार' प्रत्यय व्याकरणशास्त्र के  
नियमानुसार सर्वथा निषिद्ध हो जाता, क्यों कि- 'वर्ण से ही 'कार' प्रत्यय  
होता है' यह व्याकरणशास्त्र का उपदेश है । सो इस प्रकार स्वामी जी का  
विचित्रही चातुर्य है कि जहाँ तहाँ से कुछेक पदों को उद्धृत कर अपने मन

अतोऽयमनित्यः शब्दोऽस्तीत्यवधार्यम्' इत्यादितुल्यतया सर्वथा निरर्थक एवेति । अपिचान्वेयार्थं किञ्चिदुपोद्बलकनाह-किञ्चनैवेति । "नैवप्रधानस्या-ग्रोऽप्रधानस्य ग्रहणं भवितुमर्हति" । अत्रहि "अग्रे" इति पदं शब्दानुवादमात्र-मेव । कञ्चार्यमभिधत्ते पदमिदम् । 'पूर्वकालावच्छेदेन' नाप्रधाने कार्यसंप्रत्ययः इत्येवोऽर्थः । 'सुत' 'प्रधानसम्मुखीनेऽप्रधाने न कार्यसंप्रत्यय इति सुत' वाक्य-तां समयोतीतः स्पष्टतन्त्रे नविष्पति' इत्यादाविव परकालावच्छेदेन नकार-संप्रत्यय इति । आद्यश्चेन्नमानूत् पूर्वकालावच्छेदेन कार्यसंप्रत्ययो युगपत्सु-देव । तत्सत्त्वे च वेदानासीश्वर एव तात्पर्यमिति भवदिष्टं मिलीयेत । द्वि-तीयकल्पेऽपि स एव दोषः । सम्मुखीनेऽप्रधानेनाभूत्कार्यं, समस्थिते तु स्या-देव । अन्त्यश्चेत् सर्वथा शिरसि कुठारपातः । प्रधाने पूर्वं कार्यं भवतीति साधितुं प्रवृत्तेऽप्रधान एव तत्साधितम् । एवञ्च बालप्रयुक्तान्वयवत् निर्दि-ष्टमिह 'अग्रे' इतिपदमनभिज्ञतामेव विशदयति शास्त्र इति । 'एवमेवेति' ।

के अनुसूल स्वमत की सिद्धि के लिये अच्छी हो या खुरी कट व्याख्या करही देते हैं । और 'उपव्याख्यान' इस प्रदकी व्याख्या भी स्वासी जी ने सनातन व्याख्या रीति के अनुसार ही की है । क्योंकि उसके पश्चात् ही- 'इस लिए यह प्रधान विषय है ऐसा जानना चाहिए' यह उपसंहार भी किया है, पर वह उपसंहार, - 'दश अनार, छः पूत्रा, अइरण्, सफळदयचटत' इत्यादि पदों के निर्देश के पश्चात् ही अता यह शब्द अनित्य है, ऐसा जानो' इत्या-दि के मुख्य होने के कारण सर्वथा निरर्थक ही है । स्वासी जी ने अपने इसी अर्थ के निश्चय ( तसदीक ) कराने के लिए कुछ और भी कहा है— "नैवप्रधानस्याग्रे" अर्थात् प्रधान के आगे अप्रधान का ग्रहण नहीं हुआ करता" । यहाँ 'अग्रे' यह पद-शब्दानुवाद मात्र ही है । यह पद यहाँ किस अर्थ को कथन करता है ? 'पूर्वकालावच्छेद' से अप्रधान में कार्य नहीं हुआ करता । यह अर्थ है, अथवा प्रधान के सम्मुख होने वाले अप्रधान में कार्य नहीं होता यह है, यद्वा "कहिण, समय बीत गया, आगे चल कर साप्त हो जायगा" इत्यादि समान परकालावच्छेद से कार्यग्रहण नहीं होता, यह अर्थ है । इस पक्षत्रय में से यदि पहला मानो तो पूर्वकालावच्छेद की अपेक्षा से न सही । पर धन कालावच्छेद में तो होगा ही । और ऐसा होने पर 'वेदों का ईश्वर में ही तात्पर्य है' आपका यह अभिलषित रफूचकर हो जायगा ।

अत्रोभयस्यापि मुख्यपदस्य न दयं लिखिदपि प्रयोजनं प्रस्थानम् । आद्यं मुख्य-  
पदं तदैव सप्रयोजनं स्यात्, यदावेदानां गौरीशोऽपि कश्चिद्विश्वरौच्येभ्यः स्वी-  
क्रियेत । यदुक्त्यावृत्त्या च मुख्यपदमिदं प्रयोजनपदमुपलभेत । तात्पर्यस्य मुख्या-  
मुख्यत्वतुनास्माकं श्रुतचरमपि । तथाच वेदानामीश्वरैरर्थे तात्पर्यनस्तीत्येव  
पर्याप्तम् । उपसंहरति अतस्तदिति । अयमुपसंहारग्रन्थस्तु स्यादेव विदुषां मनो-  
विनोदाय, इति मन्ये । दीयतामत्रापि दृष्टिः कथमस्य पदसंभर्तृस्य निधोऽन्वित-  
त्वम्, तदिष्टार्थाभिधायित्वञ्च ? 'तदुपदेशपुरस्सरेशैव, इति कस्य विशेषणम् ?  
नक्तुं नैकसंख्यो न प्रयोजनस्य नापि क्रियाया भवितुमर्हति । आद्यत्रयाणां भिन्न-  
विभक्तिकत्वेन सम्प्रधानावात् क्रियाविशेषणत्वे तु क्लीबतैकवचनतोऽप्यस्यात्  
असंख्यत्वेन च न चाक्येऽप्यवता । किञ्च 'कर्मोपासनाज्ञानकारुणानामनुष्ठानं'  
चर्वेन्नुष्यैः कतं व्यस्य' इत्यत्रासम्भवि कायडानाननुष्ठानं किमित्युपदिश्यते  
स्वामिना; किमात्मकं च कायडानाननुष्ठानम् । अनुष्ठानं हि क्रिया, नहि सा

दूसरे पक्षमें भी वही दोष है । प्रधानके सम्मुखीन अप्रधान पैसतही काय सनान  
स्थिति में तो हो जायगाही । यदि अन्तित पक्ष नानो तो सब प्रकार का शिर  
पर कुठारपात है । 'प्रधानमें पहले कार्य' होता है, स्वामीजी सि करने चले  
ये यह पर सब आगा पीछा मूलअप्रधान मेंही वह सिद्ध कर बैठे । सोइस प्रकार  
बालप्रमुक्त वाक्यके समान यहां कथन किया हुआ 'अर्थ', 'यह पद' शास्त्रमें ओष  
की अनभिज्ञता कीही प्रकट करता है । एवमेवेति, - स्वामीजी ने जोयह कहा है  
कि 'मुख्यार्थ मुख्यतात्पर्यम्, यहाँपर दोनों ही मुख्य पदोंका इस कुछ प्रयोजन  
नहीं देखते । पहला मुख्यपद तबही सप्रयोजन हो सकता है जबकि वेदोंका  
ईश्वर विषयक कोई और दूसरा गौण अर्थभी स्वीकार किया जाये । जिस  
के निवारण से यह मुख्य पद प्रयोजन उपलब्ध कर सके तात्पर्य का मुख्य-  
मुख्यत्व तो हमने पहलेकभी सुनाभीनहीं । इस निप्रयोजनवाच्य समूहके स्थान  
में स्वामीजीका बख्खतना ही कह देना पर्याप्त याकि - वेदोंका ईश्वर विषयक  
अर्थमेंही तात्पर्य है' और आप 'अतस्तदिति' से उपसंहार भी करते हैं । पर  
यह उपसंहार, इन नानते हैं कि विद्वानों के जनोक्तिनोद के लिए काफी  
सहायता होगा । यहां परनी दृष्टिप्रदान कीजिए कि इस पद रचना की आपस  
में सम्बन्ध और उस इष्टार्थ सम्पादन की रंगति किस प्रकार संचित होसकती  
है ? यदभी बतलाइए कि 'तदुपदेशपुरस्सरेशैव, यह किसका विशेषण है ?



कारण विषयी करोति । प्रयोजनज्ञानानुष्ठानस्य पारमार्थिक व्यावहारिकफलसिद्धिर्वाद्ययोग्योपकारश्च प्रदर्शितम् ।

अत्रापारमार्थिकव्यावहारिकफलसिद्धिव्यतिरिक्तः कीदृशीभ्यः यथायोग्योपकार इति नास्मद्वुद्धिगम्यः । किञ्चहुनर-मुद्गरं विचारितोऽप्ययमर्थ-सर्वथोच्छिन्ननूल एवप्रतिभातीतिमुधियोगिप्रतिवाच्यं प्रतिपदं चसूक्ष्मेक्षिकयाऽवलोकयन्तु कीदृशीयमर्थ इतिविज्ञाननिरूपणसमीक्षा ।

अथ वेदेषुद्वितीयोविषयः कर्मकारणक्याः स सर्वः क्रियामयोस्ति । इत्येवमकर्मकारणं प्रतिपादयितुं मुपक्रमतेतत्र कर्मकारणस्य महत्वाभादान्प्रह नैतेन विना विद्याभ्यासज्ञानेऽपिपूर्णा भवतः, कुतः ? बाह्यमानसव्यवहारयोर्बाह्याभ्यासन्तरे युक्तत्वात्"इति । अपूर्वोऽयंन्यायप्रयुक्तः सर्वथाऽप्यनाकलितन्यायप्रयोगस्यैवानुप्रयोगः । एतेनकर्मकारणेन विनाविद्याभ्यासज्ञानेऽपिपूर्णा भवतः इति किन्निदं विद्याभ्यासज्ञानत्वं यस्यकर्मकारणहन्तरा

पहली कर्ताकर्म प्रयोजन और क्रिया इनमें से किसी काभी नहीं हो सकता पहले तीनों (कर्ता कर्म करण) का भिन्न २ विभक्ति होने से इसके साथ कोई सम्बन्ध नहीं और क्रिया विशेषण मानने में नुपसक्तत्व और एकत्व न होगा । किसी के साथ सम्बन्ध न होनेसे वाक्य में इसकी साथकता नहीं है कुछऔर भी स्वामी जीका रहस्य देखिए—कर्म उपासना और ज्ञान इन तीनों कारणों का अनुष्ठान सब मनुष्यों को करना चाहिये न मालूम इस सम्बन्ध कारणों के अनुष्ठान का स्वामी जी क्यों उपदेश देते हैं ? इन कारणों के अनुष्ठान का स्वरूप क्या है ? अनुष्ठान नाम क्रिया का है, यह कारण को विषयभूत नहीं करती । अनुष्ठानका प्रयोजन पारमार्थिक व्यवहार की फलसिद्धि और यथा/योग्य उपकार कहा है ।

यहाँ पर पारमार्थिक और व्यावहारिक फलसिद्धि के अतिरिक्त यह कैसा यथायोग्य उपकार है यह हमारी बुद्धिमें नहीं आता । अधिक क्या कहे बहुत प्रकार एवं सूक्ष्मदृष्टि द्वारा विचारा हुआ भी यह अपेक्षया निमूल की प्रतीत होता है । विद्वान् लोगभी इसके प्रत्येक पदऔर वाक्य को सूक्ष्म दृष्टि से विचारें और देखें कि यहकिस प्रकार का अर्थ है यहस्वामी जी के विज्ञान निरूपणकी समीक्षा पूर्णहुई । अब कुछआगेऔर भीअवलोकनकीजिए "उनमें से दूसरा कर्मकारण विषय है सो सब क्रिया प्रधान ही होता

पूर्तिर्न सम्भवति । विद्यापदं ज्ञानमात्रपरं गुणानापरं वा? नाद्यः ज्ञानमात्र-  
परत्वे साक्षादत्रैव पठितं ज्ञानपदं सर्वथाप्यनर्थकमेव स्यात् । नान्त्य-  
भवत्वेव प्रतिपादितस्याग्निहोत्रमारभ्याश्रमेधान्तकर्मकासहस्य क्रिया यस्यो-  
पासनाया नुपयोगः? अपिच किमयोजनमालम्ब्य विद्याभ्यासज्ञानयोरेव कर्म-  
कारणदूरकत्वमुपदर्शितम्? किंच विद्याभ्यासज्ञानपूर्णात्वं साध्यं कृत्वा यदिदं  
'वाच्यमानसव्यवहारयोर्वाच्याम्यन्तरे युक्तत्वात्' इति पदकदम्बकं हेतूकरोपि ।  
तत्र कीदृशः पारस्परिको व्याप्यग्यापकभाव इति नाद्यापि विद्वद्भिरवगाहितम् ।  
हेतोसाधकतापक्षधर्मतावाग्जडशयकी नवेति सर्वथाप्येतन्म्यायप्रयोक्तृभ्योपेक्षितमेव ।  
कथमयं हेतुः साध्यविद्याभ्यासज्ञानपूर्णात्वं साधयतीति क्षुधिय एवावधारयन्तु ।  
एवं च बालाद्युत्प्रेक्षितनियमसर्वमिदमिति भर्मादम्बरं शिखण्डिनं विधाय यथेच्छ-  
सन्धिलपता स्वयमनवबुध्यमानं जगद्वद्वितमेवेति ॥ कर्मकारणस्य भेदानभि-  
धातुनाह—'सञ्चानेकविधोऽस्ति । परन्तु तस्यापि खलु द्वौ भेदौ मुख्यौ सताः' ।

है,, । इस प्रकार स्वामी जी ने कर्मकारण का प्रतिपादन आरम्भ किया है और उसका महत्त्व दिखलाने के लिए—'जिसके बिना विद्याभ्यास और ज्ञान पूर्ण नहीं हो सकते क्योंकि मन का योग बाहर की क्रिया और भीतर के व्यवहार में सदा रहता है,, । यह हेतु प्रदर्शित किया है । स्वामी जी ने यह अपूर्व ही स्थापन प्रयुक्त किया है क्योंकि यह प्रयोग न्याय की शैली से सर्वथा असङ्गत है । आपने जो यह कहा है कि—'जिसके बिना विद्या-भ्यास और ज्ञान पूर्ण नहीं होते, यह कौन सा वा कौसा विद्याभ्यास का ज्ञान है कि जिसकी पूर्ति कर्मकारण के बिना आप को असम्भव ज्ञान पड़ी । यहां पर 'विद्या', पद, ज्ञान मात्र परक है, अथवा उपासनापरक? पहला पक्ष इस लिए ठीक नहीं कि यदि विद्या पद को ज्ञानमात्रपरक मान लिया जाय तो साक्षात् यहीं पर पढ़ा हुआ 'ज्ञान, पद सर्वथा अनर्थक होगा । न अन्तिम (उपासनापरक) पक्ष ही ठीक है । आप ही के प्रतिपादन किये हुए अग्निहोत्रादि अश्रवमेव यत्त पर्यन्त कर्मकारण की क्रिया-को उपासना में उपयोग कहाँ है? और यह तो कहिए कि आपने किस प्रयोजन की लेकर विद्याभ्यास और ज्ञान को ही कर्मकारण का पूर्ण करने वाला कथन किया है? और विद्याभ्यास तथा ज्ञान की पूर्णता को साध्य बना कर 'वाच्य मानसव्यवहारयोर्वाच्याम्यन्तरे युक्तत्वात्, अर्थात्

अहो सनातनी व्याख्यारीतिरियम् । अत्रतुष्टदोषपिण्डश्चकिं प्रयोजनीयमिति-  
नञ्जायते । कदाचित् स्वामिनि योग्यदुद्ध्यगतं किमप्यलंकिनं फलमुद्दिश्य  
निर्दिष्टौस्याताम् । वस्तुतस्तु " सचानेकविधोऽस्ति, परं तत्र द्वौभेदौ मुख्यौ  
स्तु " इत्येतावदेवपर्योक्तम् । तत्रैको भेदः " परमपुरुषार्थसिद्ध्यर्थोऽर्थाद्य  
ईश्वरस्तु तिमार्थनोपासनाज्ञापालनधर्मानुष्ठानज्ञानेन मोक्षमेव साधयितुं-  
प्रवर्त्तते" इति उपदिशितः । अत्रैवं चिन्त्यते-यदिदं 'प्रवर्त्तते' इति क्रियापदं  
तस्य कः कर्ता ? वाच्यनिर्दिष्टैरुपदोषात्तमेव एव तथाचैको भेदः प्रयत्नते  
इत्यन्वयलाभे फलतः प्रवर्त्तविषयः । मोक्षसिद्धिरिवेत्याह । एवंपैकोभेदः  
मोक्षमेव साधयितुं प्रवर्त्तते । इतिवाक्यार्थलाभेन भेदस्य नोक्तमर्थकत्वं सिद्धम् ।  
अथच अर्थादितिपदशिरस्कायाः " ईश्वरस्तु तिमार्थनोपासनाज्ञापालनध-  
र्मानुष्ठानज्ञानेन" इत्यस्याः पञ्चस्तेऽर्थोऽर्थः इत्यन्तेऽर्थमनायासाज्ञानपदं किमत्ये-  
कनभिसम्बन्धयते?—ईश्वरज्ञानंतरतु तिमार्थनोपासनाज्ञानं तदुपासनाज्ञानं तदा-

जन का योग बाहर की मिथ्या और भीतर के व्यवहार में सदा रहता है,  
जो यह हेतुत्वेन आपने उपस्थापित किया है यहाँ आपस में कौसा व्याप्य  
व्यापक भाव सम्बन्ध है । यह अब तक भी ठीक २ नहीं जाना जा सका ।  
हेतु में साधकता एवं पक्षधर्मता का होना आवश्यक है अपवा नहीं इस  
विषय में न्याय प्रयोग प्रयोक्ता स्वामी जी ने सर्वथा उपेक्षा ही की है ।  
यह हेतु विद्याभ्यास तथा ज्ञान के पूर्णत्व को जो बि साध्य है क्यों कर  
सिद्ध करता है यह विद्वान् लोग ही स्वयं विचारलें । बालादिकोंकी उपेक्षा  
के समान ही यह सब धर्म का आच्छन्न रूप कर इच्छानुसार कथन करते  
हुए स्वामी जी ने जगत् की ब्रह्मना ही की है । कर्मकाण्ड के भेदों को  
कहते हुए आपने कहा है--" वह अनेक प्रकार का है परन्तु उप के दो  
भेद मुख्य हैं,, । धन्य है स्वामी जी की रचना को ठीक है, यह आपकी  
सनातन व्याख्यारीति है । न बालून स्वामी जी ने इस वाक्य में 'तु' और  
'अपि' शब्द किन् प्रयोजन से रखे हैं । कदाचित् योगबुद्धि से जाने हुए  
किसी दिव्य जनके उद्देश्य से इनका निर्देश किया होमा । वास्तव में--  
" सचानेकविधोऽस्ति, परं तत्र द्वौभेदौ मुख्यौस्तुः,, बस, इतना ही कथन-  
पर्याप्त है, उसमें 'तु', और 'अपि', सबथा निरर्थक हैं । उनमें से एक  
शब्द --एक परमार्थ अर्थात् जो परमपुरुषार्थ रूपकहा उसमें परमेश्वर की

ज्ञापालनज्ञानं धर्मज्ञानं तदनुष्ठानज्ञानं च तेन इत्यर्थः । एत ईश्वरस्य ह्दहादी  
श्रूयमाणात्वात्तस्यैव - प्रतिपदाभितरुज्ज्वलः । तदा च ईश्वरस्तुतिस्तु प्रार्थना  
तदुपासना तदाज्ञापालनं तदनुष्ठानं तज्ज्ञानं चेत्यर्थः सम्भवति । उभयथा  
पपत्तसङ्गसमवेतत् - शास्त्रविरोधाननुगमस्वाभ्युपगमप्रसङ्गादीनामनुत्तरणीयत्व-  
प्रसक्तोः । तृतीयार्थश्चात्र व्यापार एव समवो । तथाच ईश्वरज्ञानं व्यापारी-  
कृत्यभेदेन मोक्षसिद्धिरित्यहो दयानन्दस्य धारण्यम् । भेदस्यैवभीक्ष्णं प्रत्यक्षा-  
धारणाकारणत्वंब्रुवता स्वासिना - "तमेवविदित्वाऽतिसृष्ट्युमेति" अतेश्रानान्न  
मुक्तिः" इत्यादिनानाश्रुतिसृष्टिप्रतिपादितोऽर्थः सर्वथाप्युपेक्षित एवेति स्पष्ट  
एवशास्त्रविरोधः । न च सत्स्तुतिप्रार्थनाज्ञाननाशं मोक्षसाधकत्वेन  
त्वयाभिमतमिति । स्वस्यैवानुगमः, अभ्युपगमप्रसक्तिश्चेत्यादयो दोषा  
अप्रतिपत्तायेषा एवेति । अधिकं तु मुक्तिनिरूपकप्रकरणे प्रतिपादयिष्यामः ।  
द्वितीयभेदं दर्शयति - "अपरो लोकव्यवहारसिद्धये यो धर्मव्यापकासी

( स्तुति ) अर्थात् उसके सर्वशक्तिमत्त्वादि गुणों का कीर्तन; उपदेश और  
श्रवण करना ( प्रार्थना ) अर्थात् जिस करके ईश्वर से सहायता की इच्छा  
करनी ( उपासना ) अर्थात् ईश्वर के स्वरूप में भग्न हो कर उसकी सत्य  
भाषणादि आज्ञा का यथावत् पालन करना, वो उपासना वेद और पातञ्जल  
योग शास्त्र की रीति से ही करनी चाहिये तथा धर्म का स्वरूप न्यायाचरण  
है, न्यायाचरण उस को कहते हैं जो पक्षपात को छोड़ के सब प्रकार से सत्य  
का ग्रहण और अंतर्ग का परित्याग करना, इसी धर्म का जो ज्ञान और  
अनुष्ठान का यथावत् करना है वो ही कर्म कावड का प्रधान भाग है" । यह  
दिखलाया है । यहाँ यह विचारणीय है कि इस वाक्य में 'प्रवृत्ते' यह जो  
क्रियापद है इस का कर्ता कौन है ? वाक्य में कथित एक पद से ग्रहण किया  
हुआ क्या 'भेद' ही ? तब 'एको भेदः प्रवृत्ते' अर्थात् एक भेद प्रवृत्त होता  
है - ऐसा अन्वय होने पर उस प्रवृत्ति का त्रिप्रय क्या है ? 'मोक्ष की सिद्धि'  
यह स्वामी जी ने कहा है । ऐसा मानने पर एक भेद मोक्ष ही को सिद्ध  
करने के लिए प्रवृत्त होता है । यह वाक्यार्थ होने से स्वामी जी के जल में मोक्ष  
का साधक भेद सिद्ध होता है । और यह तो कहिए कि 'अर्थात्' यह जिस  
का शीर्षक ( हेतुिङ्ग ) है उस - "ईश्वरस्तुतिप्रार्थनाज्ञापालनधर्मानु-  
ष्ठानज्ञानेन" इस पंक्ति का अर्थ क्या है ? ह्दह समास को अन्त में पठित

निर्वर्त्तयितुं संयोज्यते, दयानन्दनेतिशेष एव अत्र साधीयान् भाति । नहितादृशं सामर्थ्यं प्राकृतग्रन्थेषु सम्भवि । यतोहि धर्मार्थकामैतत्त्रितय-  
सिद्धयाश्रय एवलोकोपवहारो नार्थकामनात्रंश तत्सिद्धिरिति । नच धर्मलैवाथ-  
कामसिद्धिरपि अभिवारयामादिना तत्सिद्धावपि स्वयंतस्यानर्थक्यपक्षमेव ।  
अतएव तत्कर्तापुरुषः प्रायश्चित्तधीरो भवति । एवमन्यदप्युहनीयम् । इत्थं  
देवलं द्वाविमौ भेदौ कर्मकायकस्येति व्युत्पादयता दयानन्देनाकायके पारिड-  
त्यं प्रकटितमिति । अयमपरो वैदुष्यप्रकाशः—“स यदा परमेश्वरस्यप्राप्तिमेव  
फलमुद्दिश्य क्रियते तदायं श्रेष्ठफलापन्नो निष्कामसंज्ञां लभते” इति । अत्रैवं  
विचार्यते, कोऽयं प्राप्तिपदार्थ इति ? किं प्राप्तिः संयोगः ? उत ज्ञानम् ?  
आद्यश्चेत् स संयोग आत्मनएवैष्टव्यः तथाच परमात्मनो श्रिमुत्वात् नित्य-  
त्वाच्चोभयोस्तत्संयोगस्यापि सनातनत्वे तत्फलोक्तिस्तु दयानन्दस्यैव शोभते ।  
फलं हि कार्यस्य, संयोगस्य नित्यत्वं कार्यत्वञ्चेति व्याहृतम् । अन्त्यकल्पा-

होने के कारण ज्ञान शब्द का क्या प्रत्येक के साथ सम्बन्ध है ? अर्थात्  
ईश्वर का ज्ञान, उस की स्तुति का ज्ञान, उस की प्रार्थना का ज्ञान, उस की  
उपासना का ज्ञान, उस की आज्ञा पालन का ज्ञान, धर्म का ज्ञान और उस  
की अनुष्ठान का ज्ञान, उस से । क्या यह अर्थ है ? अथवा ह्मन्द् सनास के  
आदि में श्रूयमाण ‘ईश्वर’ शब्द का ही प्रत्येक के साथ सम्बन्ध है तब  
ईश्वर की स्तुति, ईश्वर की प्रार्थना, उस की उपासना, उस की आज्ञा का  
पालन, उस के धर्म का अनुष्ठान और उस का ज्ञान, यह अर्थ होना सम्भव  
है । कुछ भी हो, दोनों प्रकार से भी यह अर्थ असङ्गत है- शास्त्रविरोधादि  
प्रसङ्ग के कारण कुछ उत्तर न हो सकने से । और यहाँ तीव्रता अथ व्यापार  
ही सम्भव है । ईश्वर के ज्ञान को व्यापार बनाकर अथवा वीक्ष में करके  
भेद से मोक्ष की सिद्धि होती है यह मानना इसविषयमें शेरू है स्वाध्यायानन्द  
की की धृष्टता पर । भेद ही की मोक्ष परमि का मुख्य कारण बतलाते हुए  
स्वामी जी ने—“तपेवविदित्वा” इत्यादि नाना श्रुतिप्रतिपादित अर्थों की  
विक्षेप ही दिया । इस प्रकार स्पष्ट ही शास्त्र का विरोध है । और ईश्वर स्तुति  
प्रार्थना के ज्ञान मात्र की स्वयं स्वामी जी भी नहीं मानते यही “अनुगम”  
और और वादान्तर स्वीकारापत्ति दोष है । इत्यादि ऐसे दोष हैं जिन का  
कोई उत्तर नहीं हो सकता । विशेष, मुक्तिनिरूपण प्रकरण में लिखा जायगा ।

झीकारेऽपि परमेश्वरज्ञानस्य न फलत्वमिति धृक्किनिरूपणावसरे वदयामः । किञ्च फलोद्देशेन क्रियमाणस्य कर्मणः कथं निष्कान्तत्वम् ? अत्रैव च हेतुसाह-  
 “अस्य खल्वनन्तमुत्प्रेन योगात्” । अनन्तसुखयोगत्वे त्वदभिमतानुर्करावृत्ति-  
 र्नष्टा, इति स्पष्ट एव स्ववचनविधातः परमतप्रवेशश्च । एवं संचारिणहोत्रसार-  
 भ्येत्यारभ्य सीधिकतया स्वसुखायैव भवतीत्यन्तोग्रन्थः, अग्निहोत्रादेशश्चमे-  
 धान्तवैदिककर्मणो वायुवृष्ट्यादिशुद्धिनात्रप्रयोजकतयैवोपयोगप्रतिपादकः,  
 नीलांसादिनिरूपितार्थविरोध्यर्थकः अयोर्धर्मिभिः सर्वथाऽपिहेयः । उक्तार्थ-  
 दाह्याय नीलांसाप्रमाणसाह—“द्रव्यसंस्कारकर्मसु परार्थत्वात्फलश्रुतिरर्थत्वा-  
 त्फलश्रुतिरर्थत्वाद् स्यात्” अ०४ पा०३ सू० १ ॥ “द्रव्याणां तु क्रियाधार्तां तत्संस्कारः  
 क्रतुधर्मः स्यात्” अ०४ पा० २ सू० ॥ सूत्रयोरनयोरप्यप्रतिपादनेन परिहृतमन-  
 न्यस्यास्य दयानन्दस्य पाण्डित्यं साधु विशदीभवति तथाहि—“अनयोरप्यः-  
 द्रव्यं संस्कारः कर्म चैतत्त्रयं यज्ञकर्त्रा कर्तव्यम् । “, “द्रव्यसंस्कारः कर्मसु” इति

द्वितीय भेद की स्वामी जी बतलाते हैं “अपरीलोके” इति । “अर्थात् दूसरा लोकव्यवहार सिद्धि के लिये जो धर्म मात्र से अर्थ कानों को भिड़ करने के लिये संयुक्त किया जाता है” यहाँ इस संस्कृत में “दयानन्देन” ऐसा शेष है—यह मालूम होता है । वैसे साधारण साधारण जनों में असम्भव है । क्योंकि धर्म, अर्थ, काम, इन तीनों के सहारे से ही लोकव्यवहार चलता है । केवल अर्थ, काम से नहीं । धर्म मात्र से अर्थ कामकी सिद्धि नहीं होती किन्तु अभिचारयोगादि से भी अर्थ सिद्धि होती है और अभिचारयोगादि धर्म में परिगणित नहीं । इसी लिये अभिचारयज्ञ ( हिंसायुक्त यज्ञ ) का कर्ता प्रायश्चित्त के योग्य होता है । इसी तरह अन्यवाते भी कल्पनीय हैं । पूर्वोक्तीति से कर्म का यह केदो भेद बतलाकर स्वामी जी ने अकारणता यहव किया है । अस्तु । अब दूसरी पण्डिताई देखिये—“सयदेत्यादि”, “जब वह परमेश्वर की प्राप्ति रूप फलके उद्देश्य से ही किया जाता है तब वह श्रेष्ठ फलसे युक्त होकर निष्काम संज्ञा को लाभ करता है” यहाँ पर विचार कीजिये प्राप्ति, पदार्थ क्या है ? संयोग है या ज्ञान ? यदि पूर्व पक्ष माना जाय अर्थात् संयोगमाना जाय तो वह आत्मा का ही मानना होगा । तब पर-  
 सात्मा की विभु होने से और जीवात्मा परमात्मा दोनों को नित्य

सूत्रगतपदस्य द्रव्यसंस्कारः कर्मचैतत्त्रयं यत्प्रज्ञाकर्तव्यमित्यर्थोऽश्लिनापिकर्तुं नशक्येत । कुतश्चात्रायं विधिभण्डव्यवस्थानिना ? सप्तदशैस्तु सर्वेदीपे जित एव । ननेवसंस्तव्यर्पोऽपितु शास्त्रनयादेवोपेक्षिता, स्वजीवननपश्यन्ती दूरपरादृता एव । अहो महदाश्चयं यदीदृशानामपि विदुषां अहापुरुषाणां दुर्निधारे व्यवसृजोपनिपातः । ननकं चन स्पृशन्ति सर्वेया सत्यं च नाशं बुद्धि- विकाराः । नन्वनयैव योगिबुद्ध्या प्रेरितेन वेदभाष्यसकारि । भुवनभस्कर- स्य भगवतः शङ्कराचार्यस्य च नास्तितत्त्वनामादि ? किंवदुना, भूयोगिपि प्रकृतमवलोक्यताम्-“द्रव्याणिपूर्वोक्तानि चतुःसंख्याकानिदुर्गन्धादिगुणयुक्तानि न्येयवृत्तीत्या तेषां परस्परमुत्तमोत्तमगुणसम्पादनार्थं संस्कारः कर्तव्यः” । अतः संख्याकानि दुर्गन्धरोगनाशकगुणै युक्तान्येव द्रव्याणि पूर्वमुक्तानि, तेषामुत्तमोत्तमगुणसम्पादनार्थं परस्परं संस्कारः कर्तव्यः, इत्यर्थो भूमिकायाः । अत्र वदन्मत्सुगन्धादिगुणयुक्तानि भवन्ति हि तानिद्रव्या-

होने से उन दोनों का संयोग भी नित्यही मानना पड़ेगा । और नित्य-पदार्थ को फलरूपकहना असंगत है । क्योंकि फल-कार्यहोता है । संयोग, नित्यभी हो और कार्यभी-यह विरुद्ध बात है । यदि प्राप्ति-पदार्थ ज्ञान मानलिया जाय, तो परमेश्वर का ज्ञान फलरूप नहीं ही सकता-यह बात लुक्वितनिरूपणावसर में कहिये । और तो फलोद्देशसे कर्त किया जाता है-उसे निष्कास कैसे कह सकते हैं । इसी विषय में स्वामी जी ने हेतु लिखा है “इस का अनन्तसुख के साथ योग होने से” । इसहेतु की लिखतेहुवे स्वामी जीयह भूल गये कि मेरी मानी हुई लुक्वित से पुनरावृत्ति नष्ट होजायगी । यही अपने वचनों का व्याघात कहलाता है, ऐसा मानने से दूसरों के मतमें प्रवेशकरनादोषभी है । इन सब बातों से सिद्ध है कि “लवाग्निहोत्रेत्यादि स्वसुखाद्यैव भवति,, इत्यन्त ग्रन्थ, जो सब वैदिककर्मों की वायुदष्टि आदि का शोधक सात्र बताता है, और भीमांसादि से विरुद्ध है, वह धर्मजिज्ञासुओं को खोद देना चाहिये । अपने अर्थकीदृढता के लिये पूर्व सीमांसाकी दो सूत्र-दिष्टे हैं जिनकोरखने से परिहर्तव्य दयानन्द का परिहृत्य खूब प्रकाशित होरहा है । अर्थ आपने किया है कि “द्रव्य संस्कारः कर्म, ये तीनों यज्ञ कर्ता को करने चाहिये”, सूत्र में जो “द्रव्यसंस्कारकर्तुं सु,

यमिदितानि, पुनस्तेषां कीदृशिदम् समीक्षनगुणसम्पादनम् ? उक्तदृश्यस्यैव गुणत्वं सम्पाद्यते । कथं न, यतो हि न किञ्चिदुत्तरभाष्यं सर्वशक्तिगतकामानां योगिनाम् । " परस्परं संस्कारः " इत्यस्यार्थस्तु नाधिगतोऽस्माभिः । किमन्योऽन्यतपेज्य कश्चित्संस्कारो विधीयते ? उक्त स्थितः संनिश्चालनक एव संस्कारो भवतामिति । अथानाद्वयार्था निधोयेल्लेन कश्चिदपदसंस्कारो विधीयते ? अप्यस्य न सम्भवति, सर्वस्याप्यस्य शास्त्रे कदाप्यमीमांस्यनान्त्वात् । अथच सूत्रगतानि ज्ञानिप्रदानीत्वं व्याख्यायन्ते । ननु पूर्वोक्तस्य 'द्रव्य'-संस्कारः कर्म चैतत्तत्र यत्रकर्मा कर्तव्यमिति सूत्रार्थस्य कथं कर्तव्यमिति-तिरुक्तव्यताकाङ्क्षापामुत्थितायां सत्त्वानि चतुःसंख्याकानि सौरभादि-गुणयुक्तानि द्रव्याणि संस्कृत्य पूर्वं ततः कर्मकर्तव्यमित्याशदनेनतस्याः ज्ञाननिमित्तमुत्पादानान्नयेन व्याख्येति चेत् ? अष्टौबहुपरिहितं दर्शितम्, नूनसर्वैव बुधितत्त्वादनमिषानाश्वात्त्य श्रेयोऽप्यन्तानन्यमानं प्रति ते किन्तु-

पद 'चयी का यह अर्थाभास अनर्थ है । चयी सप्तमी के जानने वाला ज्ञानक भी ऐसा अनर्थ नहीं कर सकता । यहाँ पर " विधि " स्वामी जीको कैसे ज्ञात हुई । सप्तमी का अर्थही सर्वथा ही छोड़ दिया । केवल सप्तम्यर्थ का ही विवरण नहीं किया किन्तु शास्त्रमर्यादा को भी कुचलहाला । बड़े आश्चर्य की बात है जो ऐसे महापुरुष और विद्वान् अदृष्ट फहने में जरा नहीं दिक्कियाते । बुद्धि विचार, अनुसंधान का खतरा चरते हैं ? क्या आपने इसी योगिबुद्धि से प्रेरित होकर वेद भाष्य करने की ठानी ? और जगद्भास्कर भगवान् शंकराचार्य को नास्तिक बताया । और स्वामी जी की ज्ञानकी बात छुनिये । " पूर्वोक्त चार प्रकार के द्रव्यों ( सुगन्धि, तिष्ठ, बुद्धि कारक, रोगनाशक ) को ही लेकर उनमें उत्तमोत्तमगुण सम्पादन के लिये परस्पर संस्कार करना चाहिये " यह भूजिका ग्रन्थ है ।

इस पर हमारा यह वक्तव्य है कि पूर्वोक्तग्रन्थ आपने ही सुगन्धादिगुण युक्त यत्तत्वा हैं । फिर उनमें और उत्तमोत्तमगुण किंसा संपादन कीजियेगा । या द्रव्य कोही गुण बना दालेंगे । योगियों के लिये सब कुछ सम्भव है । परस्पर संस्कारः, इसका क्या अर्थ होता है । मालूम नहीं । एक दूसरे की अपेक्षा से किसी संस्कार का विधान है । अपवाद



रन् । किञ्च यदिदस्युपदेशे त्वया किञ्चिदुदाहरणं प्रादिशि तत्कस्मिन् अर्थे  
यमं वक्ष्यतीति । उपक्रमेण तु मिथः संनिष्ठाणात्मकसंस्कारादाव्याप्यं तदुपा-  
दात्मनिति प्रतीतिः, उपसंहारप्रवृत्तः "तथैव यज्ज्ञाद्यो वास्यो जायते,  
इत्यादिग्रन्थेन वाच्यादिशुद्धिद्वारा तत्सर्वजगतः सुखकरणवेति प्रयोजन-  
प्रतिपादकतयैव विहितः । एव नुपक्रमोपसंहारयोर्मिथीव्याहृतार्थनिरूपक-  
त्वाद् बालविक्रमणमात्रमेवैतत्सर्वमित्यलमतिप्रसङ्गे नेति । "गन्धस्येदुत्पत्ति-  
सुसुरमिथ्य" इति पाणिनीयानुशासनं त्वन्नप्रकरणे विस्मृतमेव दयानन्देन ।  
निरङ्कुशमहर्षयः । न केवलं दयानन्दमस्तुतिरत्रैवान्तर्गता, अधुना इतोऽप्य-  
धिकं कौतुकमवलोकयतां तस्य विद्वद्भिः । उक्तार्थोऽपीदं बलकनेतरेयब्राह्मण-  
वाक्यमाह-"अतश्चोक्तमित्यादिना" । 'यज्ञोपितस्य जनतायै कल्पते यज्ञैर्विद्वद्भि-  
र्न होता भवतीति' । विद्यायतामस्य चातुर्यम्- "यज्ञोऽपि, इति पदपूर्व्या-  
न्वितमपि परं तदन्वयं विदधाति एवंविधवचनाः ऐतरेयब्राह्मणे बहुत्र

परस्पर मिलना ही आप संस्कार सनकते हैं ? अथवा अनेक द्रव्यों के मेलसे  
कोई अपूर्व वस्तुमें आहित होता है ? इन सब प्रश्नों में से कोई भी पक्ष नहीं  
बल रखता, क्योंकि ऐसी तुच्छ बातों की आख में नीसंता ही नहीं । वृक्ष  
के कौन से पदों की ऐसी व्याख्या है ! यह तो बताइये ! यदि यह माना  
जाय कि "- पहले कहा जा चुका है कि द्रव्य, संस्कार, कर्म, ये तीनों यज्ञ-  
कर्ता को करने चाहिये- इस सूत्रार्थ में यह आकाङ्क्षा होती है कि कैसे  
करने चाहिये । इस आकाङ्क्षा को शान्त करने के लिये बतलाया कि चार  
प्रकार के द्रव्यों की जो संगल्पादि गुण युक्त हों, संस्कृत करके फिर कर्म  
करना चाहिये । इस लिये सूत्रोक्त पदों की ही यह एक प्रकार की भाषाया  
को लेकर व्याख्या की गई है ।

तब तो यद्दी-कहना चाहिये कि आपने बहुत पसिहाई लूथे की । मूल  
सूत्र को तो बिगाड़ ही दिया, न किसी ने ऐसा बिलक्षण कथन किया ।  
आप अष्टादि को मानते ही नहीं, आपने प्रति उत्तर ही क्या हो सकता  
है । अच्छा, यह तो बताइये, यह जो आपने कुछ ज्ञाने चलकर उदाहरण  
प्रदाया है- यह किस अर्थ में पर्यवसित होता है । प्रारम्भ में तो सालून होता  
है कि परस्पर मिलना-रूप संस्कार की दृढ़ता के लिये ही उसे प्रवृत्त किया  
था फिर अन्त में वायु आदि की शुद्धि द्वारा जगत् का सुखकारी ( यज्ञादि )

दृश्यते । परं स्वामिभिर्द्वितीयाध्यायगत एवस्वग्रन्थे समुद्धृतः । तन्सर्वत्रापि 'यज्ञोऽपि, इतिपदस्य पूर्ववाक्येनैवान्वयः, अगं च तत्रत्यश्वपूर्वापरब्राह्मणग्रन्थो विदुषां मौक्त्यायाविकलमत्रोद्भिद्यते ।- पञ्चदेवता यज्ञतिपाह्णोचक्राः सर्वादिशः कल्पन्तेकल्पतेयज्ञोपि, इति । तस्यैवजनतायै कल्पतेयज्ञैव विद्वान् होताभवति ॥ अ०२ । ख०१ । देवविशःकल्पयितव्या इत्याहुस्ताः कल्पमानां अनुमनुष्यविशः कल्पन्त इतिसर्वाविशः कल्पन्तेकल्पते यज्ञोऽपि, इति । तस्यैव जनतायैकल्पते यज्ञैव विद्वान् होताभवति, ॥ अ०२ । ख०२ ॥ पाठविपर्ययएव महान्दोषस्तावत् । अपोऽपि विचार्यताम्-॥ जनानां नमूहो जनता तत्सुखायै च यज्ञोभवति यस्मिन्पक्षे ऽमुना प्रकारेण विद्वान् संस्कृतद्रव्याणां सम्यगीहोतृकरोति, ॥ अत्र 'अमुना प्रकारेण, इति शोध्य' प्रकारोऽभिलक्षितः किं-यथासूपादीनां संस्कारार्थं शुगन्धयुक्तं चूतं चमसेत्त्याप्याग्नीं प्रतप्यरूपेण जाते सति तं चूप-पात्रे प्रवेश्य तन्मुखं बध्नी प्रचालयेच्च' इत्यादिदृष्टान्तपुरस्सरं शोध्य' प्रकारो भव- होता है, यह बता दिया । इस प्रकार उपक्रम और उपसंहार आपके परस्पर वि-द्ध हैं । इसी लिये यह लेख सब बालविलासमात्र है । स्वामीजी ने 'गन्ध स्पेदुत्पूति' इस पाणिनीयसूत्र को ठी मुलाही दिया, सर्पिं निरंशुगहोते जी हैं । स्वामी जीका चमत्कार इतने में ही समाप्त नहीं होजाय । किन्तु इससे भी अधिक कौतुक विद्वान् लोग आगे देखें ।

इसी अथकी हड़ता के लिये एकएतरेय ब्राह्मणका वाक्य लिखनारा है-यज्ञो-ऽपी॥२॥ इति । इस वाक्य में आपने चतुराई दिखाई है- वह भी देखिये । उस वाक्य का 'यज्ञोऽपि' यह पद पूर्वके साथ अश्वित है परन्तु आपने अगले पदके साथ अन्वित कर दिया है । ऐसा पाठएतरेय ब्राह्मण में बहुतगमह आया है परन्तु स्वामी जीने द्वितीयाध्यायका पाठही अपने ग्रन्थ में उद्धृत किया है, वहां सबजगह 'यज्ञोऽपि, इसपदका पूर्वके साथही अन्वय है । यत् और वहाँ का अगला पिछला ब्राह्मण ग्रन्थविद्वानों को सहजमें आने के लिये यहां सब उद्धृत किया गया है (मूलमें देखिये) । एकतो पाठकी उल्टा रखना ही भड़ा दोष है, और, अर्थ ही विचारिये ! "जनानां गित्यादि जनोंके समूहका नाम जनता है उसके सुखके ही लिये यज्ञहोता है, जिस यज्ञमें उसप्रकारके विद्वान् संस्कृत द्रव्यों को अग्निमें दोज करता है" । परा स्वामी जीसे पछना चाहिये कि उस प्रकारसे, क्या मतलब है-वही प्रकार निवेष्टा आपने

तामिहितः, स एव उक्तान्यः कश्चिद्प्रकारः? यद्यन्यस्तर्हि कथमत्र अतश्चोक्तम्-  
इति प्रतीकधरा चतुर्धृताभ्यां पाठः । आद्यप्येवमस्मिन्निदं दृष्ट्वा भिन्नं दृष्टव्यम्  
समाप्य शास्त्रीयत्वात् सत्यत्र भवत्वात् प्रामाण्यसेवास्तु, विज्ञां सङ्कतद्रव्याणां गन्ता  
होमं करोति । इत्यर्थः कुत उपलब्धो भवति । सिद्धोत्पदं नैवेद्यदपराद्रूपं भूय-  
ताम्-नाम्रहोत्पदमग्नी द्रव्यमस्ते प्रारं विधत्ते, अपितु कारकसमाख्यादितोस्त्रीका-  
व्ययोगात् पाभूतां पनारुयानां दायुः केवलं पूर्वमकृता ये प्रश्नं सन्तु दं नं प्रश्नं सति  
अन्वयानोपपद्ये पाचनप्रणय पचयति तावदप्रणय लक्ष्यतीति लोकाव्ययहारः  
यतो हि तत्र तदानीं पाकादिभ्यस्तत्त्वं विधीयते । तदेव सारतरक्तं संहृथ-  
त्वाद्नुपादेय एवायमर्थः । सायणीयन्त्वेतरस्य भाष्यं प्रकृतं विदुषां सुकृता प्रतिपत्तये-  
क्षरशो लिख्यते :- « तथोक्तं देवांगतां संहृथां प्रश्नं सति । पञ्चेति :- पश्चाद्वादि-  
त्यान्ताः पञ्चदेवता यज्ञस्य पञ्चसंख्यायोगात्प्राकृत्यं द्रुपदाः सत्यतेः सत्यो यज्ञे  
देवता विधाय पञ्चसंख्या युक्ता । दिशोऽपि प्राक्याद्या कर्त्तव्यताः । अतो देवता

दास्य में छुन डालने की विधि का हटान्त देकर बतलाया है वा कोई भिन्न  
यदि कोई भिन्न ही प्रकार है तौ अतश्चोक्तं प्रतीक को घरकर यह पाठ  
क्यों उद्धृत किया । यहि वक्षी दास्य वाला प्रकार है तौ हमें कुछ नइना ही नहीं,  
क्यों कि वह सब अशास्त्रीय है । अशास्त्रीय बातों में आपका ज्ञानावधान  
रहे ॥ निरङ्कुशत्वात्ते तु वदस्य, ।

और यह लौकतादये सङ्कतद्रव्यों का अग्नि में होम करता है इतना अर्थ  
आपने कहा से निकाल लिया । क्या होतु पदने ही तौ यह अपराध नहीं किया  
यहां का होतु पद वर्तमान में अग्नि में द्रव्य डालने वाले का बोधक नहीं है  
किन्तु पाचकादिवत् क्रियाबोधक इति चेत् पूर्वप्रकृतार्थ की प्रश्नं साकरता  
हुवा उसको ज्ञानकी प्रश्नं साकरता है । जो से लोकों यह व्यवहार होता है कि  
पाचककी लेशाद्यो पक्षवेगा इत्यादि, ऐना ही यज्ञं व्यवहार है । अधिकव्या  
कहें यह ग्रन्थ असारतर्कों से भरा हुआ है इसलिये सत्य या अनुपादेय है ।  
सायणाचार्य का ऐतरेयब्राह्मण - इसप्रकरण को विद्वानों को देखनेके लिये  
अक्षरशः लिखा जाता है । तात्पर्यार्थ यह है पूर्वदेवतागत पच्य संख्या  
की प्रश्नं सा है कि ज्ञानकी प्रश्नं सा की गई है कि किन याज्ञिकजन समुदायमें  
होता अर्थात् देवताओं का ज्ञाता होता है, उच्यतेना में होता अपने प्रयोजन  
में समर्प होता है, कल्पते, शब्दको, सुखायैव भवति यह अर्थ लौकिकान्द

गतेपक्षसंख्यया गताः सर्वादिशः कल्पन्तेऽसमर्था भवन्ति । पूर्ववन्विज्ञाताः सत्योक्ताः भवन्तीत्यर्थः । यज्ञोप्यनथा कल्पते स्वप्रयोजनसमर्थो भवति ॥ वेदनं प्रशंसति । तस्या इति यत्र यस्याजनतायां याज्ञिकजनसमूहे होता प्रायणीय देवतायां वेदिताभवति तस्याजनतायास्य होता स्वप्रयोजनसमर्थो भवति ॥ "कल्पते" इत्यस्य सुखार्थैव भवतीत्यर्थस्तु दयानन्दकोषे कल्पितेष्वेव देवविशेष इति " एवं सति देवेषु विशो वैश्यजातिरूपाः प्रजानरुदादयोऽपि सन्तिता अस्मिन् यागे कल्पयितव्याः संपादयितव्या इत्येवं ब्रह्मादिन आहुः । कल्पमानाः संपादास्ता देवविशेषानुसृत्य मनुष्यविशेषाणि तदनुग्रहात्संपद्यन्त इत्येवं दैव्यो मानुष्यश्च सर्वा विशो यजनानस्य संपद्यन्तेतासु संपन्नास्तु द्रव्यलाभो-  
द्यज्ञोऽपि कल्पते स्वप्रयोजनसमर्थो भवति ॥ एतद्वेदनं प्रशंसति । तस्या इति-  
पूर्वद्रव्याख्येषु " इति ॥ स्वामी दयानन्दस्तु स्वार्थमभिधाय तत्रैव हेतुमभि-  
धास्यन् 'कुतः' इति प्रतीकं दत्त्वा प्रकृतसूत्रावयवमेवोदाहरण- " तस्य

का कोष कल्पित ही है ।

ऐसा होने पर देवों में जो वैश्यजातिरूप प्रजा या नरुदादिक हैं, वे इस याग में कल्पनीय हैं-ऐसे ब्रह्मादी लोग कहते हैं । कल्पित हुए उनदेव विशों का अनुसरण करके मनुष्य वैश्य भी उनके अनुग्रह से यज-  
मान को मिलजाते हैं । उन मनुष्य वैश्यों के मिलनेपर द्रव्य लाभ होने से यज्ञ भी अपने अपने प्रयोजन में समर्थ होता है । इसके ज्ञान की प्रशंसा है " तस्यै " इत्यादि ग्रन्थों में । व्याख्या पूर्ववत्साम लेनी चाहिये स्वामी जी अपने अर्थ को कहकर उसमें हेतु देने हुए " कुतः " इस प्रतीक को देखकर प्रकृतसूत्रावयव का उदाहरण देते हैं " तस्य परा-  
र्थत्वात् " । और उसका अर्थ लिखते हैं कि " यज्ञ परेपकार केही लिये होता है इसी लिये फलका अवकाश, अर्घ्यवाद अर्थात् अनर्थ निवृत्ति के लिये ही है " । शिव शिव । हरे हरे । यह सूत्रार्थ है ॥ व्याकरणशास्त्र में कुछ सी प्रवीणता रखने वाला क्या ऐसा अर्थ करने का उत्साह कर सकेगा ॥

द्वितीय सूत्र का अर्थभी विद्वान् लोग विचारें- " तस्य प्रकारेण देवक्रिया-  
यैक द्रव्य और पुरुषों का जो संस्कार होता है वइही क्रतुधर्म जाननी चाहिये, इस तरह यज्ञसे धर्म होता है अन्यथा नहीं " ॥ वस्तुतः यह सब

तामिहितः, स एव उदात्तः कश्चि-प्रकारः? यद्यन्यस्तर्हि कथमत्र अतश्चोक्तम्-  
इति प्रतीकधूतवा समुद्धूतोऽव पाठः । आद्यप्रवेननकिञ्चिदक्षमाभिर्वैरुक्त्यसु  
सवशाप्यशास्त्रीयत्वात्सत्यतन्मवत्तामाश्रयमेवास्तु, विद्युत् स संकृतद्रव्याणामंगनी  
होमं करोति” इत्यर्थः कुत उपलब्धो भवता । किंहीतु पदं नैवेतदपराद्वयं श्रूय-  
ताम्-आमहीतुपयमंगनी द्रव्यप्रक्षेपारं विधत्ते, अपितुकारकसमाख्याहेतौस्त्रैका-  
प्ययोगात्तथाभूता समाख्यामादाय केवलं पूर्वप्रकृतार्थं प्रशंसन्तद्देवं प्रशंसति  
अन्वयानोपपद्येत पाचकप्रान्तय पदयति लावणप्रान्तय लक्ष्मियतीतिलोक्तव्यवहारः  
यतोहि तत्र तद्वानोपाकादिप्रति त्वं विधीयते । तदेवमसारतरतकं स हवध-  
त्वाद्नुपादेय एवायमर्थः । सायणीयन्त्वैतरेय भाष्यं प्रकृतं विदुषां सुकरप्रतिपत्तये-  
क्षरशीलिरूपतेः-“तथोक्तं देवागतां सख्यां प्रशंसति । पञ्चेति-पञ्चाद्यादि-  
त्यान्ताः पञ्चदेवता पञ्चसख्यायोगात्पाङ्कत्वं बहुधा लक्ष्यतेऽतोयच्च  
देवताविषया पञ्चसख्या युक्ता । दिशोऽपि प्राच्याद्या कथयन्ताः । अतीदेवता

दाल में छुड़कालने की विधि का दृष्टान्त देकर बतलाया है वा कोई भिन्न  
यदि कोई भिन्न ही प्रकार है तौ “अतश्चोक्तं” प्रतीक की चरकर यह पाठ  
क्यों उद्धृत किया । यदि वही दालवाला प्रकार है तौ हमें कुछ कहना ही नहीं,  
क्यों कि वह सब अशास्त्रीय है । अशास्त्रीयवाता में आपका ज्ञानाश्रय बना  
रहे “निरङ्ग श्रुत्वात्ते तु पठस्य”, ।

और यह लौकताद्वये संस्कृतद्रव्यों का अग्नि में होन करता है इतना अर्थ  
आपने कहा से निकाल लिया । क्या हीतुपदने हीतौ यह अपराध नहीं किया  
यहाँ का हीतुपद वर्तमान में अग्नि में द्रव्यहालने वाले का जोषन नहीं है  
किन्तु पाचकादिवत् क्रियाबोधकत्वं होनेसे पूर्वप्रकृतार्थ की प्रशंसा करता  
हुवा उसके ज्ञानकी प्रशंसा करता है । जैसे लोकों यह व्यवहार होता है कि  
पाचककी सेवाओ पक्षावेग इत्यादि पैना ही अर्थ व्यवहार है । अधिकवा  
कहें यह ग्रन्थ प्रसारतर्कों से भरा हुआ है इसलिये सर्वथा अनुपादेय है ।  
सायणाचार्य का ऐतरेयब्राह्मण - इसप्रकरण की विद्वानों को देखनेके लिये  
अक्षरशः लिखा जाता है । तात्पर्यार्थ यह है पूर्वदेवतागत पञ्च सख्या  
की प्रशंसा है किञ्चानकी प्रशंसा की गई है किञ्चि याज्ञिकशन समुदायमें  
होता अर्थात् देवताओं का ज्ञाता होता है, उसजनता में होता अपनेप्रयोजन  
में समर्थ होता है, कणपते, शब्दको “सुखाग्रैव भवति” यह अर्थतौ दयानन्द

गतपक्षसंख्यया गताः सर्वादिशः कल्पन्ते समर्था भवन्ति । पूर्वमविज्ञाताः सत्योक्षात्ता भवन्तीत्यर्थः । यज्ञोप्यनया कल्पते स्वप्रयोजनसमर्थो भवति ॥ वेदनं प्रशंसति । तस्या इति यत्र यस्यां जनतायां याज्ञिकजनसमूहे होता प्रायणीय देवानां वेदिता भवति तस्यां जनतायां यं होता स्वप्रयोजनसमर्थो भवति ॥ "कल्पते" इत्यस्मिन्सायैव भवतीत्यर्थस्तु दयानन्दकपोल कल्पित एव ॥ देवविग्र इति " एवं सति देवेषु विशो वैश्यजातिरूपाः प्रजासदादयो याः सन्ति ता अस्मिन् यागे कल्पयितव्याः संपादयितव्या इत्येवं ब्रह्मवादिन आहुः । कल्पमानाः संपादास्ता देवविशोऽनुसृत्य अनुष्यविशोऽपि तदनुग्रहात् संपद्यन्त इत्येवं देवोऽनुष्यश्च सर्वा विशो यजनानस्य संपद्यन्ते तास्तु संपन्नास्तु द्रव्यशामो-द्यज्ञोऽपि कल्पते स्वप्रयोजनसमर्थो भवति ॥ एतद्वेदनं प्रशंसति । तस्या इति-पूर्वद्रव्याख्येयम् " इति ॥ स्वामी दयानन्दस्तु स्वायम्भवाय तत्रैव हेतुसमि-धास्यन् " कुतः " इति प्रतीकं दत्त्वा प्रकृतसूत्रावयवमेवोदाहर- " तस्य

का कपोल कल्पित ही है ।

ऐसा होने पर देवों में जो वैश्यजातिरूप प्रजा या नरदादिक हैं, वे इस याग में कल्पणीय हैं-ऐसे ब्रह्मवादी लोग कहते हैं । कल्पित हुए उन देव विशों का अनुसरण करके अनुष्य वैश्य भी उनके अनुग्रह से यज-मान को मिलजाते हैं । उनके अनुष्य वैश्यों के निकले पर द्रव्य लाभ होने से यज्ञ भी अपने अपने प्रयोजन में समर्थ होता है । इसके ज्ञान की प्रशंसा है " तस्ये, इत्यादि ग्रन्थ में । व्याख्या पूर्ववत्प्रमाण लेनी चाहिये स्वामी की अपने अर्थ को कहकर उसमें हेतु देने हुए " कुतः " इस प्रतीक को देखकर प्रकृतसूत्रावयव का उदाहरण देते हैं " तस्य परा-र्थत्वात् " । और उसका अर्थ लिखते हैं कि " यज्ञ परीपकार केही लिये होता है इसी लिये फलका अवश, अर्थवाद अर्थाल अनर्थ निवृत्ति के लिये ही है " । शिव शिव । हरे हरे । यह सूत्रार्थ है । व्याकरण आदि शास्त्र में कुछ भी प्रवीणता रखने वाला क्या ऐसा अर्थ करने का लसाह कर सकेगा ॥

द्वितीय सूत्र का अर्थ भी विद्वान् लोग विचार- " उसी प्रकार से होलक्षिपा-र्थक द्रव्य और पुरुषों का जो संस्कार होता है वही क्रतु अर्थ जानना चाहिये, इस तरह यज्ञसे घट्ट होता है अन्यथा नहीं " ॥ अस्तुतः यह सब

परार्थत्वात् । यच्च परीपकारायैवभवति । अथ एव फलस्य श्रुतिः श्रावण-  
नर्थवाद्गोपनार्थवारणाय भवति । इति तस्यांशज्ञाह । अत्याहितम्, शान्तं पापम्,  
आः कष्टम्, अनर्थनापतितम् । ईदृशोऽयमर्थः ? व्याकृतिप्रभृतिसन्त्र-  
प्रवीणतां कथंचिद् भजमानोऽपि पुरुषो नैवंविधनर्थकतुं नुत्तरेत ॥ द्विती  
सूत्रार्थोऽपि विचार्यतां विद्वद्भिः । "तथैव होमक्रियायां नानां द्रव्याणां पुरुषाणां च  
संस्कारो भवति स एव क्रतुधर्मो बोध्यः । एयं क्रतुना यज्ञेन धर्मो जायते" ॥  
नान्यथेति" ॥ वस्तुतः सर्वमिदं साहसमात्रमेव दयानन्दस्य । सूत्रार्थस्तु स्पष्ट-  
एव क्रियायां नानां क्रिया प्रयोजनानां द्रव्याणां स संस्कारो विधीयते न सपुरुषः  
धर्मोऽपि तु क्रतुधर्म एवेति । स एव क्रतुधर्मः, इति निर्धारणमत्र सूत्रे स्वामिनि  
कुलसंवल्लभमिति न प्रतीतः । द्वयोरप्यनयोः सूत्रयोः श्रीमद्भगवत्पादशरण-  
स्वामिचिरचितं भाष्यमपि विदुषां प्रतिपत्तिर्नैक्यापादशरणः समुद्दिष्टिपत्तेः तथाहिः  
"यस्य साद्विरः स्तुवो भवति स जन्मदसानेव रतेनावद्यति सरसां अथ आहुतयो

दयानन्द का साहस नात्र है । त्रेनिनि सूत्रकाश्रयं ती स्पष्टही है कि  
क्रियायां नानां अर्थात् क्रिया प्रयोजनकद्रव्यां का जो संस्कार किया जाता है  
वह पुरुषधर्म नहीं किन्तु यज्ञ धर्म है । "वह ही क्रतु धर्म है" ऐसा  
निर्धारण इस सूत्रमें स्वामी जी ने कहां सेचुरोह दिया, समझमें नहीं आता  
इन दोनों का अंतर स्वामिकृत भाष्य चतुरख किये देते हैं-जिससे सूत्रों का  
यथावत्, अर्थ विदित हो ।

द्रव्यसंस्कारकामु परार्थत्वात् फलश्रुतिरर्थेवाद् स्यात् ॥

इस सूत्र का भाष्य के अनुसार संक्षिप्त अर्थ यही है, कि नीमांसा  
शास्त्रमें जहाँ कहीं द्रव्य विषयक फल सुनाजावे, जैसे, "यस्य शान्तयो जुहुर्ध-  
वति न स पापं प्रलोकं शृणोति", अर्थात् जिस यज्ञमान की जुहु ( एक यज्ञदा  
पात्र ) पलाय दी खनी हुई होती है, वह पाप लोक को प्राप्त नहीं  
होता । यहाँ पर हाक से देने हुए जुहु रूप द्रव्य में पापलोक की अप्राप्ति  
रूप फल सुना जाता है । इसी प्रकार संस्कार में जहाँ फल सुनाजावे,  
जैसे "यदाङ्की चतुरेव मातृव्यस्य वंके", अर्थात् जो यज्ञमान यज्ञ कालमें  
आंखों में अंजन लगाता है, वह अपने दुश्मन की आंखों को छेदता है,  
यहाँ पर आंखके आंजने रूप संस्कार में दुश्मन की आंख का छेदन  
रूप फल सुनाजाता है, इसी प्रकार कर्म में भी जहाँ कहीं फल सुना

भवन्ति । यस्य परमं मयी गृह्णन्वति न स पापं श्लोकं शृणोतीति । यस्याश्च पत्नी उपभूतुं भवति ब्रह्मसौवास्याननगवचन्धे । यस्य वैजङ्गुती ध्रुवा भवति प्रत्येवास्या गुणयस्तिष्ठन्ति । अथो ग्रैवजायते ययैवैरुपाः कुवाभवन्ति । मर्वायेवैरुपा-  
शिपशूतमुपतिष्ठन्ते , नास्थ अपरूपमात्मन् जायते इति । तथा व्योतिष्ठो भस्-  
स्कारे फलभृतिः । यदा ऋक् चतुरेध्भ्रातृव्यस्य वृद्धर्कः । तथा केचश्चतुर्वपनेदलो  
धायते नखानि निहन्तति स्नाति, सुताया एषा त्वमेधं वास्यैतदाः सनिश-  
मलं तदेवोपहते मेधपवमेधमेवमुपैति । कर्मेक्षिफजं गूयते । अधीयूवा एतौ यज्ञ-  
स्य यदाधारौ, चतुपीवा एतौ यज्ञस्य यदाव्यमागी, यत् प्रयाजानुयाजा इत्य-  
न्ते, यर्वा एतद् यज्ञस्य क्रियते, धर्मं यजमानस्य भ्रातृव्यस्याभिभूत्यै  
इति । अत्र सन्देहः । किलिमे फलविधयः ? उत्तरार्थवादा ? इति । किं प्राप्तम् ?  
फलविधयः । प्रवृत्तिविशेषकरत्वात् फलविधेः । यथा खादिरं वीर्यकामस्य यूपं  
जुयत् पोलाशं ब्रह्मचर्चसकामस्य । वैश्वन्नाथकामस्येति । यथेते फलविधयः ।

जाता है, जैसे- यत् प्रयाजानुयाजा इत्यन्ते, यर्वा एतद् यज्ञस्य क्रियते, धर्मं  
यजमानस्य भ्रातृव्यस्याभिभूत्यै" इति । अर्थात् जो यजमान प्रयाज और अनु-  
याज का यजन करता है, वह यज्ञ का कवच तैयार करता है, और वह कवच  
यजमान के दुश्मन के तिरस्कार के लिये होता है । यहाँ पर प्रयाज अनुया-  
ज रूप कर्म में यजमान के दुश्मन का तिरस्कार रूप फल सुना जाता है ।  
अब यहाँ पर सन्देह यह होता है कि- द्रव्य में, संस्कार में, और कर्म में  
जो फल सुना जाता है वह सब फल विधि हैं, अथवा अर्थवाद हैं, उत्तर  
पक्ष यही है कि ये सब अर्थवाद हैं, फल विधि नहीं हैं सूत्रकार ने ही उस में  
हेतु दिया है, 'परार्थत्वात्' । अर्थात् द्रव्यादि सब क्रतु के ही लिये हैं । अतः  
इसका स्वतन्त्र मुख्य फल कुछ नहीं हो सकता इसलिये इनमें जो फल  
सुना जाता है, वह सब अर्थवाद है ।

द्रव्याणां क्रियाकार्थानां संस्कारः क्रतुवर्गः स्यात्

अर्थः-व्योतिष्ठो भस्कर में कहा गया है कि-ब्राह्मण को पयोव्रत ( व्रत  
के समय दूधका पीने वाला) राजन्य को (१) यवागूव्रत, तथा वैश्यको आग्निहो-  
त्रा होना चाहिये । उस में यह सन्देह होता है कि यह पुरुष का धर्म है या  
क्रतु का धर्म ? ऐसा सन्देह होने पर पूर्व पक्ष वादी कहता है कि यद् पुरुष  
का ही धर्म है, यद्यपि यह बात व्योतिष्ठो भस्कर के प्रकरण में है और इसी

मोट-यवागू-जौकी लक्ष्मी और आग्निहोत्रा फटे दूध की बगती है ।



एवमिहापि द्रष्टव्यम् । एवं प्राप्ते ब्रूनः । फलार्थवादा इति । कुतः । परार्थत्वोत् ।  
 ऋत्वन्येतानि । जुहूः । प्रदाने गुरुभूता, उपभूतप्रधारणे, सुखासाध्यधारणे अन्न-  
 नक्षपनादि च यजमाने, आचारावाज्यभागी प्रयाजानुयाजाश्चाग्नेयादिषु । यद्दि  
 फलार्थेऽपि गुरुभावाः स्यात्, अन्यत्रोपदिष्टानामन्यत्र पुनर्गुरुभाव उपदिष्ट इति  
 प्रतिज्ञायेत । न चैतन्न्याय्यम् । परार्थताहिगुरुभावाः । ऋत्वर्थताचैर्वा शब्देन,  
 जुहो जुहांति, जुहोहोममभिनिर्वर्तयतीति । एवं च वेत्र । तस्मान्नैते पुरुषार्थाः  
 ॥ अ० ४, पा० ३, सू० १ ॥

“ब्रूवाणां क्रियायां नां संस्कारः क्रतुधर्मः स्यात्” ॥ इत्येतिष्ठोमे सत्त्वान्नन्ति-  
 पयोव्रतं ब्राह्मणस्य, यक्षाशूराजन्यस्य, आमिच्छाविश्यस्येति । तत्र सन्देहः ।  
 किमयं पुरुषधर्मः, उत क्रतोरिति । प्रकरणवापित्वा वाक्येन विनियुक्तः पुरुषस्ये-  
 ति । एवं प्राप्ते ब्रूनः । पुरुषाणां क्रियायां नां शरीरधारणार्थं बलकरणार्थं श्वायं  
 संस्कारो व्रतं नाम । स क्रतुधर्मो भवितुमर्हति प्रकरणानुययस्य । ननु वाक्य-

लिये प्रकरण बल से यह क्रतु का ही धर्म होना चाहिए था, परन्तु प्रकरण  
 से वाक्य बलवान् होता है, इस लिए “पयोव्रतं ब्राह्मणस्य” इत्यादि वाक्यों  
 से निर्दिष्ट हुआ २ यह पुरुष का ही धर्म हो सकता है, क्रतु का नहीं । ऐसा  
 पूर्वपक्ष प्राप्त होने पर सिद्धान्त उत्तर देते हैं कि क्रतु के लिए उद्यत् हुए  
 पुरुषों के शरीर धारण के लिए, और शरीर में बल पैदा करने के लिए ही  
 यह व्रत नाम का संस्कार होता है अतएव यह क्रतु का ही धर्म हो सकता  
 है, इस में प्रकरण भी संगत होता है कदाचित् यह कहो कि प्रकरण से वाक्य  
 बलवान् होता है, और वाक्य बल से यह पुरुष का ही धर्म सम्भव है, वो  
 ठीक नहीं । क्यों कि ऐसा करने पर फल की कल्पना करनी पड़ेगी । और  
 जब हम क्रतु का धर्म जानते हैं, तब तो फल सिद्ध ही है । अर्थात्  
 जो फल क्रतु का है, वही उस धर्म का भी होगा । क्योंकि प्रयोग, विधि  
 के द्वारा सर्वत्र शास्त्र में ब्रह्म प्रतिपादन किया गया है कि अङ्ग प्रपान के  
 ही लिये होता है । इस लिये जो फल प्रपान का है, वही फल अङ्ग  
 का भी होगा । अतएव सिद्धान्त पक्ष में अतिरिक्त फल की कल्पना  
 नहीं करनी पड़ेगी । इसलिये यह क्रतु का ही धर्म है, पुरुष का धर्म नहीं है ।  
 इस स्थलपर युक्तायुक्तविचारणा विद्वान् लोगोंको स्वयं कर लेनी चाहिये।  
 और एतदर्थं धन दो शूत्रों की यहाँ क्या आवश्यकता है । यह भी विचार-

एतुक्कमधर्म इति । नेतिह मा । तथासति फलं कल्प्यं कल्पतनितरत्र । प्रयोगवचने-  
नोपसंहृतं दितत्प्रधानस्य । तस्मात्कृतुधनेः । अ०६, पा०३, सू०८॥ अत्रयुक्त-  
त्वायुक्तत्वविचारो विद्वद्भिरेवकार्यः । किञ्चित्दर्शयोरनयोः सूत्रयोः प्रकृतेको-  
स्त्युपकार इतिविचारणीयम् । तथाहि 'अत्रपूर्वमीमांसायाः प्रमाणम्, इतिप्रती-  
कं दत्वामूत्रद्वयीय सुदाहृत । अनेतिपदं चमकृतमेव परासुयति, प्रकारका चाग्नि-  
होत्रादेः सकानतत्प्रतिष्ठाप्रतिपादनपरमेव । समेवार्थं द्रष्टव्यं पूर्वमीमांसा  
प्रमाणत्वेनोपस्थापितेत्येव प्रत्येतुं शक्यताम् । नचोदाहृतयोर्द्वौ योरपिसूत्रयो-  
स्तादृशफलमोपेति, इत्यस्माभिः प्रदर्शितपादित्वैव विचारयन्तु विचारकाः ।  
कुशलोऽस्मिन् कर्मशिशुष्यते दयानन्दः—'यस्यकस्य कवेर्वाक्यं यन्ननुजामियो-  
जयेत् । यस्यैवास्मै प्रयकव्यं यद्वातद्वाभविष्यति' इति । किमनल्पकल्पनया,  
प्रकृतमीमानुसारात् ? अत्रप्रमाणम्—'अग्नेवधूनीजायते धूमादभ्रम्', त्यादि ।  
इदमपिप्रमाणम् कस्मिन्नर्थेपर्यवस्यति ? प्रकरणप्रलापं एव कृतुनायकान्धर्मा

जायतेनान्यथे, स्वर्थमेवद्रष्टव्यतुमस्योपक्रम इतिजानीमः । नचायमर्थोऽस्मिन्  
णीय है । देखिये—'इसमें पूर्वमीमांसा का प्रमाण है' ऐसा प्रतीक देकर यह  
दो सुत्रवतारये हैं । 'इसमें, का मतलब प्रकार से है, और प्रकरण अग्निहो-  
त्रादि की सकानता और निष्कानता का प्रतिपादन है । इसी बातकी हठ-  
करनेके लिये यह पूर्वमीमांसा का प्रमाण रक्खा है— यही समझा जा सकता  
है परन्तु पूर्वांक दोनों सूत्रों में इस बात की बिलकुल चर्चा नहीं—यहबात  
पूर्वलिखित सूत्रार्थ से स्पष्ट है— इसकी विचारशील विचारे । इधर उधरकी  
गपपहाने में स्वामी जी कुशल हैं । किसीने ठीक कहा है 'जिसकिरी  
कविके वाक्य को जहाँ कहीं लगादे, जिस किरीके लिये कहदे गप कभी  
हीही रहेगा' ।

अस्तु । आगे देखिये । 'अग्नेर्वै' इत्यादि प्रमाण दिया है जो किस अर्थ  
में संचित होता है । सालून होता है कि 'ऐसेयज्ञसे धर्मसत्पन्न होता है अन्यथा  
नहीं' । इस बातकी हठकरने केलिये ही इसका उपक्रम है परन्तु इस ब्राह्मण  
वाक्य में यह अर्थ बिलकुल नहीं निकलता । इसी प्रकारसे 'तस्माद्वा०'  
इत्यादि तैजिरीयोपनिषद् श्रुतिका भी समुद्धरण अनावश्यक है । इनश्रुति  
यों से स्वामी जीका अर्थ साधन साहस मात्र है ।

और देखिये:—

ब्राह्मणावाक्ये दृश्यते । एवं चैतदाश्रयतया 'तस्माद्वाएतस्मादात्मन, इत्यादि तैत्तिरीयोपनिषद् कुतिसमुद्गरणमप्यत्र प्रकरणे नावश्यकमिति । एताभिः श्रुतिभिश्च स्वार्थसाधनसमि वाहसनाश्रमेवं दयानन्दस्येति ।

अन्यच्च तत्र द्विविधः प्रयत्नोऽस्तीश्वरकृतो जीवकृतश्च ईश्वरेण स्वस्वग्निसयः सूर्यो निर्मितः सुगन्धपुष्पादिश्च 'सुनिरंतर' सर्वस्माज्जगतोरसानाकर्षति, अयं भूमिका-ग्रन्थोक्तिकौतुकनावहति । तथाहि यदि जीवेश्वरकृतत्वेन यत्नस्य द्वैविध्यं, तर्हि जीवानामानन्त्येन तद्भेदमादायानेकविधताकुतो न स्यात् ? सत्यनेकविधत्वेतवैव वचनव्याघातः । नचेत्प्रमितार्थोपलक्षणपद्धत्सीद् । ननु ईश्वरकृतत्वेन ईश्वरकृतयत्नस्यैकाकीटिः । जीवत्वावच्छिन्नयावज्जीवकृतत्वेन चापरा कीटिरिति द्वैविध्यमेव यत्नस्यायातीति चेत् । सत्यं यत्नत्वेन सर्वस्यापि यत्नस्यैका कीटिरिव किं न भवति ? विपक्षे बाधकाभावात् । किञ्च ईश्वरप्रयत्नस्याङ्कतत्वेनोत्पत्तिरवाभावाज्जैश्वर्यद्वयनित्यत्वमुच्यते । भवतस्त्व-

नित्यतानुक्तवतो नाभिधानिकोक्तविरोधाभिष्कृतिः स्यात् । अपिच प्रयत्नस्य

“दो प्रकार का प्रयत्न है १ ईश्वरकृत और २ जीवकृत । ईश्वरने अग्निसय सूर्य और सुगन्धपुष्पादि बनाया है, वह निरन्तर सब जगत्से रसों का आकर्षण करता है” यह भूमिका ग्रन्थ है, जो बड़ा कुतूहल वर्धक है । सोचिये यदि जीव और ईश्वर के करनेमें यत्न दो प्रकार का है तब जीवों के अनन्त होनेके कारण उनके भेदोंको लेकर अनेक विषय क्यों नहीं ? यदि अनेकविध मानलिया जायती तबानीभीका वचन व्याघात हो जाता है अर्थात् परस्पर विरोध होजाय । अनेकविधता यदि न मानती तब वास्तविक वस्तुके दुर्गानेरूप कीचड़में दुःखवटाओ । यदि यावज्जीवकृतयत्नों को लेकर जीवकृत यत्नत्वेन रूपेण पृथक् एक कीटि रखले तो यत्नत्वेन रूपेण एक कीटि ही क्यों नहीं मानलेते ? कोई विपक्ष में आचकनौ है नहीं । दूसरी बात यह है—कि नैयायिकलोग ईश्वरके यत्नको कृत, अर्थात्, अनित्य नहीं मानते । आप सरासर अनित्य बता रहे हैं ? अच्छा, यह तो बताइये, यहाँ यत्न को आपने दो प्रकार का क्यों बताया है ? इसका मतलब ? आगे भी चलकर इसप्रकरण में यत्नका कोई उपयोग नहीं मालूम होता ।

आपके लेखानुसार तो कर्तृजन्यत्व रूपसाध्य (नैयायिकरीतिसे) होगा अर्थात् मानना पड़ेगा । परन्तु कर्तृत्वेन कार्यत्वेन कार्य कारण भावमानने

है विषयकयनसन्नकिंप्रयोजनकम्। नह्ययेप्यस्तिनृप्रकरणे यत्नस्य कश्चिदुपयोगप्रतीतः।  
 तथाहि— 'ईश्वरेण स्वस्वरिनसयः सूर्यानिर्गताः' इत्यत्र कर्तुं रीश्वरस्यैव कथनं  
 न कृतेः । एवं सर्वत्रापि । तथाचति सूक्तवाक्येन कृतिसम्बन्धत्वं साध्यं  
 स्यात्, कर्तृत्वेन कार्यमात्रं प्रतिजनकत्वेनानामावात् गौरवपराहृतत्वाच्च ।  
 अपितु स्वापादानगोपरापरोत्तमानजन्यत्वं तादृशेच्छाजन्यत्वं कृतिसम्बन्धत्वं च  
 साध्यं लाघवात्स्याद् इति सैव सरगिरनुसरणीया, सूक्तवाक्ये 'सुगन्धिपुष्पा-  
 दिश्चे' त्यस्यपदस्यसाधुत्वं चिन्त्यमेव । अपिच "सनिरन्तरं सर्वस्माद्वजगतो रता-  
 भाकषति" इत्यत्र कस्तच्छब्दार्थः ? प्रत्यासत्तिन्यायेन पुष्पादिरेवेति प्राप्तम् ।  
 तस्य रसादानं सर्वथाऽसम्भवीति अर्थसम्बन्धवशात् 'यस्येनार्थसम्बन्धो दूरद-  
 स्यापि तस्यसः' इति न्यायेन सूर्यपेव तच्छब्दार्थः । ए 'वाचप्रकरणे "सुगन्ध-  
 पुष्पादिश्चे" तिपदं साधैकताकृते विलपत्येव । साधुस्वप्रयोजनत्वे चमोअपि  
 वराकस्य नष्टे इति का प्रत्याशाजीवनस्येत्पेसादपानन्दशैली कौतुकनत्यन्त-  
 सावहति । अन्यच्च— "तस्यसुगन्धदुर्गन्धाद्युयोगत्वेन तज्जलवायू अपीष्टानिष्ट

में प्रमाणाभाव है और गौरव भी है । लाघव तर्क से कृतिसम्बन्धस्वरूप साध्य  
 ही मानना उचित है । आप के वाक्य में 'सुगन्धिपुष्पादिश्च' यह पद भी  
 विचारणीय है ( सुगन्धिपुष्पादिश्च ) होना चाहिये । ( सनिरन्तरं ) इस  
 वाक्य में 'तत्' शब्द से आपने किस का ग्रहण किया है ? प्रत्यासत्तिन्याय से  
 तो पुष्पादि का ही ग्रहण करना उचित है । परन्तु तत्कर्तृक रसादान सर्व-  
 था असंभव है— इस लिये अथ सम्बन्ध वश से दूरस्थ सूर्य का ही तत् शब्द  
 से ग्रहण होगा— ऐसी दशा में "सुगन्धपुष्पादिश्च" यह पद बीच में व्यर्थ ही  
 मानना पड़ेगा । इस की सप्रयोजनता तो नष्ट हो ही गई यह स्वामी जी के  
 लेख की खूबी है ।

आगे आप लिखते हैं:-

"उस के सुगन्धदुर्गन्ध अणुओं के योग से उसके जलवायु भी इष्टानिष्ट  
 गुण सम्बन्ध से मध्य गुण वाले होते हैं" । यहाँ "उसके" शब्द से क्या वि-  
 वक्षित है ? प्रत्यासत्ति बल से सूर्य से खींचा हुआ रस ही लिया जाता है ।  
 ऐसी दशा में यह अर्थ होगा कि "रसका सुगन्ध दुर्गन्ध अणुओंसे योग" ।

स्वामी जी ! यह क्या कह रहे हो ! आश्चर्य है आप इतने विद्वान् हो  
 कर बहके हुएों के सी बातें कर रहे हैं । यह "योग" कैसा है ? क्या चित-

गुणयोगान्मध्यगुणीभवतस्तयोः सुगन्धदुर्गन्धमिश्रितत्वादि" त्यत्रापि कस्त-  
च्छब्दार्थः । प्रत्यासत्तिवत्त्वात् तच्छब्दस्य पूर्वपरानर्शकत्वादन्यासम्भववाच्य  
भास्कराकृष्टोरसएव तच्छब्दार्थो भवितुमर्हति । तथा च तत्परस्य सुगन्ध-  
दुर्गन्धाणुयोगत्वेन आः किमिदमुच्यते सच्चिब्रम् सुगन्धदुर्गन्धाणुभी रसस्य  
योग इति । कीदृशोऽयं योगः ? किञ्चित्तद्वृत्तिनिरोध एव ? यतस्तस्यैव योगिनि  
सम्भवः । ननु योगः सम्बन्धएव । एवं, अपि ज्ञातम् । शोभनोगन्धः सुगन्धः दुष्टो  
गन्धो दुर्गन्धः, सुगन्धश्च दुर्गन्धश्च सुगन्धदुर्गन्धौ, तयोरणवः सुगन्धदुर्गन्धाणा-  
वर्तयोर्योगः सुगन्धदुर्गन्धाणुयोगस्तरधत्तेनेति न कश्चिद्दोषः, सत्यं सुगन्धस्य दुर्गन्ध-  
स्य चाणवः कदाचिद्वयानन्देनैव योगिदृष्ट्या दृष्टाः स्युः । स्यादेतत् शोभनो गन्धो  
येषां दुष्टो गन्धो येषां निति बहुव्रीहिः कृत्वा 'सुरभिगन्धविशिष्टाः परमा-  
णवः सम्भवन्त्येव, तेष्वरसस्यापि सम्बन्धो नायुक्तः प्रसिद्धत्वादेवेति सत्त-  
त्त्वमिति चेत् न ! तथा सति सुगन्ध इति पदस्य साधुरवनेव न स्यात् ।  
गन्धस्येदुत्पत्तीति पाणिनिशास्त्रात् समासे बहुव्रीह्याविरवप्राप्तेः । किञ्च "तज्जल-

वृत्ति निरोध रूप तो याद नही आगया ? क्यों कि उसी की सम्भावना यो-  
गियों में है । यदि योग शब्द का सम्बन्ध अर्थ करें तो यह अर्थ होगा  
कि "सुगन्ध दुर्गन्ध अणुओं से योग" परन्तु सुगन्ध और दुर्गन्ध गुण रूप हैं  
इन के अणु नहीं होते, कदाचित् योगिदृष्टि से दयानन्द ने इन के भी अणु  
देखे हों तो दूसरी बात है । इत्यादि विशेष संस्कृत भाग मूल में द्रष्टव्य है ।  
यदि सुगन्ध दुर्गन्ध शब्दों में बहुव्रीहि समास मान लिया जाय तो "गन्धस्ये-  
दुत्पत्तिस्तसुरभिभ्यः" इस पाणिनि सूत्र से इकारादेश हो जाना चाहिये तो  
किया नहीं ।

और 'तज्जलवायु अपीष्टानिष्टगुणयोगान्मध्यगुणी भवतः, इत्या-  
दि समीपका ही अग्नि वाक्य भी सर्वथा असंगत है । क्योंकि 'तज्जल-  
वायु, इत्यादि ऊपर कहे, वाक्य में 'तत्, शब्द का क्या अर्थ है ?  
'तयोः सुगन्धदुर्गन्धमिश्रितत्वात्, अर्थात् जलवायु के सुगन्ध दुर्गन्ध  
मिश्रित होने से, इस दयानन्द के कहे हुए हेतु के बल पर अवलम्बनकर  
हम यही कह सकते हैं कि ऊपर कहे 'तत्, शब्द का अर्थ 'सुगन्ध' और  
दुर्गन्ध अणुओं का जलवायु के साथ सम्बन्ध, ही हो सकता है । और  
गन्धवाले परमाणु पार्थिव ही होते हैं । अतएव उक्तवाक्य से यही बोध

वायू अपीष्टानिष्टगुणदीगान्मध्यगुणो भवतः ॥ इत्यनुपदमेववदः ॥ सायस्य ग्रन्थ-  
स्य सर्वथाप्यसङ्कतिः । तत्रगलेत्यत्रहि तच्छब्देन 'तयोः' जलवायवोः 'सुगन्ध-  
दुर्गन्धमिश्रितत्वात्' इति दयानन्दोक्तहेतुबलमालम्ब्य तादृशाशुसम्बन्ध-  
ग्रहणे, गन्धसमवेतपरमाणोः पृथिवीत्वात्, पार्थिवशुसम्बद्धीजलानिलादित्येव  
योधः । तथाच " तस्य सुगन्धदुर्गन्धाशुयोगत्वेने " तिमन्त्रेण पार्थिवपारमाणीः  
रससमवेतत्वोक्त्याजले वायौ वा का प्रभावस्तस्य तच्छब्दार्थपार्थिवशुसृष्टि-  
रसस्येतिन विज्ञानीतः । वायौहि सर्वथापि रसाभाव एव जलेव पार्थिवकतु-  
कषायतिकादिरसविज्ञातीयो मधुर एवरसः । एवञ्च 'तज्जलपायु मध्यगुणो  
इष्टानिष्टगुणयोगात्, नच स्वरूपासिद्धिः-पणं इष्टानिष्टगुणयोगत्वस्य  
'सुगन्धदुर्गन्धमिश्रितत्वेन हेतुनासिद्धेः' इत्यादिरदृष्टश्रुतपूर्वश्चायं जले वा-  
यीच मध्यगुणात्वसाधकोऽनुमानप्रकारः । इत्यमेव बहुप्रस्तापानर्थात्कार्यं इष्ट-  
पदवाक्यपूर्णां कहुतीं कामप्यवतरणिकाविरचय्य 'जलानिलादिशोधनफल-  
संवाग्निहोत्रादिकर्म सर्वैर्मनुष्यैः कर्तव्यमित्यर्थकं शास्त्रप्रक्रियां सवशाप्यु-

हो सकता है कि 'पार्थिव अणु से सम्बद्ध जो जल और वायु इत्यादि ।  
ऐसा होने पर पार्थिव परमाणु को रसबाला होने से 'तस्य सुगन्धदुर्गन्धाशु-  
योगत्वेन, इस ग्रन्थ के द्वारा तत् शब्द से ग्रहण किये हुए पार्थिव अणु  
में रहने वाले रस का जलवायु में क्या प्रभाव उत्पन्न हुआ, यह हमारी  
समझ में अभी तक नहीं आया । क्योंकि वायु में सर्वथा रस का अभाव  
है । और जलमें कहुवे तीखे इत्यादि पृथिवी में रहने वाले रसों से  
विजातीय मधुर ही रस रहता है । इस प्रकार 'वे सुगन्ध और दुर्गन्ध  
से मिले हुए जल और वायु मध्यगुण वाले होते हैं' इष्ट और अनिष्ट  
गुणों के साथ सम्बन्ध रखने से । कदाचित् कहो कि जल और वायु में इष्ट  
और अनिष्ट गुणों का योग ही कहाँ है ? जब सम्बन्ध नहीं है, तो आपका  
हेतु स्वरूपासिद्ध होगया । तो दयानन्द बोलते हैं कि नहीं । जब इस जल  
वायु को सुगन्ध दुर्गन्ध मिश्रित बताचुके हैं, तब इष्ट अनिष्ट का सम्बन्ध  
तो सुतरां सिद्ध है । इस प्रकार जल और वायु में मध्यगुणता का साधन  
करने वाला यह अनुमान को प्रकार न बनने पहिले कहाँ देया है, और न  
कहाँ सुना है । योगियों की सहिष्णु-योगी ही जाने । इस प्रकार दूषित-  
पदवाक्यों से पण, अनर्थ कारिणी व्यर्थकी अवतरणिका बनाकर, वायु आदि

पेक्ष्य कामचारेण लोकाचार इव तत्रार्थे प्रतिपादयन् मिथो विरुद्धं प्रायश्चित्ती-  
यामाभूमेति दूरतएव श्रौतस्मृत्यामजननिवृद्धेयं परस्पराकर्षाद्विद्येन  
षष्ठपूपा 'दश द'हिमानी त्यादिवदपार्थक्यं । "तत्र द्विविधः प्रयत्नोऽस्ती"-  
त्यारभ्यकुतः तैर्विना तदसिद्धे । रित्यन्तं पृष्ठचतुष्टयात्मकं निबन्धं दधन् ।  
तत्राग्निहोत्रादिकं कर्म ननोऽनभिमतम् । फलं तु तत्पातकर्मणां मीमांसादिशास्त्र-  
प्रतिपादितपेक्षणीकुर्मो नवाद्यादि शोधनमात्रम् । नापि ' सर्वे रेवहोमोवि-  
धेय इत्यङ्गीकुर्मः । शूद्राणामनुपनीतत्वेन तत्रानधिकारात् । तदेतत्सर्वं शास्त्र-  
परिशीलनपवित्रान्तःकरणं विद्वद्भिरवधेयम् । इत्यतोऽस्मिन् प्रकरणे नाधिक-  
मुच्यते । यत्वन्यत् प्रसङ्गवशाच्छास्त्रविरुद्धमुक्तं, तदुपपाद्यं विविच्यते ।  
तथाहि— "प्राणिनां मध्येननस्विनो विज्ञानं कर्तुं योग्यामनुष्या एव सृष्टास्व-  
हेहेषु परमाणुसंयोगविशेषेण विज्ञानमवगन्तुकूलानामवयवानामुत्पादि-  
तत्वात्,, । अनेन भूमिकाग्रन्थेन, विज्ञानोत्पादकाः केचनवयवा परमाणु-  
संयोगविशेषैर्वोत्पद्यन्ते इत्यर्थेन परमाणुसंयोगस्य विज्ञानोत्पादकत्वे

का शोधन मात्रही अग्निहोत्र का फल है इत्यादि गपौड़े सारकर, शास्त्र  
प्रक्रिया का सर्वथा निरादरकर परस्पर विरुद्ध और निरर्थक बात काने  
वाले स्वामी जी का कथन धर्मया हेय है ।

"तत्र द्विविधः प्रयत्नोऽस्ति,, यहाँ से लेकर "तैर्विना तदसिद्धेः,,  
यहाँ तक ४ चार पृष्ठका निबन्धलिखा है । अग्निहोत्रादि कर्म को हम  
भी मानते हैं परन्तु उनका फल शास्त्रोक्त मानते हैं । वासु आदि  
का शोधन मात्र नहीं । न हम यह मानते हैं कि सबको होम करना  
चाहिये क्योंकि शूद्र यज्ञोपवीत के अधिकारी न होने के कारण हवन के  
अधिकारी नहीं ।

ये सब बातें शास्त्रज्ञ लोग जानते हैं इसलिए इस विषय में अधिक लिखने  
की आवश्यकता भी नहीं ।

इसके अग्रे जो कुछ शास्त्रविरुद्ध कहा है उसकी विवेचना देखिये :-

"प्राणिनां मध्ये०" इत्यादि भूमिका ग्रन्थ से मालूम होता है कि  
विज्ञानके उत्पादक परमाणुओं के संयोग विशेष हैं, लीजिये यहाँ नास्तिक  
मत से स्वामी जी घुस गये ऐसा किसी भी नास्तिक का मत नहीं कि पर

लोकायतमतानुप्रवेशो दयानन्दस्य । नदिकस्याप्यास्तिकस्यैतन्मतम् परमाणुभ्यो विज्ञानमुत्पद्यत इति तस्माच्छास्त्रविरुद्धं नैवेतत् । किञ्च "नात्यन्तो विनाशः कस्यापि सम्भवति । विनाशो हि यद् दृश्यं भूत्वा पुनर्न दृश्येतेति विज्ञायते । परन्तु दर्शनत्वया कतिविधं स्वीक्रियते । अष्ट-विधं चेति । किञ्च तत् । अत्राहुर्गीतसाचार्यो न्यायशास्त्रे" इत्याद्युक्तम् । अग्रहि दर्शनशब्देन ज्ञानमुच्यते । स्वयमपि दयानन्दस्वात्मिना 'दर्शनमर्था-उद्धानं मया सन्यत' इत्यनुपदमेवोक्तम् । ज्ञानानां स्वात्मनुत्पत्तिरुद्दिष्टत्व-एव भगवतो गीतमस्य साक्षात्त्वमुच्यते । एतच्च सर्वथापि नैयायिकमतविरुद्ध-मेव । यत्रज्ञानस्तर्कसंग्रहमप्यध्यैष्ट, सोऽपि नैतादृशमर्थं न्यायविरुद्धं वक्तु-मुत्सहते । अहो चाप्यर्थम्- सर्वथाप्येतदर्थोऽप्रतिपादकानि गीतमसूत्रायपि अपुनर्नैवार्थं द्रवयितुमुदाहृतानि । भगवति घृष्टते । चन्वासि, यस्यास्तत्र निर्विघ्नो योगिनामपि शिरसि पादप्रहारः । सूत्राणि च पूर्वं प्रत्यक्षादि-प्रमाणसङ्गणान्निधायकानि पदवार्थप्युक्तानि, ततः "प्रत्यक्षानुमानोपमान-

मायुजो वे विज्ञान उत्पन्न होता है, इस लिए यह लेख शास्त्रविरुद्ध है । "नात्यन्तो विनाशः" इत्यादि स्वामी जी का लेख है । दर्शन शब्द का अर्थ स्वामी जी ने भी ज्ञान किया है । ज्ञानों के आठ प्रकार के होने में भगवान् गीतम की साक्षी दी है । परन्तु यह भी सर्वथा न्यायमत के विरुद्ध है । जिसने तर्कसंग्रह भी पढ़ा है वह भी न्यायविरुद्ध ऐसी बात कहनेको उत्साह नहीं कर सकता । यह घृष्टता देखिए इस बात की सर्वथा प्रकाशित करने वाले गीतमसूत्रों की, इसी बात के दृढीकरणार्थ लिखा है । घृष्टते । ल धन्य है तेरा पादप्रहार योगियों के ( योगी कहलाने वालों के ) शिर पर भी निर्विघ्न चलता है । पूर्व पार सूत्र प्रत्यक्षादि प्रमाणों के लक्षण बोधक कहे हैं परन्तु स्वामी जी कहते हैं "प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान, शब्द, ऐतिह्य, अर्थापत्ति, संभय, असाव, ये आठ प्रमाण हैं और इन के साधन भी आठ हैं" यदि ज्ञानकी आठ प्रकार का माना जावे तो उस ज्ञान के साधन आठ प्रकार के होने ही चाहियें । पर स्वामीजी कहते हैं यह नष्ट मेरा ही नहीं है किन्तु गीतसाचार्य का है-इस बातकी साक्षीके लिये न्यायदर्शन अ०२ आ०२ सू० १-२ के सूत्रभी लिख दिये हैं । यह सब स्वामी जी का लेख अर्थ न जानने के कारण है- क्योंकि ये दोनों सूत्र, प्रमाणों का आठ प्रकार का होना



शब्दैतिह्यार्थापत्तिरसंभवाभावमात्राद्यभेदादष्टधा प्रमाणं मन्यते इतीत्याह । अनुभूत्यात्मकस्य ज्ञानस्याष्टविधताङ्गीकारे तत्साधनभूतप्रमाणानामन्यष्टविधत्वं युक्तमेव । तथापि नैतन्मतं सत्कथ्येति ब्रवीमि, गौतमाचार्यस्याप्येतदेव मतमिति साक्ष्यमपि प्रदर्शयति । तत्र सूत्राणि च "न चतुष्टयनैतिह्यार्थापत्तिरसंभवाभावमात्राययात् ॥ शब्दैतिह्यज्ञानार्थान्तरभावादनुमानेर्थापत्तिरसंभवाभावानर्थान्तरभावाच्चाप्रतिषेधः ॥ न्याय, अ० २ आ० २ सू० १, २ ॥ इत्यादीन्युक्तानि । सर्वमेतदर्थपरिज्ञानविज्ञानभगवान्नाम । नदीयं सूत्रद्वयी प्रमाणानामन्यष्टविधत्वं साधयति, प्रत्युत न चतुष्टयमित्यादिपूर्वपक्षसूत्रेणाष्टविधत्वं प्रमाणानामाशङ्क्योत्तरसूत्रेण चतुष्टयमेव व्यवस्थापयति । अतएव "प्रत्यक्षानुमानाभोपमानशब्दाः प्रमाणानि" इत्युद्दिष्टस्य प्रमाणस्य विभागवचनमपि संनिरुद्धते । प्रमाणसामान्यलक्षणपरिज्ञानकारणे 'न प्रदीपप्रकाशवत्तत्सिद्धेरिति सूत्रभाष्ये भाष्यकारोपपत्तएव "प्रत्यक्षादीनाञ्चाविषयस्यानुपपत्तेरिति वाचनिकं लिखित्वा "यदि स्यात् किञ्चिदर्थगतं प्रत्यक्षादीनामविषयः, यत्प्रत्य-

नहीं सिद्ध करते किन्तु इससे विरुद्ध, पूर्व प्रमाणों की अष्टविधता की आशंका करके प्रमाणों के चतुष्टय को ही व्यवस्थापित किया है इसी लिए उद्दिष्ट प्रमाण का चार प्रकार का होना ही पूर्व बतलाया है । और प्रमाण सामान्य के परीक्षा प्रकरण में न्यायदर्शन अ० २ आ० १ में "न प्रदीपप्रकाशवत्" इस सूत्र के भाष्य में भाष्यकार ने स्पष्ट ही लिखा है कि कोई वस्तु ऐसी नहीं जो इन चार प्रमाणों से अतिरिक्त प्रमाण का विषय हो ।..... इन सब बातों से सिद्ध है कि "न चतुष्टय" सित्यादि दो सूत्रों से चार प्रमाणों से अधिक प्रमाणों का, न्यायमतानुसार मोनना स्वामी जी को अपने बुद्धि की शल का ( अर्थात् अज्ञता का प्रकट करना मात्र है । सम्भव का उदाहरण देते हुए स्वामी जी लिखते हैं "मातापितृभ्यां सन्तानं जायते" दुःख है स्वामी जी को लिङ्गज्ञान भी नहीं अन्यथा 'सन्तानं' न लिख कर 'सन्तानः' लिखते । आप नाश का स्वरूप बतलाते हुए लिखते हैं "अतो नाशः" इत्यादि । क्या कहने हैं ? पचिहताई की पराकाष्ठा दिखादी । आप के लेखानुसार ब्राह्मिन्द्रियजन्य ज्ञान का जो अविषय हो वह भी जात्येन्द्रियादर्शन है, ऐसा मानने से तो आकाशादि और परमाणवाद का नाश ही आपकी नभ में प्रसरत होगा । यह आय की बहुत बुद्धि विभ्रय है जो

दादिभिर्नशब्दं च द्रीतुं तस्य ग्रन्थोऽयं प्रमाणान्तरमुपादीयेत । तच्च नशब्दकोन-  
 चिद्रूपपादयितुमिति । अत्यन्तादीनां यदादर्शं नमेवेदं सच्चासत्त्व सर्वं विषय-  
 इति" इति प्रमाणनाद । एतच्चोद्दिष्टप्रत्यक्षादिप्रमाणविषयस्य । अतएव-  
 नचतुष्टुमिश्रितसूत्रावतरणिकायाः अयथार्थः प्रमाणोद्देश इति मत्वाह न चतुष्टु-  
 नित्याह भगवान्माध्यमकारः । तस्माच्चतुष्टुवन्तित्यादिसूत्रद्वयेन प्रत्यक्षादि-  
 प्रमाणचतुष्टयातिरिक्तप्रमाणसाधनं बुद्धिकौशलमतीतं प्रकटयति । सन्भवस्यो-  
 दाहरणप्रदर्शनावसरे-भातापितृभ्यां सन्तानं जायते" इतिलिखन् लिङ्गज्ञाने  
 यातुरीश्विभर्ताति प्रतीतः ॥ अपिपनाशस्वरूपं निर्दिशन्नाह- अतोनाशो  
 यास्येन्द्रियादर्शनमेव भवितुमर्हति" । अहोपाधिद्वयं नष्टदृशितम्, बाह्येन्द्रि-  
 यजन्यज्ञानाविषयत्वमेव यास्येन्द्रियादर्शनमवश्यम् । तथाचाकांशादीनां, द्रव्याणां  
 पार्थिव्यादिपरमात्मनोऽवतार एव त्वन्मतेत्यादिति । अयमपूर्वस्ते बुद्धिव्याप्तोहः  
 यन्नित्यानानाविधप्रदार्पणं सर्वथाऽनुभवव्याहतां नाशतां व्यग्रहरति । किञ्च  
 चिन्त्रेययास्येन्द्रियजन्यज्ञानाविषयत्वमस्ति तद्रूपवहितानां पदार्थानामिति  
 स्यात्तेषामप्यभावः । यतोहिदर्शनादर्शनाभ्यामेव भावाभावावधारणमिति ।  
 एवं च कदाचिद्ग्रन्थाद् बहिर्गतो दयागन्धो दयनीयो वराक्षरावाक इव न पुनस्तत्र  
 नित्य पदार्थो का भी अनुभव शून्य नाशनामते हो ? और आपकी लक्षणानु-  
 सारितौ चैत्र-पुरुषविशेष के बाह्येन्द्रिय जन्यज्ञानाविषयता, उस पुरुषसे  
 व्यवहित पदार्थों में रहती है तो उन व्यवहित पदार्थों का भी अभावमच-  
 क्तहोगा ! क्योंकि आपतो ज्ञाता या असत्ता का निर्धारण, दर्शनादर्शनमूल-  
 कही मानते हैं ? । असद्वत् प्रकार तीघरसे बाहर गया हुआ विचार दया-  
 गन्ध घर में फिर चारोंरु-की तरह नहीं लौटना चाहिये क्यों कि घरमें नई-  
 खने से उसका अभाव ही मान लिया ? और घरमें रक्खा हुआ भी जनादि  
 पदार्थों के न दीखने से जनादि का अभावही निश्चित होजायगा तो फिर उस  
 लोग छाती पीटकर रोने लगेगे ? इस लिये नाश का लक्षण "बाह्येन्द्रिया-  
 दर्शनमात्र" करना ठीक नहीं आगे चलकर यह लिखना कि; यदा परमाण-  
 व इत्यादि ... कत्वादित्यन्तं" यह भी अयुक्त लेख है देखिये-"परमाणुही  
 पृथक् वर्तमान हुए निरंतर स्थूलताकी प्राप्तिकाते है" यह बात—परमाणु  
 की जगत्कारण माननेवाले नास्तिकोंका है । वैचारिक तो एक अपूर्व अवयवी  
 की ही उत्पत्ति ऐसेस्थान में मानते हैं । अन्यथा तुन्दाग भी नास्तिक मत

निवर्तते । तदानीं गृहाद्यदर्शनेन तदभावाभ्युपगमात् । अभ्युततत्रैव धना-  
द्यभावावधारणात् सोरस्तादृशं शोकविकलो विकीशेत् । तस्मान्नवाह्येन्द्रिया-  
दर्शनेमात्रं नाशः ॥ यच्चोक्तं—“यदापरमाणवः पृथक् पृथग्भवन्ति तदातेजस्य पा-  
नैवदृश्यन्ते तेषामतीन्द्रियत्वात् । यदाचैतेमिलित्वा स्थूलभावमापद्यन्ते तदैव  
तद्द्रव्यं दृष्टिपथमागच्छति—स्थूलस्यैन्द्रियकत्वात्” इति । तदप्ययुक्तम्,  
तथाहि—पृथग्भूताः परमाणव एवमिलिताः सन्ति । स्थूलभावमापद्यन्तइति  
नास्तिकानां परमाणुअकारणत्वादिर्ना मतमिति । अपूर्वोत्पत्तिरप्यवते मन्यन्ते  
अन्यथाअदृश्यपरमाणुसमूहेभ्यो दृश्यानांस्थूलभूतानांपरमाणूनामुत्पत्तिरिति  
नास्तिकमतानुपवेशेति । घटादिपदार्थानामप्रत्यक्षत्वापत्तिश्च महत्बोद्धू त-  
रूपवत्त्वस्य द्रव्यप्रत्यक्षे कारणत्वात्, परमाणुषु तदभावात् । तस्मात्प्रत्यक्ष-  
मिदमेतद्ग्यानन्दोक्तमिति । अन्यच्च“वायुर्द्रव्यमनुष्यस्य घ्राणेन्द्रियेण  
संयुक्तो भवति । सोऽन्नमुगन्धो वायुरस्तीति जानात्येव” इति यदिदमुच्यते  
तत्प्रत्यक्षवदितशास्त्रवृत्तान्तस्यैव परं शोभते । वायोः प्रत्यक्षतानास्त्येवेति  
केचित् । तत्प्रत्यक्षत्वादिनतेऽपि न घ्राणेन्द्रियविषयतातत्र । घ्राणेन्द्रियस्य  
द्रव्यगृहणे सामर्थ्याभावात् । असामर्थ्यं च वस्तुस्वभावमात्रप्रयोजकम् ।

में प्रवेशहोगा क्योंकि वेभी अदृश्य परमाणु समूहसे दृश्यस्थूल भूतकी उत्पत्ति  
मानते हैं अर्थात् दृश्यस्थूल भूतसमूह मानते हैं । ऐसीमानने से घटादि  
पदार्थों की अप्रत्यक्षत्वापत्ति होगी क्यों कि वेपृथक् ही अवयवी माने हुए हैं  
परमाणु समूह मात्र नहीं हैं । द्रव्यप्रत्यक्ष में सहत्व और उद्भूत रूपवत्त्व  
को कारणता शास्त्रकारों की अभिप्रेत है नाक स्थूलता इस लिये यहाँ भी  
स्वाप्ती की को भ्रान्ति है । ज्ञाने आप लिखते हैं“वायुर्द्रव्येत्यादि” अर्थात्  
वायुका नासिका से संयोग, द्रव्यमनुष्यका होता है इस लिये “घ्राणध्वान्  
वायु” है, ऐसा प्रत्यक्ष होता है, यहाँ स्वाप्ती की को यह न सूझा कि वायुको  
प्रत्यक्ष कहे नैयार्थिक नहीं मानते किन्तु उसे स्पर्शाश्रयतया अनुमेय मानते  
हैं और जो वायुका प्रत्यक्ष मानते हैं वेभी वायु को घ्राणेन्द्रियका विषय  
नहीं मानते क्यों कि घ्राणेन्द्रिय की दृश्य गृहण में सामर्थ्य ही नहीं है, सा-  
मर्थ्य न होना वस्तुका स्वभाव है । इस लिये घ्राणेन्द्रिय केवल गन्धकाग्राह-  
क है, वायुका ग्रहणतत्त्वगिन्द्रिय सेही होता है । वायुमें गन्धवत्ता का भ्रम  
ज्ञान, पार्थिवद्रव्यके सम्बन्ध से होता है । स्वाप्ती की को साहस को कुष्ठतिका-

तस्माद् गन्धग्राहकमेव घ्राणेन्द्रियं, वायोस्तुत्वचैव गृह्णामिति । वायौ गन्ध-  
वन्ताप्रतीतिस्तु पार्थिवद्रव्यव्यतिषङ्गाद् भ्रमरूपैवेति । किञ्च यज्ज्ञानुष्ठानकाले  
प्रणीतादिपात्राणां विहितनियतस्थले स्थापनं पुण्यजनकमितरथा पापजन-  
कमेवेति कल्पनं प्रमाणाभावाग्निमयैवास्तीति यदुच्यते तदप्यसारम् ।  
अग्निहोत्रादिकमपि शुभं कर्म कार्यमित्यपि कथं भवतामेदि ? प्रमाणादेवेत्यु-  
त्तरे कुतः प्रमाणादिति तदवस्थएव पूर्वः पक्षः । ननु प्रत्यक्षमेव तत्र प्रमाण-  
मिति चेन् न । अहृष्टवादिनां शास्त्रकाराणां मते प्रत्यक्षस्यासम्भवात् । नच  
स्वयापि अग्निहोत्रादिकं कर्म शुभावहमिति कृत्वा कार्यमेवेति अग्निहोत्र-  
दर्शपौर्णमासकारीयादिनानातत्कर्मानुष्ठानेन प्रत्यक्षीकृतम् । नचेदं कर्म  
शुभमिदमशुभमित्यन्वयव्यतिरेकावरूपेण जन्मसहस्रैरपि प्रत्यक्षमवलम्ब्य  
ज्ञातुं शक्यामिति । प्रत्यक्षाभावे नानुमानमपि, तत्पूर्वकत्वादेव तस्य । प्रत्य-  
क्षपूर्वकं हि सर्वत्रानुमानं भवतीति । विषयामावाच्च नोपमानमपि । तस्माद-  
ग्निहोत्रादिकर्मणि शब्द एव शरणात् । एवं च “यच्च सिद्ध्यर्थं यद्यदावश्यकं  
युक्तिमिदमस्ति तत्तदेव प्राञ्चम् नेतरत्कुशतृणादीति” यदुक्तं तदसारतरमेव ।  
शब्दादेव च प्रणीतादिपात्राणां सिद्धे स्थानविशेषे कुशादेश्च कर्मण्यावश्यकत्वे  
किं त्वया तत्र वक्तव्यमिति । तस्माद्यज्ञसाधनावेन शास्त्रे यद्यदुक्तं तत्सर्वं

ना है ! आगे आप लिखते हैं “यज्ञसमय में प्रणीतादिपात्रों का विधि  
पूर्वक नियत स्थानादि में रखना— पुण्य जनक है अन्यथा पाप  
लगेगा इत्यादि कल्पना मिथ्या है” यह लिखना भी निःसार है ।  
अग्निहोत्रादि शुभकर्म कर्तव्य है यह बात आपने कैसे जानी ?  
यदि प्रमाण से तो कौन से प्रमाण से ? प्रत्यक्ष प्रमाण तो कह नहीं सकते  
क्योंकि अहृष्टवादी शास्त्रकारों के मत में ऐसे स्थल में प्रत्यक्ष प्रमाण का अस्तं-  
भव ही है । और आप जैसों ने भी अग्निहोत्र, दर्श, पौर्णमास, कारीरी  
आदि अनेक यज्ञों के अनुष्ठान करके उनकी कर्तव्यता वा शुभावहता का  
प्रत्यक्ष नहीं किया है । और अल्पपञ्चजन, हज़ार जन्म धारण करके भी  
अनेक प्रकार के शास्त्रोक्त यज्ञों के विषय को केवल प्रत्यक्ष के सहारे-अन्वय  
व्यतिरेकमात्र से नहीं जान सकता । ऐसे विषय में जब प्रत्यक्ष प्रमाण की  
गति ही नहीं तब अनुमान की वार्ता ही क्या है ? प्रत्यक्ष के बिना अनुमान  
ही ही नहीं सकता क्योंकि अनुमान प्रत्यक्ष पूर्वक ही होता है । ऐसे स्थल

तथैवास्ति, न तत्र युक्तः प्रवेशस्तथापि । " कुतः तैर्विनातदमिहे " इति ॥ यज्ञस्य द्वैरूपं द्रव्यं देवताचेति । तत्र देवता निरूपयितुमुपपन्नते "यज्ञे देवता-शब्देन किं गृह्यत" इति । "याश्च वेदोक्ताः" देवताः सन्ति ता एव गृह्यन्त इत्यर्थः । "यत्र प्रमाणानि- 'अग्निर्देवता वातो देवता सूर्यो देवता चन्द्रना देवता वसवो देवता रुद्रादेवतादित्या देवता भरतो देवता विश्वेदेवा देवता बृहस्पतिर्देवतेन्द्रो देवता वरुणो देवता" ॥ यजु० अ० १४ । म० २० ॥ इदं प्रमाणं हि- यज्ञे वेदोक्तानामेव ग्रहणं देवताणां नान्यासान्तित्यस्मिन्नेवार्थे समुपस्थापितम्, न पायनर्थेऽग्निस्मन्त्रे क्वाप्युपलभ्यते । तथा च कथनत्रार्थे प्रमाणमयं सन्त्रो भवितुमर्हतीति न जानीमः । अस्य मन्त्रार्थस्तु भूमिकाया-मित्थं प्रतिपादितः- "यत्र कर्मकाण्डे देवताशब्देन वेदमन्त्रार्था ग्रहणम् । गा-यत्र्यादीनि ब्रह्मादि ह्याग्न्यादिदेवताख्यान्येव गृह्यन्ते । तेषां कर्मकाण्डा-दिविधेयैतत्कत्वात् । यस्मिन्मन्त्रे चाग्निशब्दार्थे प्रतिपादनं वर्तते स एव मन्त्रोऽग्निदेवतो गृह्यते । एवमेव वातः सूर्यश्चन्द्रना वसवो रुद्रा आदित्या भरतो विश्वेदेवा बृहस्पतिरिन्द्रो वरुणश्चेत्येतच्छब्दयुक्ता मन्त्रा देवताशब्देन गृह्यन्ते तेषामपि तादर्थ्यस्य द्योतकत्वात्परमाप्तेऽखरेण कृतसंकेतत्वाच्च ॥ इति । एवं च देवताशब्देन अत्र कर्मकाण्डप्रकारणे देवताशब्दोपलक्षिता वेदमन्त्रा

में उपमाने तौ विषयही नहीं । वस किमग्निमहोत्रादि अलीकित पायीं में केवल शब्द ही प्रमाण हो सकता है अन्य नहीं । ऐसा मानने से "यज्ञसि-द्धयर्थमित्यादि०००श्रुत्यादीति" यह स्वामी जी का लेख बिल्कुल निःसार है । शब्दप्रमाण वल से ही प्रतीतिदिपात्रों को स्थानविशेष में रक्खा जाता है और कुशादि की आवश्यकता बतलाई जाती है ऐसे जगह आप क्या कहियेगा ? इस लिये शास्त्रनात्रगम्य विषयों में शुक्ति का बिल्कुल प्रवेश नहीं होसकता । यज्ञ के दो रूप हैं, द्रव्य और देवता, उनमें देवताओं का निरूपण यों प्रारम्भ किया है "यज्ञे देवता शब्देनेत्यादि००० वरुणोदेवतेत्य-न्तम्" यह यजुर्वेद का प्रमाण इस लिए दिया है कि यज्ञमें वेदोक्त देवताओं का ही ग्रहण है अन्य देवताओं का नहीं, पर यह बात इस मन्त्र में कहीं भी मालूम नहीं होती । तौ फिर इस बात में यह मन्त्र प्रमाणभूत क्यों कर होसकता है । यह बात समझ में नहीं आती । इस मन्त्र का अर्थ भूमिका में इस प्रकार किया है "अत्र कर्मकाण्डे इत्यादि संकेतत्वाच्चेत्यन्त" ॥ इस

पृथग्यन्ते यदि, तदालाक्षणिकत्वमर्थस्य स्पष्टमेव । लक्षणाच्च सत्यभिधेयार्थ-  
सम्भवेऽन्याया एव, तादृशाश्चैतन्नुपदमेववदयते । किञ्चदेवताशब्देन मन्त्रो-  
पादाने न किञ्चित्प्रयोजनमपि । भवतैवच यच्च वेदमन्त्रोपादानस्य ईश्वरत्वम-  
मन्त्ररक्षणपरमात्मनाऽस्तित्वादिफलकत्वेनाभिधीयमानत्वात् । किञ्च गायत्रीया-  
द्विजन्मदशमपरपर्याया एवाग्न्यादिदेवताशब्दा इत्यत्र सर्वथापिप्रमाणाभावाः॥  
ननुकर्मकाण्डादिविधिद्योतकत्वस्य जन्मदशमग्न्यादिदेवताऽपरपर्यायत्वसाधक-  
स्य हेतोः सत्त्वेऽत्र प्रमाणाभावत्वकथनं साहसमात्रमेवेतिचेत् । न । उक्तहेतो-  
रनैकान्तिकत्वेनाभासमात्रत्वात् । तथाहि-गायत्रीयादीनिजन्मांसि अग्न्यादि-  
देवताख्यानि कर्मकाण्डादिविधिद्योतकत्वात्, इत्येवानुमानप्रयोगाकारः॥  
तथाचकर्मकाण्डादिविधिद्योतकत्वं हेतुरस्ति-वेदगततत्तत्कण्डे, तद्यज्जगत्यादि  
देवताख्यत्वं साध्यमिति स्पष्टैवसत्यभिचारितहेतोः । एवं हेतुरस्तु साध्यं  
नास्तिवत्यप्रयोजकत्वमपि । वस्तुतस्तत्रमन्त्रे जन्मदशमपदार्थेन भाष्यकारस्य  
सहीधरस्यानुक्तं कर्मकाण्डपयोगियुक्तमुचितञ्चेतितत्तत्तदर्थानभिज्ञत्वात् यत्कि-  
ञ्चिद्युक्तमपि स्वाभिना गृहीतमिति प्रतीतिरुक्तमन्त्रस्य सहीधरकृतोरप्यर्थोव-

लिखते से मालूम होता है कि इस कर्मकाण्ड प्रकरण में देवता शब्द से देव-  
तोपलक्षित वेदमन्त्रगृहीत होते हैं- यदि ऐसा ही है तो लक्षणावृत्ति आप-  
मान रहे हैं, मुख्य अर्थ की संभावना में लक्षणावृत्ति मानना अनुचित है ।  
मुख्य अर्थ आगे लिखेंगे । और देवता शब्द से वेद मन्त्रों के ग्रहण करने में  
कोई प्रयोजन भी सिद्ध नहीं होता । आप ही यज्ञ में वेद मन्त्रों के उच्चारण  
का फल- ईश्वर स्तुति, मन्त्र रक्षा, परमात्मास्तित्वादि बता रहे हैं ! और  
गायत्री आदि छन्दों के ही दूसरे पर्याय अग्न्यादि देवता शब्द हैं- इस लेख  
में भी कोई प्रमाण नहीं है । आप यही अनुमान कर सकते हैं कि-गायत्री  
आदि जन्म, अग्नि आदि देवता हैं, कर्मकाण्डादि विधि के द्योतक होने से  
परन्तु यह हेतु व्यभिचारित है-क्योंकि विधिद्योतकता- उस २ वेद शब्द में है  
और वहाँ २ अग्निआदि देवता नाम नहीं है-इस सिद्ध हेतु अप्रयोजक है  
वस्तुतः इस मन्त्र में छन्दों का वर्णन, यजुर्वेद भाष्यकार सहीधर मानते हैं  
ऐसा वर्णन कर्मोपयोगी है और युक्त है । सहीधर का अर्थ आगे  
लिखेंगे । स्वामी जी ने तो जिना सोचे समझे ही यह लिख मारा है ।  
आगे देखिये क्या सीला है ! " यस्मिन् मन्त्रे इत्यादि गृह्यतेइत्यन्तम् "

इयतीकिञ्च "यस्मिन् मन्त्रे आग्निशब्दार्थप्रतिपादनं वर्तते स एवमन्त्रोऽग्नि-  
देवतो गृह्यते " इत्यत्र तोयमग्निशब्दार्थः । लोके तु सर्वानुभूतीनामप्यग्रांशयः  
करिचत्तेजस्तत्त्वशात्पचिद्भस्मो द्रव्यात्मको वस्तुविशेषः, क्वचिद्देवपि, क्वचिच्च  
" अग्निः कस्मात् । अग्रणीर्भवति । अग्रं पक्षं युगमीयते अङ्गं नपति मन्त्रम-  
सानः ॥ अक्रोपनोभवतीति रथीलाष्टीविनं वनोपयति न स्नेहयति ॥ त्रिभ्य  
आख्यातिभ्यो जायत इति शाकपूर्णिः, इतादृक्कादृग्धाद्वानीयात् । सगृह्यतेर-  
कारनादृते गकारमत्तेर्वां दृहतेर्वानीः परः ॥ इत्यादिनैरुक्तोक्तिभिः " "प्रति-  
त्यं वारुमध्वरं गोपीयायप्रहूयसे । मरुद्भिरग्न आगहि " इत्यादिश्रुत्वा  
चेतन एव करिचद्देवोऽग्निशब्दार्थः । "अग्निमीहे" इत्यादिपुन भूति कएवा-  
ग्निपदाभिलष्यः । अत्रचेतनोऽपीतिकेचित् । " अग्निरप्यदितिरुच्यते "   
इत्येकादशेयारकः । एवंचानेकार्थामिधायकरवेऽग्निशब्दस्य प्रकृतेर्कोर्ष इति  
सचयेव संशयः । यस्यकस्यचिद्ग्रहणे विनिगसनाविरहमादाय सर्वत्र सर्वेषा-  
मेव ग्रहणं वाच्यम् । तथा सत्यसम्भवस्यापत्तिः "अग्निर्हिंस्यभेजजम्"त्यादौ  
स्यात् । ननुअत्र सर्वेषामग्निशब्दार्थानां प्रतिपत्तिः सम्भवति । ननु तत्रतत्र तत्त-

यहां पूछना चाहिये कि अग्नि शब्द का अर्थ क्या है । संसार में तो अग्न  
को ही अग्नि कहते हैं । और कहीं २ वेद में भी अग्नि शब्द से लौकिक  
अग्नि ही ली जाती है और कहीं २ ऋचाओं में अग्नि शब्द से कोई चेतन  
देवता विशेष लिखा जाता है ( जैसा कि धिक्कारकारने मूल संस्कृत में  
निरुक्तादि से बताया है ) " अग्निमीहे " इत्यादि ऋचाओं में अग्नि शब्द  
से भौतिक अग्नि ही परिग्रहीत होता है कोई चेतन का भी ग्रहण मानते  
हैं । यास्कनुनिने 'अदिति, को भी अग्नि माना है । जब अग्नि शब्द के  
अनेकार्थ आते हैं तो प्रकरण में क्या अर्थ है यह विचारना होगा । सर्वत्र  
सब अर्थों का ग्रहण करना तो असंभव है । " अग्निर्हिंस्यभेजजम् " यजुः  
ऐसेरूपों में सब अर्थ कैसे परिगृहीत हो सकते हैं । इस लिये प्रकरणादि  
को न्यासक मानना ही पड़ेगा इस विशेष इतना और कहने हैं कि अग्नि  
शब्द से युक्त और अग्नि रूप अर्थ के प्रतिपादकमन्त्र का देवता-अग्नि को  
आप भी तो नहीं मानते ? जैसे " अग्निर्हिंस्यभेजजम् " इस मन्त्र का  
देवता आपभी सूर्यही मानते हैं अग्नि को नहीं । ऐसी ही अन्यमन्त्रों में  
गति है । आपको तो अपने भाव्य की भी खबर नहीं रहती । वेदभाष्य

दग्निशब्दार्थग्रन्थो प्रकरणादेरेव नियामकत्वे न विनिगमनाविरह इति चेत्  
 सत्यं, नद्यं प्रकरणादेर्नियामकर्ता प्रतिषेधानः । अपि तु अग्निसंज्ञकस्य  
 तदर्थप्रतिषेधकस्य च मन्त्रस्य नाग्निर्देवतात्वेन भवताप्यभिमत इत्येवाभि-  
 दूष्यते । यथा अग्निर्हिंस्यसेवजमिति वाक्यघटितस्य मन्त्रस्य सूर्यएव देव-  
 ताभिमता भवता नाग्निरिति । एवमेव च 'वातः सूर्यश्चन्द्रमा' इत्यादीना-  
 मपि द्योच्यम् ॥ किञ्च 'अग्निर्देवते' इत्यादिमन्त्रस्य वेदभाष्यावसरैर्न्य एवाग्नौ-  
 भित्तितोऽन्नत्वमप्य एव । सी० योऽक्षरशः समुल्लिखते । तथाहि— "पदार्थः—  
 ( अग्निः ) प्रकटा पावकः ( देवता ) देवएव दिव्यगुणत्वात् ( वातः ) पवनः  
 ( देवता ) ( सूर्यः ) सविता ( देवता ) ( चन्द्रमाः ) इन्द्रः ( देवता ) ( वसवः )  
 वसुसंज्ञकाः प्रविद्वाग्न्याद्यौष्टी ( देवता ) ( रुद्राः ) प्राणाद्य एकादश ( देव-  
 ता ) ( आदित्याः ) द्वादशमासा वसुरुद्रादिसंज्ञका विद्वांसश्च ( देवता ) ( मरुतः )  
 ब्रह्मायहस्थाः प्रसिद्धा मनुष्या विद्वांसश्चैतजः । मरुतं इति ऋत्विङ्नाम  
 निघं ३ । १८ ( देवता ) ( विश्वे ) सर्वे ( देवाः ) दिव्यगुणयुक्ता मनुष्याः  
 पदार्थाश्च ( देवता ) ( बृहस्पतिः ) बृहत्तोवचनस्य ब्रह्मायहस्य वा पालकः

बनाते समय " अग्निर्देवता " इत्यादि मन्त्र का विभिन्न भाष्य क्रिया  
 और यहां भिन्न ही-वेदभाष्य का अर्थ मूल में देखिये क्या है । भाष्य में  
 अग्नि आदि को ही देवता बताया है और भूमिका में अग्नि आदिपदों  
 से घटित मन्त्रों को देवता बताया है—यह बड़ा भारी बुद्धि विपरीत्य है ।  
 नहीधर का अर्थ यहां समान है नहीधर ने इष्टकोपधान में इन मन्त्रों  
 को लगाया है सो सब विद्वान् लोग मूल में देखें । आगे चलकर स्वामी  
 जीने निरुक्त के कुछ वाक्यों का उद्धरण कर के यही सिद्ध करने की चेष्टा  
 की है कि वेद में देवता शब्द का मन्त्र रूप अर्थ है । निरुक्त के  
 " कर्त्तुं सम्पत्तिर्नम्रो वेदे, " इस वाक्य का अर्थ स्वामी जी ने बड़ा ही  
 अद्भुत किया है, न मालूम ऐसा बड़न योगिराज (?) या विद्वान् कह-  
 लाने वाला को क्यों हो जाता है ? " सम्पत्तिशब्द, " का अर्थ संयोग है,  
 कर्मों का कैसा संयोग स्वामी जी मानते हैं ? समझ में नहीं आता ।  
 और फिर ' तथाच, ' से शुरू करके कर्मों के मोक्ष का कथन किया है ।  
 यह महान् आश्चर्य है ! आपने कर्मों को मुक्ति दिलादी—ज्ञानपक्षपाती  
 ब्रह्मा ने ज्ञानियों को ही मुक्ति दिलाई थी, पर आप ती ब्रह्मा के भी



( देवता ) ( इन्द्रः ) विष्णुस्परमैश्वर्यं वा ( देवता ) ( वरुणः ) जलं तरगुला-  
 ह्योर्ध्वं वा ( देवता ) ॥२०॥ अन्वयः- हे स्त्रीपुरुषा युष्माभिरग्निर्देवता वा-  
 तो देवता सूर्यो देवता चन्द्रना देवता वसवो देवता जद्वा देवताऽऽदित्यो देव-  
 ता भक्तो देवता विश्वेदेवा देवता बृहस्पतिर्देवतेन्द्रो देवता वरुणो देवता  
 सम्यग् विज्ञेयाः ॥२०॥ इति । अत्रहि-अग्न्यादीनामेव देवतात्वमभिप्रादि-  
 तम् । भूमिकायां तु अग्न्यादिपदघटितानां मन्त्राणां देशतात्त्रमुक्तम् । इति  
 मन्त्रान्तरातिपरिचयः । सहीधरकृतोपयोग्योऽप्यस्यमन्त्रस्यात्रैवोल्लिख्यते, एतन्नि-  
 श्चयेनाद्याकारतया प्रकृते षण्टकाचयने तदङ्गभूतमिष्टकोपधानं कर्म त्रिमिर्-  
 न्नचयैराह "ला छन्दः" इत्यादिभिः । पट्त्रिंशच्छन्दस्या उपपत्तिः । छन्द-  
 स्वानुपधानो मन्त्रासात्तानिष्टानामिति छन्दस्या षण्टकाः पट्त्रिंशदुपपत्त्या-  
 दित्यर्थः । 'ला छन्दः' इत्यादिमन्त्रस्यार्थोऽग्निर्देवतेत्यादि मन्त्रार्थापरी-  
 गित्वादत्र समुद्धरणाय, तथाहिः- "छन्दस्या द्वादशद्वादशाप्येषु ना छन्दः"  
 ( कात्यायन सूत्र १७।८।८ ) इति । अप्येषु पदपुच्छात्मसंचियु त्रियु

वावा ठहरे, उसको नमान कर कर्मोंको ऊपर ही दयाकर के उन्हें मुक्ति  
 दिलाई ? योगियों में सब बातें घट सकती हैं ? आगे का असम्बद्ध प्रलाप  
 संस्कृतकों को द्रष्टव्य है- वेही सावधान होकर देख सकते हैं कि यह अर्थ  
 कहाँ से निकल पड़ा हन जैसे लोग ऐसे अर्थ को निकालने में अपने को सर्व-  
 था असमर्थ हैं । तुरा यह है कि निरुक्ति का समय वाक्य भी तो उद्धृत नहीं  
 किया "पुरुषत्रिधा नित्यत्वात्" इतना अंश छोड़ दिया । पूरा अर्थ वृत्ति-  
 कार ने पूर्वपक्ष स्थापन करने किया है कि वेद में मन्त्र इस लिये कहे हैं  
 कि बिना मन्त्रों के उच्चारण किये स्वर्गादि फल की प्राप्ति नहीं होगी इस  
 लिए वेद में मन्त्रों का क्रयन आवश्यक है । अब नैरुक्त वाक्य का विवरण भी  
 सुन लीजिए " अथातो देवतम्० " इस वाक्य में 'किमुच्यते' ऐसा शेष करके  
 स्वामी जी ने वाक्यार्थ किया है । पर यह अयुक्त है क्योंकि उस वाक्य में  
 'किमुच्यते' ऐसी शङ्का का अवकाश ही नहीं है । वस्तुतः "अत्र इदं हेतु से  
 देवतप्रकरण का व्याख्यान किया जायगा" यही अर्थ है । हेतुवर्थ यह है कि  
 "पूर्व के दो प्रकरणों में गुणपदों का व्याख्यान हो चुका अब सब मन्त्रों में  
 जो अवशिष्ट अग्न्यादि पद हैं वही व्याख्येय हैं इस लिए" तात्पर्य यह है  
 कि इस देवतप्रकरण से देवतापदार्थ का व्याख्यान होगा क्योंकि समग्रपुस्तकार्थ

द्वादशद्वादश छन्दस्यासंज्ञा इष्टकासपदधातीतिसूत्रार्थः । षट्त्रिंशद्ब्रह्मविलिङ्गी-  
कदेवत्यानि । मीयतइतिमा नितश्रद्धादनाच्छन्दोऽयं लोकः । हे इष्टके । त्वं-  
तद्रूपासि । 'अयं वैलोक्योसाय' लोकोमितद्वय, (८ । ३ । ३ । ५) इति श्रुतेः । "ए-  
व 'च' साहचर्यं, इतीदमेकं यजुः अस्य च देवता लिङ्गीकृत्यान्ता एवायं लोक एवे-  
त्यर्थः । प्रथमेष्टकोपधाने चास्य विनियोगः । द्वितीयं यजुराह — "अस्मात्सो-  
कात्प्रसीयत इति प्रमान्तरिक्षलोक रूपासि । 'अन्तरिक्षलोको वै प्रमांन्तरिक्ष-  
लोको ह्यस्मात्सोकात्प्रमितद्वय, (८ । ३ । ३ । ५) इति श्रुतेः । "एव 'च' प्रमाच्छन्दः  
इतीदं द्वितीयं यजुः अस्य च द्वितीयेष्टकोपधाने विनियोगः । लिङ्गीकृत्या च  
प्रमांन्तरिक्षलोक एव देवता । तथा च षट्त्रिंशत्संख्याकेन यजुरा षट्त्रिंशच्छ-  
न्दस्यानामिष्टकानामुपधातनस्मिन् कर्त्तव्यं वदयति, तत्र सर्वत्रोक्तप्रक्रियैव  
देवता विनियोगादिनिश्चयः कार्यः । "प्रतिपाद्यैः साहचर्येण प्रतिमिता ।"  
अचौ वै लोकः प्रतिनैष च्छन्तरिक्षलोके प्रसिद्ध इव, (८ । ३ । ३ । ५) इति प्रतेः  
अस्तीवयः अस्य ते क्षिप्यते इत्यस्त्रिंशत्पतनशीलं वयोऽन्नं यस्मात्तदस्त्रिवयः  
सौमं प्रह्णन्दसि । अस्तीवयः लोकत्रयरूपं छादनाच्छन्दस्तद्रूपासि । 'यदेतुलोके-  
ष्वन्नं तदस्तीवयो यो यदेवो लोक्योऽन्नं त्वत्तदस्तीवय (८ । ३ । ३ । ५)  
इति श्रुतेः । इतः स्पष्टान्येव छन्दांसि पद्वत्त्वादीन्यष्टौ 'अथो निवृत्तान्येव  
छन्दांस्तु पद्वत्ति, (८ । ३ । ३ । ५) इति श्रुतेः । इष्टके । त्वं पद्वत्त्वादिनां यजु-  
स्तुष्टुप विराहगायत्री त्रिष्टुब्जगती च्छन्दोरूपासीत्यर्थः । "इत्यनेन द्वादश  
छन्दस्यासपदध्यादिति । द्वादशच पृथिवीछन्द, इत्यादिना । अस्मार्थः "पृथिव्या-  
दिदेवत्यानि यानि छन्दांसि तद्रूपासि । सनाः स चत्तराः स्पष्टमन्यत् । 'यान्ये-  
तद्देवत्यानि छन्दांस्तितान्येवैतदुपदधाति, (८ । ३ । ३ । ६) इति श्रुतेः । "एव  
द्वादशछन्दस्या इष्टका 'अग्निर्देवते'त्यादिनोपदध्यात् । 'अग्निर्देवते, त्वेकेन-  
यजुषा एका वातो देवता, इति यजुषा द्वितीया, सूर्यो देवता इति तृतीया । एवं-  
सर्वत्राग्रेऽपि । मन्त्रस्यार्थः — "इष्टके । त्वमन्यादिदेवतारूपासि तागुप-  
धानीति सर्वत्र शेषः । अन्यादीनां देवतात्वं णसिद्धम् । 'अग्निर्देवता वातो दे-  
वतेत्येता वै देवताश्छन्दांस्तान्येवैतदुपदधाति (८ । ३ । ३ । ६) इति श्रुतेः  
एवं त्रिहोदशकृत्या षट्त्रिंशत्संख्याकाश्छन्दस्याः । एतियं कुर्मिरुपदध्या-  
दिति वयनकर्त्तव्यं भूते उपधानकर्त्तव्ये वैश्वशुक्लप्रक्रियया विनियोग इति  
विद्वांस एव यथायथं विवेचयन्तु । प्रकृतमनुसाराः- देवताशब्दे न वेदे मन्त्रग्रहणं

निरुक्तमस्यानाह अत्राहयास्काचार्यो निरुक्तइत्यादिना । तथाहि 'तन्म' -  
 सम्पत्तिर्न-भ्रोवेदे, । ति०अ०८१ख०२२ । "अनातोदेवगं तद्याग्निनामानि प्राधा-  
 न्यस्तृतीनां देवतार्चातद्वैवतित्याद्युद्यते सैषादेवतोपपरीक्षा यत्कानमृषिर्प-  
 र्यादेवपायाभार्यपत्यनिचक्षन् स्तुतिप्रयुङ्क्षतेतद्वैवतः समन्त्रोभवति, तास्त्रि-  
 विधाकृत्वाः परोक्षकृता प्रत्यक्षकृता आध्यात्मिकवश्यम्" नि०अ०७७ख०१॥ एतानि  
 निरुक्तवाक्यानि वेदेदेवताशब्दस्यमन्त्रवाच्यशायामुपन्यस्तानि । अर्ग्यस्तु  
 (कर्म०) कर्मणाभक्तिहोत्राद्यश्रमेवःस्तानां शिल्पयिद्यावाधनानां च सम्पत्तिः  
 संपन्नतासंयोगो भवति येन समन्त्रोवेदेदेवताशब्देनयुज्यतेतत्पात्र कर्मणां स-  
 म्पत्तिर्मेहोभवति येन परमेश्वरप्राप्तिश्च शोऽपिमन्त्रो नन्त्रार्थश्चाङ्गीकार्यः  
 इति इत्यनष्टदृष्टुं तपूर्वोऽयं व्यागिनाकृतः । नञायते- कयमेतावान् विदुषां  
 योगिनायपि भवतिदुर्विद्याभोहः । तथाहि- सम्पत्तिशब्दार्थः संयोगःकर्मणां  
 च कीदृशः संयोगोभितः । वागिनेतिन विदुः । किंच तथाचेत्पु-  
 क्तत्वा ' कर्मणां सम्पत्तिर्मेहोभवति ' इति यदति ।  
 अहो । आश्रय्यमाश्रयम् । कर्मणांमेहोभवति । सम्भाव्यतेज्ञानि-  
 भामेव मोक्षधृतिः सलोच्यते ज्ञानैकपक्षपातीहि परमेष्ठो इतिमिराहत्य  
 तं कर्मदयावशब्देनदयानन्देन साक्षात्कर्मकानि च मोक्षोतिरनायि । यतोहि  
 योगिनि युक्तमिव सर्वम् । अपिच मोक्षोभवतीत्यनन्तरं ' येन परमेश्वर-  
 प्राप्तिश्च शोऽपि मन्त्रो नन्त्रार्थश्चाङ्गीकार्यः, इति किमिदं सर्वथाप्यसम्बद्ध-  
 प्रसूतिमुच्यते । सर्वमेतत्साधनान्दुष्टिय एवावधारयन्तु, उक्तवाक्यस्य कोऽर्थः  
 इति । सर्वथाध्ययनार्थोऽहनशार्थान्वेषणे । किंच " कर्मसंपत्तिर्वेदे " इति वाक्यं  
 नैतावन्नात्र निरुक्ते, अपितु " पुरुषविद्यानित्यत्वात् कर्मसंपत्तिर्मन्त्रो वेदे"  
 इत्येतावत् । अस्मार्थश्च वृत्तिकृता- " यदि नागाख्यातोपसर्गनिपातानाम-  
 परिहीना शक्तिर्देवानप्यभिधातुम्, अथकिमर्थं वेदेपन्त्रः सन्नाम्नातः" इति  
 'तेषामनुष्यद्वेपतामिधातुम्' इति नैरुक्तवाक्यप्रयोज्यं पूर्वपक्षनाशक्योत्तर-  
 यति- " उच्यते- ' पुरुषविद्यानित्यत्वात् कर्मसंपत्तिर्मन्त्रो वेदे' । पुरुषेषु  
 मनुष्येषु विद्यायाविज्ञानस्यानित्यत्वात् पुरुषविद्यानित्यत्वाद्धेतोःकर्मसंपत्तिः,  
 फलेन संपादनम् अविगुणकर्मसम्पत्तिः" एवमप्येवमर्थं कर्मसंपत्तिर्वेदेवसर्थं  
 वेदेपन्त्रः 'सन्नाम्नातः । इति वाक्यशेषः ।" तथाच सन्त्रमन्तरेण स्वर्गादीष्ट-  
 साधनस्य कर्मणो वैकल्पेनेष्टाधिगम इत्यावश्यकं वेदे सन्त्रास्नानिति

समग्रवाक्याशयः । अथेदानीं " अथातो दैवतं तथानिनामानि " इत्यादि-  
निरुक्तवाच्यविवृतये प्रक्रमते- ' अथेत्यनन्तरं दैवतं किमुच्यते इति । प्रतीतः-  
अथातो दैवतमित्यस्य ' किमुच्यत इति शेषं योजयित्वा उक्तोऽर्थः । स्वानिना-  
कृतः स्यात् । तत्तुनयुक्तम्, उक्तवाक्ये किमुच्यत इत्यात्मकशङ्कापङ्कजलङ्घन-  
वकाशात् । प्रत्युत अथेत्यनन्तरमतो हेतोः दैवतप्रकरणं व्याख्यास्यामः  
इत्येवार्थः । हेतुस्तु शाखामात्रेयान्तो मन्त्रास्तेषु गुणपदानि उद्देशतो  
लप्यन्तरं यपायर्थनैघण्टुकैकपदिकयोर्हयोरपि प्रकरणयो व्याख्यातानि ।  
संविज्ञातपदानि पुनरमूनीदानीमग्न्यादीनि देवपत्न्यन्तानि प्रधानस्तुति-  
भादेवताविषयाणि अवशिष्यन्ते सर्वत्रापि मन्त्रेषु अतः इत्येव एव । तथाच  
देवतापरिज्ञानानुबद्धत्वादखिलपुरुषार्थसा देवतापदार्थोऽवश्यं देवतप्रकर-  
णेन व्याख्यातव्यः इत्यर्थः । ननु अस्य प्रकरणस्यैतदभिधाने किं निमित्तमित्यत  
आहः- " तथानि नामानि प्राधान्यस्तुतीनामिति " प्राधान्येन स्तुतिर्यार्था  
तास्तासां देवतानामग्न्यादिदेवपत्न्यन्तानां यानिनामानि तदेव  
दैवतं प्रकरणमित्यापद्यते आचार्यो इति शेषः । निरुद्धाहीयमेतस्मिन्  
प्रकरणे सङ्गोत्वभिप्राय इति वृत्तिकृद्दुर्गाचार्यः । इदानीं मन्त्रे  
देवता कथं परीक्षणीया, इति तत्प्रकारं साह- " सैवा देवतोपपरीक्षा, इत्यादि-  
ग्रन्थेन । एवंच यमर्थं कान्यमानः अपि यस्यां देवतायां स्तुताया नार्थ-  
पत्यं अचं प्रतिभावनात्मनः इच्छन्- अमुष्याः देवताया व्याख्यानेनाहं तस्या-

देवता ज्ञान से सम्बन्ध रखता है । दैवत प्रकरण यह इस लिये कहलाता है  
कि इसमें अग्न्यादि देवताओं के नामों की ही चर्चा है । इस प्रकरण की  
दैवत " यह निरुद्ध संज्ञा है ऐसा निरुक्तवृत्तिकार दुर्गाचार्य ने लिखा है ।  
आगे चलकर निरुक्तकार ने मन्त्रमें देवताकैसे जानीजाय इसका ढंग " सैवा० "  
इत्यादि ग्रन्थसे खतलाया है । जिस अर्थकी इच्छा से अपि, जिस देवता की  
स्तुति करता है उस मन्त्र का वहही देवता है " इसअर्थ के निरुक्त वाक्य  
(यत्कानञ्चि० इत्यादि) का भी अन्यथाही व्याख्यान किया है । आगे चलकर  
भूमिकामे " अग्निदूतम्० इत्यादि- धात्वर्थयोगात् " यहाँ तक नजाने का  
उलल लुलल लिखा है । कहीं देवता पदार्थ मन्त्रों से भिन्नाना है ? कहीं  
मन्त्रों कोही देवता मान लिया है ? कहीं उर्दों को ही देवता माना है ।  
परस्पर स्वयं विरुद्ध कथन किया है - इसलिये ये सब चन्मत्तप्रलाप या

येस्य पविर्भविष्यामीत्येतां विचारणां विधाय स्तुतिं प्रयुङ्क्ते तद्देवतः स मन्त्रो भवत्यर्थवशादित्यर्थकं हि 'यत्काम श्रुतिर्यस्यां देवतावामार्थपत्य-  
सिच्छन् स्तुतिं प्रयुङ्क्ते तद्देवतः समन्त्रो भवतीति निरुक्तवाक्यं येषां-  
मर्थानां याति नामानि मन्त्रोक्तानि संश्लेषविद्यन्त तानि सर्वाणि देवतालिङ्गानि  
भवन्तीति प्रतिष्ठातमर्थं सोदाहरणं व्याचिरुयाद्युः 'अग्निं दूत' मित्यादिकां  
यजुषां द्वाविंशतितमस्य सप्तदशीं श्रुतिमभिधाय "अत्राग्निशब्दोलिङ्गमस्ति,  
अतः किं विज्ञेयं यत्र यत्र देवतोच्यते तत्रतत्र तस्मिन् शब्दोपादानं इति । यस्य  
द्रव्यस्य तानान्वितं यत्कामोऽस्ति, तदेव देवतमिति बोध्यम् । सा एषा देव-  
तोपपरीक्षा श्रुतीनां आगामिनिर्दिष्टास्ति । अत्रोच्यते- ऋषिरीश्वरः सर्वहृदय-  
तज्ज्ञानोऽयं ज्ञानमयज्ञान इममर्थमुपदिशेयमिति स यत्कामः यस्यां देवतायामार्थ-  
पत्यमर्थस्य स्वामित्वमुपपेदुमिच्छन् सन्स्तुतिं प्रयुङ्क्ते तदर्थगुणकीर्तनं प्रयुक्त-  
वामस्ति स एव मन्त्रस्तद्देवतो भवति । किंच यदेवार्णप्रतीतिकरणं देवतं प्रका-  
श्यं येन गच्छति स मन्त्रो देवताशब्दवाच्योऽस्ति इति विज्ञायते । देवता-  
भिधानाच्चोपनिर्विहङ्गाः सर्वाः सत्यविद्याः स्तुवन्ति प्रकाशयन्ति अथ स्तु-  
ताविति धात्वर्थयोगात्" इत्येवं रूपेण व्याचरुयादयं दयानन्दः । सच्चिन्म-  
न्त्रभिन्नाः सप्तप्रयुक्ता देवता यदेवतास्ते मन्त्रा भवन्तीति मन्त्रव्यतिरिक्त-  
देवताप्रतिपादनात्, क्वचिन्मन्त्राणामेव देवतात्वोपन्यासात्, क्वचिच्च इन्द्रस्य  
देवतत्वाभिधानात् नियोगूलविरुद्धत्वाच्चायुक्तमेव । किंच 'ताः श्रुतयस्त्रिविधाः

अज्ञान का चिन्ता है । अग्नि-चलकार फिर लिखनारा है कि "मन्त्रा" ही देवता  
हैं । मानस होता है कहीं स्वामी जी ने सुन लिया होगा कि शब्दनयी देवता  
होती है । और ऐसा भीनासकों को सिद्धांत भी है पर स्वामी जीने यह  
विचार नहीं किया कि विचारी शब्दनयी देवता भीनासकों ने कैरेमानी है ?  
और यह बात भी नहीं है कि किसी चेतनदेवता को भीनासक न मानते हों  
सुनने नारस सन्तुष्ट होकर किसी के सिद्धांत को लेभानना अच्छा नहीं  
सूरी लिये अग्ने चलकार आपने अपने लेखके विरुद्ध, मन्त्राग्निन्त देवता को  
मान लिया है ०००००० यदि मन्त्रभिन्ने कोई देवता न मानें तो लिङ्ग किसका खोजा  
जाता है अग्ने चलकार निरुक्त वाक्य का अर्थ विद्वद्विरोधके लिये रखता है- यह  
प्रसिद्धों को मलप्रकार ग्रन्थों ही देखना चाहिए । जिस देवता के उद्देश्य  
से मन्त्रका विधान किया जाय और जिसके उद्देश्य से हवि प्रक्षिप्त हो पही

त्रिप्रकारकाः सन्तीत्यादिना 'एता एव कर्मकारणं देवताशब्दार्थाः सन्तीति विज्ञेयमिति'त्यन्तेन 'तास्त्रिविधा ऋचः इति निरुक्तवाक्यमादाय प्रवृत्तेन ग्रन्थेनापि देवतात्वं श्रुचामेव प्रतिपादितम् । प्रत्येति— कदाचित्स्वामिभिः श्रुतमिदं कुतश्चित् स्यात्— यद्देवताशब्दमयी भवतीति । अस्ति हि गीर्वाण-कानासयं परमा सिद्धान्तः । नचालोचितं चासु दयानन्देन— कथमयं वराक्री शब्दमप्येव देवतागीर्वासकसिद्धान्ततः भजत इति । यतस्तन्मतेनैव क्वचित् प्रत्याख्यान्यतेऽपि । नच गीर्वासकानामभिमतता काचिच्चेतनादेवतास्तीति । एवं च यतः कृतोऽपि तन्मतश्रवणमात्रेण बुद्धिमात्मानोल्लभमाने राजाहारीकं सिद्धान्तमिति साधुभाति । अतएव 'तथेभ्यादिष्टदेवता मन्त्रास्तेषु' इत्यादि निरुक्तवाक्यमुद्धृत्य तदर्थप्रतिपादनावसरे मन्त्रव्यतिरिक्तां देवतामङ्गीकुर्वन् स्वाभिमतव्याहृतार्थमीवोदाहृतम् । तथाहि—“ये स्वस्वनादिष्टदेवता मन्त्रा अर्थान् विशेषतो देवतादर्शनं नामार्थो वा येषु दृश्यते तेषु देवतोपपरीक्षा कास्तीत्यत्रोच्यते—” इत्ययं भूतिकोशग्रन्थः । तत्र 'अनादिष्टदेवता मन्त्रा' इति वाक्यस्य न आदिष्टा साक्षान्निर्दिष्टा देवता देवतालिङ्गा यत्र मन्त्रे ते अनादिष्टदेवता मन्त्रा इत्येव एवार्थः 'न विशेषतो देवतादर्शनं नामार्थो वा येषु दृश्यते' इत्याद्युत्तरग्रन्थबलमादाय शक्यते कर्तुम् । किंच श्रियापुङ्गवो निरुक्तचार्यो दुर्गाचार्योपि वृत्तावपुमेवार्थमुपाचरन् । एवं च यदि मन्त्रव्यतिरिक्ता काचन देवता न स्यात् कस्य तर्हि लिङ्गं तत्रान्वेष्यते दयानन्दस्वामिना । मन्त्रास्तु साक्षान्निर्दिष्टा एव, न तत्र लिङ्गान्वेषणमनापेक्षेति ।

उस यज्ञक्री देवता और वही अनादिष्ट देवतालिङ्ग मन्त्रों की देवता है, यही बात यज्ञांग में है इस सुस्पष्ट अर्थ को भी स्वामी जी न समझ कर बहक गये । इस बातको विद्वान् लोग विचार करें । “ये खलु इत्यादि से जानन्ति तर्क” स्वामी जी काटूपाखिलत्य टपका पड़ता है । ये ही महात्मा वेदभाष्य-कार अपने को मानते हैं ? जो निरुक्तवाक्यार्थ निरूपण में भी जगह, र ठीक करें खाते हैं । स्वतन्त्रते । तुमने अच्छा स्थान प्राप्त किया ? अधिक क्या कहे ? परिष्कृत बुद्धि विद्वान् लोग ही इस विषय में प्रमाण हो सकते हैं । “निरुक्तवाक्यार्थनिरूपणोऽपि, पदपदैः स्वस्वतः चकार ॥ निगूढवैदार्थ-विधानशक्तः कथं भवेत्तेति विचारणीयम् ” अनुवादक । आगे दृष्टिदीप्ति “प्रायो देवता यहाँ से लेकर विज्ञायते तर्क ” यहाँ मनमानी व्याख्या करके

तथाचोक्तो बहुव्रीहिरपि संरुद्धते । किंचैतन्निर्देयतास्यार्थोऽपि स्यादेव  
विदुषां विनोदायेति सम्भाषयामि । तथाच विद्वज्जनविनोदपरवशत्वात्  
कानिचिदिहैवोदाह्रियन्ते वाच्यमिति । तथाहि:- 'यद्देवता स यज्ञो वा यज्ञाङ्गं'  
वा तद्देवता भवन्ति' इति निरुक्तवाक्यं 'यत्र विशेषो न दृश्यते तत्रैवं यज्ञो  
देवता यज्ञाङ्गं वा इत्येतद्देवतास्यमिति विज्ञायते' इति व्याख्यातम् ।  
तच्च यज्ञयज्ञाङ्गयोरपि देवतात्वप्रतिपादनात् स्वीकृतविरोधि अयुक्तमिति ।  
'यद्देवता' इति पदनाकलत्वं विहितोऽर्थ इति प्रतीयते तदनाकलनकारणं  
तु न किञ्चित्पश्यामः । तथाच यद्देवतोद्देश्यकं यज्ञस्यविधानं, यां देवता-  
मुद्दिश्य हविः प्रक्षिप्यते सा देवता तस्य यज्ञस्य, सैवचतत्र विनियुक्ताना-  
मनादिष्टदेवतालिङ्गानां मन्त्राणां देवता, एवं यज्ञाङ्गोऽपि योऽस्यम् । इति  
सुस्पष्टेऽपि वाक्यार्थे कथनयं वञ्चाय इति विद्वांस एव विचारयन्तु । एवम-  
ग्नौऽपि ग्रन्थस्तद्वक्ष्ये एव । तथाहि:- 'ये खलु यज्ञादन्यत्र प्रयुज्यन्ते तेवै-  
वाजापतया । परमेश्वरदेवतायां मन्त्रा भवन्तीत्येवं याज्ञिकां सन्त्यन्ते । अत्रैवं  
विकल्पोऽस्ति नाराजसां मनुष्यविषया इति नैरुक्तोद्भवमिति । तथा या कामना  
सा कामदेवता भवतीति सकामा लौकिका जना जानन्ति' । अग्नौ पापिहः यं  
दयानन्दस्य, अयमेवात्मानं वेदभाष्यकारत्वेनाभिसन्त्यते । यो हि निरुक्तवा-  
क्यार्थं निरूपयौऽपि पदे पदे निपतति । अयि ! कामचरते ! साधुपदमवाप्ता-  
सि । अथवा किसनरूपजरूपनेन उक्तार्पसाधुतायां आश्रपरिशीलनप्रक्षालित-  
शेष्ठीका विद्वांस एव प्रमादसु । एवमपि दीयतां हृदि । "प्रायो देवता  
वा अस्तित्वाचारो बहुलं लोक" इति निरुक्तवाक्यमादाय भूयोऽपि तमेवार्थ-

उपकारक कीही देवता माना है, केही द्योतक को देवता माना है, ऐसी दृष्टा में  
उपकारकत्व और द्योतकत्व दोनों धर्म तो प्रवृत्तिनिमित्त होने ही सकते, क्योंकि  
अनेकों को प्रवृत्तिनिमित्त मानने में व्यवहार दोष आता है । "याज्ञदैव-  
तो मन्त्र" ,, इस निरुक्त वाक्य के अर्थ प्रति पादन में भी दयानन्द ने बहुत  
जमाई ली हैं । इस वाक्य की व्याख्या में लिखा है "मन्त्रास्तु खलु यज्ञ-  
सिद्धये०" ,, इत्यादि अर्थात् यज्ञसिद्धि के लिये मन्त्रों को मुख्यहेतुता है  
इसी लिये ये "याज्ञदैवत" ,, कहलाते हैं, ये सब परस्पर विरुद्ध कथन  
है, यज्ञमें मन्त्र किस लिये बोले जाते हैं । ऐसी आशंका कर के आपने  
स्वयं ही जवाब दिया है कि यज्ञ के समय जैसे अन्यर इंद्रियां अस्य २

मतिदिशन्निवाह-- "एवं देवताविकल्पस्य प्रायेणलोके बहुलमासीति । क्वपिदुदेयदेवत्यं कर्म मातृदेवत्यं विद्वद्देवत्यमतिपिदेवत्यं पितृदेवत्यमतिपि पूज्याः सत्कर्तव्याः सन्त्यतस्तेषामुपकारकर्तृत्वमात्रं देवतात्वमस्तीति वि-  
द्यायते" इति । अत्रहि उपकर्तृत्वमेव मात्रादीनां देवतात्वे प्रयोजकमुक्तम् ।  
अग्रे तु श्रोतकत्वम्, नोभयोरेकत्वम्, न प्रवृत्तिनिमित्तद्वैतं कस्यचित्सम्भव-  
ति, अन्यथा व्यभिचारप्रसंगात् । एवं 'याज्ञदैवतो मन्त्रः' इति वाक्यार्थप्र-  
तिपादनेष्यनल्पं जृम्भायितं दयानन्देन । तथाहि-- 'मन्त्रास्तु क्लृप्ता यज्ञसिद्धये  
मुख्यहेतुत्वाद्याज्ञदैवता एव सन्तीति निश्चीयते' इति तदर्थोव्यपायि, तच्च-  
सिद्धो नूत्नविरोधित्वादयुक्तम्, तत्र नियोविरोधिता तावत् यज्ञे मन्त्रो-  
च्चारणं किं प्रयोजनकमित्याशङ्क्य यथा यज्ञानुष्ठानकालेऽन्यैरिन्द्रियैरभ्यर्तक्यं  
क्रियते तथा वाचा वेदमन्त्रोच्चारणत्वेन निष्प्रयोजनत्वस्य वेदरक्षणेऽवरत्त-  
वनाद्यर्थत्वेन तदनङ्गतापारम्भ भवतैवोक्तत्वात् । अंगत्वं हि प्रकृतोपकारक-  
त्वम् । नहि यज्ञोपकारकता मन्त्राणां क्वाप्यभिमतौ भवता । तथाच निगदे-  
नैवशब्दयुक्तेषुना-- 'यज्ञसिद्धये मुख्यहेतुत्वादिति' । अतएव 'याज्ञदैवता एव  
सन्तीति निश्चीयते' इत्यप्ययुक्तम् । यज्ञएव देवता येषां मन्त्राणामभ्यर्तयै  
याज्ञदैवतापदस्य साधुत्वमपिचिन्त्यम् । किंस्मिन्मन्त्रे भवन्नन्येन पुनरुक्त-  
तापत्तिरपि, 'स याज्ञो वा' इत्यत्रापि यज्ञस्यैव भवता देवतात्वप्रतिपादनात् ।

कार्य करती हैं तौ वाणी वेद मन्त्रों का उच्चारण करती रहै, निष्प्रयोजनता  
हस लिये नहीं है कि वेद रक्षा, और ईश्वर स्तुति आदि कार्य होते हैं ।  
इस उत्तर से पाया जाता है कि आप यज्ञ का उपकारक वेदमन्त्रों को नहीं  
मानते । उपकारकता ही अङ्गता है । सो आप अन्यत्र कहीं जानते ही नहीं  
"याज्ञदैवताः,, यह पद भी " यज्ञ ही है देवता जिन मन्त्रों का, वे मन्त्र  
याज्ञदैवत हैं,, इस अर्थ में चिन्तनीय ही है । और इस अर्थमें आपकी मतमें  
"पुनरुक्ति,, दोष भी है क्योंकि "स याज्ञो वा,, यहाँ पर भी आपने यज्ञ  
को ही देवता माना है । 'याज्ञदैवतो मन्त्रः,, इस वाक्य का वस्तुतः अर्थ यह  
है कि "जिन मन्त्रमें कोई देवतालिंग आदिष्ट नहो वह मन्त्र, यज्ञदैवताक है  
अर्थात् उस मन्त्र का विष्णु देवता है, विष्णु शब्द से नैरुक्त लोग आदित्य-  
सूर्य का ग्रहण करते हैं । अथवा वैश्वामन्त्र "दैवत" श्रवणनां चाहिये अर्थात्  
अग्निदेवताक समझना चाहिए । आगे चल कर स्वामी जी देवताओं की



‘याज्ञदैवतो मंत्रः’ इति निरुक्त वाक्यस्य परमार्थस्तु अनादिदेवतासिंघो मन्त्रो याज्ञो वा स्यात् दैवतो वा इत्ययमेव ! यज्ञो देवानामस्य मन्त्रस्येति याज्ञः । यज्ञश्च विष्णुः । “विष्णुर्वै यज्ञः” इति विज्ञानात् । विष्णुश्च ‘यज्ञ किञ्चित् प्रवर्तितगादित्यक्तैर्वतत्’ इति वक्ष्यमाणत्वात् आदित्यएव धुर्यान् समस्तनातो नैरुक्तानाम् । तथाचादित्यदेवतो मन्त्रः स इत्यर्थः । एवं दैवतोऽपि । देवता एव देवता अस्य मन्त्रस्यासौ दैवतो मन्त्रः । देवता पुनः सर्व देवेषु प्रधानत्वात् सर्वदेवतात्मत्वाच्चानिरेव । “अग्निर्वै सर्वा देवताः” इत्युक्तेः । तस्मादागतेयः स मन्त्रो वास्यः इत्यर्थः । किञ्च यज्ञसम्बन्धिनोर्नां देवतोर्नां परिगणनमपि ‘अत्र परिगणनं’ इत्यादिग्रन्थेन क्रियते । तथाहि— ‘गायत्र्यादि छन्दोऽन्विता मन्त्रा ईश्वराज्ञा यज्ञः यज्ञांगं प्रजापतिः परमेश्वरः नराः कानां विद्वान् अतिथिः नाता पिता आचार्यश्चेति कर्मकारणहोतृप्रत्येता देवताः सन्ति । परंतु मन्त्रेश्वरावेव याज्ञदेवते भवत इति निश्चयः’ । इति बृहद्देवताविभाषीनग्रन्थेषु नैताः क्वचिदप्यस्माभिरवलीकिता देवताः । दयानन्दस्यैवापूर्वयगाविष्कृतिरिति प्रतीतिः । तत्र तावत् ‘गायत्र्यादि छन्दोऽन्विता मन्त्रा’ अपि देवताः सन्तीति ब्रुवाणः प्रतिवचनीयाः, कस्येन देवता इति संज्ञाणामेव ? उतान्यस्य ? नान्त्यः, निर्वचनासम्भवात् । देवतानां त्रसम्बन्धप्रतिपादकवाक्यविरोधाच्च । आद्यो कथं नात्माश्रयः ? । नहि सम्भवति

गिनती करते हुए लिखते हैं “गायत्री आदि छन्दों से युक्त मन्त्र, ईश्वराज्ञा, यज्ञ, यज्ञांग, प्रजापति, परमेश्वर, नर, कानां, विद्वान्, अतिथि, नाता-पिता, आचार्य, ये सब कर्मकारणहोतृको ये देवता हैं । परन्तु मन्त्र और ईश्वर, यज्ञ देवता हैं यह निश्चय है।” “बृहद्देवता” आदि प्राचीन ग्रन्थों में भी ये देवता कहीं दखे नहीं गये, केवल दयानन्द की ही यह नई ईजाद है । इनसे पूछना चाहिए कि जब तुम गायत्री आदि छन्दों से युक्त मन्त्रों को देवता मानते हो तो तादृशमन्त्र किसके देवता हैं ? मन्त्रों के ही हैं वा अन्य किसी के ? अन्य किसी के तो कह ही नहीं सकते क्योंकि अन्य पदार्थान्तर कथन ही नहीं किया । और देवताओं का मन्त्रों के साथ सम्बन्ध है, ऐसे २ अपने वाक्यों का भी विरोध आवेगा । यदि पूर्वपक्ष माना जाय तो ‘आत्माश्रय’ दोष आता है । यह कैसे हो सकता है कि मन्त्रों के देवता मन्त्र ही हों ? अर्थात् चतुर नट भी अपने कंथ पर नहीं चढ़ सकता । ( शङ्कर )

गन्त्रा एव देवता मन्त्राणांमिति नहि निपुणतरोऽपि नटवरः स्वस्वस्थमारोहं प्रभवेदिति । ननु यदि कस्यचिन्मन्त्रस्य प्रतिपाद्यो विषयो मन्त्रस्वरूपनिरूपण-  
नेष स्यात् अस्त्येष तस्य मन्त्रस्य तदतिरिक्तमन्त्रदेवताकत्वमिति नोक्तदोष  
इति चेन्न । नैष निश्चयो भवतां, यत्तदतिरिक्तमन्त्रस्वरूपनिरूपणपरत्व-  
स्य मन्त्रस्य । तथा च मन्त्रसामान्यस्वरूपप्रतिपादकत्वात्, तस्यापि च  
मन्त्रान्तर्गतत्वात् प्रफुट एवात्माश्रयो दोष इत्यसं पक्षवितेन ।  
इतः परं 'अन्यत्र'त्यारम्भाप्रकारणपरिसमाप्ते यथाकथञ्चिदुचितप्रायमेव  
सर्वमुक्तमिति न तु साम्प्रतं समीक्षामर्हति । परं तत्र तत्र दर्शन-  
विरोधः, यत्किमपि प्रतिज्ञाय तत्सिद्धये यतः कुतश्चित् प्रमाणोद्धरणसाहसः  
वेदव्याख्यावसरेऽनुपदं विनिपातः, व्याकृतितन्त्ररीत्यतिक्रमः कश्चित्, क्वचिच्च  
सर्वयानर्थकपदविन्यासः, इत्यादयो दोषास्तु यथास्थानं स्वयमेव विद्वद्भि-  
चारणीया एव ॥

### अथ वेदसंज्ञा विचारः ।

"अथ कीयं वेदो नाम ? मन्त्रभागसंहितेत्याह । किञ्च मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदानाम-  
यदि किसी मन्त्र का प्रतिपाद्य विषय, मन्त्र के स्वरूप का निरूपण करना  
ही हो तो तादृशनिरूपण, मन्त्रभिन्न ही है इस लिये आत्माश्रय दोष नहीं  
आसकता । (उत्तर) यह निश्चय आपका है ही नहीं कि इस मन्त्र को  
देवतातिरिक्त मन्त्रस्वरूप निरूपकता है । किन्तु मन्त्रसामान्यस्वरूप प्रति-  
पादकता ही जाननी पड़ेगी ऐसी दशा में आत्माश्रय दोष स्पष्ट ही है क्यों  
कि मन्त्रसामान्यस्वरूप-मन्त्रान्तर्गत ही है । इस से आगे स्वामी जी ने "अ-  
न्यत्र" यहाँ से प्रारम्भ करके प्रकरण समाप्तिपर्यन्त प्रायः ठीक ही लिखा  
है— इस लिए समीक्षा करने की आवश्यकता नहीं, पर लिखते २ कहीं दर्श-  
नों का विरोध, व्याकरण की रीति का उल्लङ्घन आदि और निरर्थक पदोंका  
रखना आदि बहुत से दोष हैं जिन्हें विद्वान् लोग स्वयं विचार सकते हैं ।

### वेद संज्ञा विचारः—

"अथ कीयं वेदो नाम— यहाँ से लेकर, रचितत्वाच्च यहाँ तक" दयान-

येयमिति कात्यायनोक्तेः ब्राह्मणस्यापि वेदसंज्ञा कृते न स्वीक्रियत इति ।  
 त्वं वाच्यम् । न ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा भवितुमर्हति । कुतः पुराणेतिहास-  
 संक्षेपत्वात्, वेदव्याख्यानात्, अपिभिरुक्तत्वात्, अग्नीश्वरोक्तत्वात्, का-  
 त्यायनमिन्नेष्टैषिभिः वेदसंज्ञायाः स्वीकृतत्वात्, अनुप्यबुद्धिरचित्पाठ्येति ।  
 एतावता भाष्यभूमिकामन्यन्तहि दयानन्दो ब्राह्मणमुद्धानालवेदतां साध-  
 यितुं प्रवर्त्तते । अथ हेतुवोप्यत्रार्थं निरूपिताः । हेतुत्वमप्येषां सम्भवति न  
 वेत्यनुपदोषास्माभिः निरूपयिष्यते । इदमेव तावदत्र वक्तव्यम्-यत्कीर्यं वेदो  
 नामिति प्रश्नमुत्थाप्य यदिदमुत्तरितं दयानन्देन-सन्त्रभागसंहितेत्याह-“ किन्तु  
 तात्पर्यमिति ? यद्यपि ‘सन्त्रभागसंहिता’ इति पदस्य साधुत्वमपि चिन्त्यं,  
 तथापि किन्ततेति कृत्वा एतदेव विचार्यते-अत्रपदे योग्यं भागशब्दः स  
 कनर्थमाह इति । भागः, अंशः, अवयवः, इत्येतेपर्याया एव, तथातति ‘सन्त्र-  
 भागो वेदः’ इत्युक्ते कस्य भागः इत्याकांक्षा जायते, साक्षाद्भिनयन्तराजुपप-  
 द्यनानां फलप्यंभिनयनव्यतिरेकं वा कल्पयति । तस्य च सन्त्रात्मकभागं विहाय  
 कश्चिदन्त्योप भागोऽस्ति इति स्पष्टमेव विज्ञायते । स च ब्राह्मणात्मक एव ।  
 एवं दयानन्दः स्वमुखेनैव ब्राह्मणानां वेदत्वमाह । अन्यथा सर्वेऽपि तन्मता-  
 नुयायिनो यथाकथमपि निरुक्तपदस्य भागशब्दस्य प्रयोजनं प्रदर्शयन्तु वर्षसह-

न्द ने ब्राह्मण ग्रन्थों की अवेदता सिद्धि के लिये यत्न किया है । और इस  
 विषय में ई कहः हेतु दिये हैं, ये हेतु कैसे हैं ? इसकी सफाई अभी आगे चल  
 कर होजायगी । अभी तो हमें यही कहना है कि “वेद क्या है-?, इस प्रश्न  
 के उत्तर में ‘सन्त्र भाग संहिता’ ऐसा लिखा है, यह सर्वथा अपने मत के  
 ऊपर ही कुठाराघात है । विचारिये- इस उत्तर का क्या तात्पर्य है ? इस  
 उत्तर में जो भाग शब्द है, वह अंश वा अवयववाची ही माना जासकता है,  
 अर्थात् तो “वेद-सन्त्रभाग है” ऐसा कहने से किसका भाग है ? यह अवश्य  
 आकांक्षा होगी । और उम आकांक्षा की पूर्ति के लिये अवश्य कोई अवयवी  
 मानना पड़ेगा तो यह सिद्ध हो जायगा कि सन्त्रभाग से अतिरिक्त भी  
 कोई भाग है और यह ब्राह्मणभाग ही तो है, वर इस प्रकार से दयानन्द ने  
 अपने मुँह से ही ब्राह्मणों को वेद मान लिया । अन्यथा दयानन्दी लोग  
 भाग शब्दका प्रयोजन हजार वर्ष लगाकर भी यत्नार्थ- उमे हम सम्मानपूर्वक  
 मान लेंगे । “ब्राह्मणों ही वेदत्व नहीं है” इसके साधन के लिये जो आप

इत्थेनापि इति स बहुमानमस्माभिरुद्घोष्यते । किंच ब्राह्मणानां वेदसंज्ञक-  
राभावात्सिद्धये प्रदर्शिता हेतवोऽपि साध्यमर्थे यथायथं साधयन्ति नवा इत्यपि  
नाप्रतं विवेचनीयम् । तत्रादीनां हेतुः- 'पुराणेतिहाससंज्ञकत्वमिति' । अनु-  
नामयोगश्चेदृशः- ब्राह्मणग्रन्था वेदसंज्ञकत्वमावश्यकः पुराणेतिहाससंज्ञक-  
त्वात् । एतच्चायुक्तम्— ब्राह्मणानामैतरेयादीनां वेदसंज्ञकरत्वाभावं विपा-  
रयिषुर्भवान्कथमिव तेषामसिद्धमेवाद्यावत्पुराणेतिहाससंज्ञकत्वं हेतुत्वे-  
नोपपत्त्येतत् । अथ पुरातनार्थप्रतिपादकत्वात् ऐतिहासिकार्थप्रतिपादकरत्वाच्च  
पुराणेतिहाससंज्ञकत्वं सिद्धमेव ब्राह्मणानामेवेति चेत्- नैतादृशपुराणेतिहास-  
संज्ञकत्वं न वेदसंज्ञकरविरुद्धं । निरीक्षितमनेन कश्चिद्वचनैः संज्ञयोर्विरोधो  
भवता, तर्हि व्याचष्टास्, यदि चेत्किञ्चनभियं भारतादिषु पुराणभिक्षेषु पा-  
द्मादिषु च वेदव्यवहाराभावात्पुराणेतिहाससंज्ञकत्वमभवेत्येतत् वेदसंज्ञकरविरु-  
द्धोऽपि चेत् तर्हि पाप्मभारतादीनां पुराणेतिहाससंज्ञकत्वमनन्वानो भवान्  
कथमिदम्युद्भाषयितुं शक्नुयात् । एवं च न पुरातनार्थप्रतिपादकरत्वात्  
वेदसंज्ञानपाकत्वं नहति । वेदानां त्रैकालिकार्थप्रतिपादकत्वं तु सर्वास्ति-  
कृतब्राह्मीकृतमेव । किञ्च त्रैकालिकनयनसिद्धयती वेदाः पुरातनार्थनपि प्रति-

ने हेतु दिये हैं—वे भी विचारणीय हैं । (१) परन्तु हेतु यह है कि "पुरा-  
णेतिहाससंज्ञकत्वमिति । यहाँ ऐसा अनुमान प्रयोग होगा— ब्राह्मणग्रन्थ  
वेदसंज्ञक नहीं हैं, पुराण वा इतिहास संज्ञा होने से, परन्तु पुराणेतिहास-  
संज्ञकत्व हेतु का उन्मूलन अशुभ है क्योंकि ऐतरेयादि ब्राह्मणों की पुराण  
वा इतिहास संज्ञा अभी तक सिद्ध ही नहीं हुई । यदि कहें कि पुराणने अर्थ  
के प्रतिपादक होने से पुराणत्व और ऐतिहासिक अर्थ के प्रतिपादक होने से  
इतिहासत्व ब्राह्मणग्रन्थों का चिह्न ही है, तो ऐसा पुराणत्व वा इतिहासत्व  
वेदसंज्ञा होने का विरोधी नहीं होसकता । ब्राह्मणग्रन्थ वेदसंज्ञक भी रहें  
और पुराणेतिहाससंज्ञक भी, दोनों संज्ञाओं का कहां विरोध आपने देखा  
है ! कहीं देखा हो तो बताइये । यदि कहें कि महाभारत, पञ्चपुराणा-  
दिकों में इतिहासत्व, पुराणत्व प्रसिद्ध हैं और वेदसंज्ञकत्वाभाव मसिद्ध है  
तो यह भी आप नहीं कह सकते क्योंकि आपकी उन्हें इतिहास या पुराण  
मानते ही नहीं ? आप न जान कर यह कैसे कह सकते हैं ? इस लिये  
पुरातन अर्थका प्रतिपादक होना—वेदसंज्ञा का विरोधी नहीं है । वेद

पादयन्तीति तेषामप्युक्तहेतुनाऽवेदत्वमेव स्यात् । तस्मात्पुराणोतिहाससंज्ञक-  
त्वादित्ययं हेतुः स्वाभास एव किञ्चिद्वाङ्मयानां वेदसंज्ञकत्वाभावे हेतुत्वेनोपन्यस्तस्य  
पुराणोतिहाससंज्ञकत्वस्य ब्राह्मणानां वेदसंज्ञकत्वाभावेऽहेतुत्वोदपि नोक्तं सा-  
धीयः । अकृत्यस्य वस्तुनो नानानामधेयत्वं कस्याप्यनुभवविरुद्धम् । एकपक्ष  
कस्म्यग्रीवादिनाम् पदार्थो घटः कलशो द्रव्यमित्येषं व्यवहियत इत्यस्ति  
आभिधानिकानामनुभवः । तस्मादितिहासादिसंज्ञकत्वेन वेदसंज्ञकत्वाभावः  
साधनमाशानोदकमात्रम् । वेदव्याख्यानानादित्यपरो हेतुरपि न ब्राह्मणानां  
वेदसंज्ञकत्वाभावसाधकः । तथाहि—अत्र ब्राह्मणानि न वेदाः वेदव्याख्यानरू-  
पत्वात् इत्येव न्यायकारसंभवति । हेतुश्चायमनैकान्तिकः । वेदपदव्यप-  
देशव्याप्यकलापस्य पदान्तिरेणार्थकथनं हि वेदव्याख्यानं नाम । तच्च वेद-  
मन्त्रेऽप्युपलभ्यते ।—

“प्रजापतेन त्वदेतान्यन्यो विश्वारूपाणि परितामभूव । यत्कामास्ते जुहुमस्तन्नो  
अस्तु वयं स्याम पतयो रयीणाम्” इति याजुषीमन्त्रः । ३० २३६०६५

“प्रजापतेन त्वदेतान्यन्यो विश्वाजातानि परितामभूव । यत्कामास्ते  
जुहुमस्तन्नो अस्तु वयं स्याम पतयो रयीणाम्” इत्युचः ।

“नवो गवो भवसि जायमानोऽन्हाङ्केतुरुपसामेष्यग्रम् । भागं देवेभ्यो विदधास्या-  
यन्मघन्द्रमास्तिरते दीर्घमायुः” इत्याद्यवर्णः ।

तीनों कालों के अर्थ को बतलाने वाले हैं— यह बात सब आस्तिक मानते हैं  
तीनों कालों के अर्थों को कहने वाले वेद पुरातन अर्थ को भी प्रतिपादन  
करते ही हैं इसलिये आप के दिये हेतु से वेदपी वेद नहीं रहेंगे । इस  
लिये पुराणोतिहाससंज्ञकत्वात् यह हेतु नहीं हेत्वाभाव है । .....  
ब्राह्मण यदि वेदसंज्ञक भी और पुराणादि संज्ञक भी रहें तो क्या कति है ?  
एक वस्तु के अनेक नाम संसार में देखेही जाते हैं । जैसे एकही चट्टी को कलश  
घट, द्रव्य, इत्यादि अनेक नामों से पुकारते हैं । इस उक्त हेतु से ब्राह्मणों  
को अवेदत्व सिद्ध करना आशा मोदकमात्र है । ब्राह्मणों के वेद न होने में  
वेदसंज्ञा हेतु आपने यह दिया है कि 'वेदव्याख्यानत्वात्, यह भी हेत्वाभाव है  
क्यों कि व्यभिचारी है । यहां पर न्याय प्रयोग इस प्रकार रहेगा । ब्राह्मण,  
वेद नहीं है, 'वेदों' के व्याख्यान रूप होने से । अब विचारिये — 'वेदों' का  
व्याख्यान क्या है ? वेदशब्दों का दूसरेपदों से अर्थबतलाना ही 'वेदव्याख्यान'

“नवो नवो भवति जायमानोऽन्धाङ्गं तुरुषसा मेत्ययम् । मागं देवेभ्यो वि-  
दधात्यायं प्रचन्द्रमास्तिरते दीर्घनायुः” इ यृचः ॥ प्रथमयोर्मन्त्रयो विश्वा-  
रूपाणीति पदघटितादाद्यन्त्राद्विश्वाजातानीति पदघटितस्य द्वितीयमन्त्रस्य  
धरमयोश्च भवसि जायमान इति च समाप्तिरिति विदधात्याय-  
न्निति च विलक्षणपदघटितादाद्यन्त्राच्चतुर्थस्य मन्त्रस्य भवति  
जायमान इति च समाप्तिरिति विदधात्यायन्निति च विलक्षण-  
पदघटितत्वेन भिन्नतया वेदपदानां पदान्तरेणार्थकथनरूपस्य वेदव्याख्यानत्व-  
स्य दुरपगृह्यतया तदन्तर्भावैरेवानैकान्तिकम् । अयम्वहेतुः स्मर्यमाणकर्तृ-  
कत्वस्योपाधे विद्यमानत्वात् सोपाधिकेऽपि । तथाहि—यत्र यत्र वेदत्वाभावा-  
त्तदा भारतादिग्रन्थे तत्र तत्र स्मर्यमाणकर्तृकत्वमिति साध्यव्यापकत्वम् ।  
वेदव्याख्यानरूपत्वं हेतुस्तु पूर्वोक्तवन्नीयु वेदमन्त्रेष्वपि, न च तत्र स्मर्यमाण-  
कर्तृकत्वमिति साधनाद्यापकत्वम् । तस्माद्भवत्येवोपाधिः स्मर्यमाणकर्तृ-  
कत्वमिति । अल्लन्यायप्रयोगोपरिचितस्य पदवाक्यप्रमाणक्रमानभिज्ञस्या-  
धिक्यप्रत्याख्याननेन श्रुतिभिरुक्तत्वादित्ययमपि हेतुर्नोक्तार्थसाधकः । अत्र हि  
ब्राह्मणानि न वेदाः श्रुतिभिरुक्तत्वादित्ययमेव न्यायाकारः । ऋष्युक्तत्वस्य ऋगादि-  
साधारणत्वाद्साधकोऽयं हेतुः । ऋगादीनप्यपाठिषुरेवमहर्षयो न तावता-  
तेषां वेदत्वव्यापातः । यदि ऋष्युक्तत्वपदेन श्रुतिप्रणीतत्वमेवाभिप्रियते भवता

कहा जासकता है, सो ऐसा व्याख्यान तीस्वयं वेदमन्त्रों में भी विद्यमान  
है— देखिये “मजापते०” यह मन्त्र यजुर्वेद अ० २३ म० ६१ का है । और ऐसा ही  
मन्त्र ऋग्वेद का है । “नवोनवो०” यह मन्त्र अथर्वण वेदमें है और ऐसा  
ही ऋग्वेद में । इन मूलग्रन्थों के मन्त्रों में कहीं २ समानार्थक पदों काही  
नहीं है । अर्थात् तत्तत्पद व्याख्यान स्वरूप ही है । इसलिये “वेदव्याख्यानात्”  
यह हेतु व्यभिचारी है । और यह हेतु व्याप्यत्वासिद्धि भी है क्योंकि कि इसमें स्मर्य-  
माण कर्तृकत्व रूपउपाधि विद्यमान है । इसलिये कि भारतादि में जहाँ वेदत्व दृष्ट  
नहीं वहाँ स्मर्यमाणकर्तृकता (जिनके कर्तास्मरण किये जायें) है और वेद-  
व्याख्यान रूपहेतु, पूर्वोक्तमन्त्रों में है, वहाँ स्मर्यमाण कर्तृकता नहीं  
है । जो न्याय प्रयोग को जानते ही नहीं उनके ग्रन्थ का अधिक खण्डन कर-  
ना व्यर्थ है । आप का तीसरा हेतु श्रुतिभिरुक्तत्वात् श्रुतियों ने ब्राह्मण ग्रन्थ  
बनाये हैं, यह अर्थात् ब्राह्मण ग्रन्थ वेद नहीं क्योंकि श्रुतियों ने बनाये हैं यह  
न्यायका आकार है । इस न्याय में ऋष्युक्तत्व हेतु साधक नहीं है क्योंकि ऋष्युक्त



येषु दर्शनाञ्जनकादिकालान्तर-अवस्थानुत्पत्तिभवेन ब्राह्मणानामुत्प्रेक्षते, तथा सूर्यचन्द्रनक्षत्राविति श्रुतेऽपि सूर्योद-दृग्गमोः सृष्ट्यभिधायकत्वेन तदुत्पत्ति-कालानन्तरकालोत्पत्तिकत्वेनानि यत्न स्यादिति वृद्धिभिच्छतसंख्यलस्यापि हानिरिति सहदनिष्ठमेतत्प्रसज्येत । तस्मात् सूर्यचन्द्रनक्षत्राविति सृष्ट्यभिधायकोऽपि वेदो न तदुत्पत्तिकालानन्तरकालोत्पत्तिको वेदवान्यागमनर्थपूर्वकरविर-हादित्यनायत्याभिदधानो भवात्कस्मादकस्मादेव ब्राह्मणानां वेदज्ञानपक्षपते । तथाचयाज्ञादस्य जनकादिनामदर्शनमात्रं नावेदत्वमाधत्तं ब्राह्मणानामिति शम् । इतः परं " अनीश्वरोक्तत्वा " इति हेतुस्तु सर्वथाप्युपेक्षणीय एव । यतोहि- 'अनीश्वरोक्तत्वम्' ईश्वर-भिर्योक्तत्वेनैव ग्राह्यम् तच्च ऋष्युक्तत्व-साधारण्यमिति पूर्वोक्तहेतोरनतिरिक्तत्वात् पुनरुक्तत्वरूपनिग्रहस्थाना-पत्तिः । एवं निरुक्तहेतुमत्प्राकर्यापनयक्रियाऽन्नाप्यतिदेश्या विद्वद्भिरित्यु-परम्पतेऽस्माभिः ।

वतलार्थं तौ तुम्हारी क्या हानि है ? यदि ऐसा न माने तो " सूर्य-चन्द्रनक्षत्रा " इत्यादि संहिताभाग को भी अवदत्व माननी पड़ेगा । क्योंकि जैसे जनक याज्ञवल्क्य आदि के सवाद् आज्ञाने से जनकादि के रूप के बाद ब्राह्मण ग्रन्थों को माना जाता है वैसे ही सूर्य चांद की उत्पत्ति के बाद ही वेदों की उत्पत्ति माननी पड़ेगी-इस प्रकार मानने से वेदों की अनित्यता प्रसिद्ध होगी । इस तरह मूल वेद भी उड़ जायेंगे-यह बहुत अनिष्ट होगा । इसलिये सूर्य चांद आदि की सृष्टि बतलाने वाला भी उनकी उत्पत्ति के बाद नहीं मानना चाहिये, क्योंकि वेद वाक्य अर्थ पूर्वक नहीं होते " ऋषीणां पुनराद्यानां वाचमनोऽनुधावति " यह बात अगत्या आपको भी स्वीकार करनी पड़ेगी । इससे सिद्ध होता है कि याज्ञवल्क्य जनकादिका नाम आज्ञानां मात्र, ब्राह्मण ग्रन्थों को अवदला का साधन नहीं । इसके बाद चौथा हेतु " अनीश्वरोक्तत्वात् " यह भी उपेक्षणीय है, क्योंकि 'अनीश्वरोक्तत्व' क्या वस्तु है ! इस का विचार करने पर यही कहा जा सकता है कि जो ईश्वर से भिन्न ऋषियों से कहा गया हो सो यही धातु " ऋष्युक्तत्वात् " इस पूर्व हेतु से प्रसिद्ध है इसलिये यह पुनरुक्ति रूप निग्रहस्थानोपत्ति है । जो बातें पूर्व हेतु के खण्डनार्थ पेश की हैं वे सब बातें यहां भी उद्धृतनीय हैं ।



अथ " कात्यायनमिन्नै ऋषिभिर्वेदमञ्जायामस्वीकृतः स्यात् " इत्ययं पञ्चमोऽहेतुः ब्राह्मणानां वेदत्वाभावसाधकः । वस्तुतस्तित्वं साहसोत्तिरेक केवलं दयानन्दस्य । कात्यायनमिन्नेनापस्तम्बेनापि " मन्त्रब्राह्मणयोर्वेद-नामधेयम् " इत्यादि मन्त्रपरिभाषासूत्रेषु ब्राह्मणानां वेदत्वस्य स्पष्टमुक्तत्वात् किञ्च सर्वाऽऽस्तिकशिरोधार्यं जैमिनीयदर्शने द्वितीयाध्यायान्तर्गतमथमपा-दस्य द्वाविंशतमे सूत्रे मन्त्रं लिखत्यिपुराचार्यो जैमिनिरेवं प्रतिपादयामास, - " तस्योदकेषु मन्त्राख्याः " शेषे ब्राह्मणशब्दः " इति । अत्रहि " शेषे ब्राह्मण-शब्दः " इति द्वितीय सूत्रोक्त्या शेषमन्त्रभागादवशिष्टे वेदैकदेशे ब्राह्मणशब्द इत्यर्थाद् वेदस्य मन्त्रब्राह्मणात्मकप्रभेदद्वयवत्त्वसिद्धिः । यद्याचार्यो वेदैकभा-गत्वन्नावागमिष्यद् ब्राह्मणस्य, कथमसौव्यथास्यत " शेषे ब्राह्मणशब्दः " इति नहि महाभारताव-रामायणं शेष इत्यनुमत्तः कदाप्याचक्षीत । तस्मादवश्यं शेषशब्दमस्मिन्नाऽऽचार्यस्य ब्राह्मणे वेदभागत्वमभिमतमित्यवगम्यते । अत एव ब्राह्मणस्वरूपनिर्वचनप्रकरणे शबरस्वामिनोऽपि "अथ किंलक्षणं ब्राह्म-णम् । मन्त्राश्च ब्राह्मणास्तु वेदः । तत्र मन्त्रलक्षणं त्वत् परिशेषसिद्धत्वाद्ब्रा-ह्मणलक्षणमवचनीयम् । मन्त्रलक्षणमवचनेनैव सिद्धं यस्यैकलक्षणं न सम्भवति-

" कात्यायन से भिन्न ऋषियों ने ब्राह्मणों की वेद संज्ञा नहीं मानी " यह पांचवा हेतु है । वस्तुतः यह भी दयानन्द का साहसनात्र है । क्योंकि कात्यायन से भिन्न आपस्तम्ब ऋषिने " यज्ञपरिभाषा सूत्रो " में " मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम् " इस प्रकार स्पष्ट ही ब्राह्मणों की वेदत्व माना है । और देखिये- महर्षि जैमिनि ने अपने सीमांसा सूत्रों में लिखा है " शेषे ब्राह्मणशब्दः " अ० २ पा १ सू० ३२ । यहां पर अर्थ किया है कि मन्त्रभाग से शेष हुए वेदैकदेश में ब्राह्मण शब्द आता है अर्थात् वेद के दो भेद हैं १ मन्त्र, दूसरा ब्राह्मण ( यदि जैमिनि आचार्य वेदैकदेश, ब्राह्मणों को न मानते तो " शेषे ब्राह्मणशब्दः " ऐसा न कहते । महाभारत का रामा-यण ग्रन्थ " शेष " है ऐसा कोई भी समझदार नहीं कह सकता- इस लिये अवश्य जानना चाहिये कि जैमिनि आचार्य, ब्राह्मणों को वेद मानते हैं । इसी लिये जैमिनि सूत्रों के भाष्यकार शबरस्वामी लिखते हैं " अथ किं लक्षणं ब्राह्मणमित्यादि, तात्पर्यं यही है कि ब्राह्मणों को वेदत्व है । ऐसी स्थिति में " कात्यायनसे भिन्न ऋषियों ने ब्राह्मणों की वेद संज्ञा नहीं मानी, ऐसा

तद्वाप्राज्ञमिति परिशेषसिद्धिं ब्राह्मणमिति व्यञ्जयुक्तत्वात् 'कात्यायनमिन्ने-  
 ष्वपि भिर्वेदसंज्ञाया न स्यादुक्तत्वात्, इति कुर्वेद्यमलपन् सतांशोचनीयो लोका-  
 नांशोपहसनीय एव । किञ्चायं दुराग्रद्विष्टो "ब्राह्मणं गवेदः" इत्येतादृशं  
 न पुनर्गवेदे वा पितृप्रा नाश्लिष्यत्यस्यपि धार्म्यदर्शयेतदासी "कात्यायन-  
 मिन्नेष्वपि भिर्वेदसंज्ञाया न स्यादुक्तत्वा, दितिवक्तुं क्षयेतापीत्यलं पल्लवितेन ।  
 'मनुष्यबुद्धिरचितत्वात्, इत्ययमन्तिनो हेतुः । अत्र हि ब्राह्मणानि वेदागम-  
 वन्ति मनुष्यबुद्धिरचितत्वात्, इत्येव न्यायप्रयोगः सम्भवति । स च सर्वथाप्यन-  
 वगतन्यायप्रयोगस्य प्रयोगः । मनुष्यबुद्धिरचितत्वसिद्धयनन्तरमेव ब्राह्मणेषु  
 वेदत्वाभावः साधयितुं शक्यते, तत्तु नाद्यापि सिद्धम् । अपि च न हर्षिर्गीतमो  
 वेदप्रामाण्यनिरूपणध्वस्तरे स्थूणा निखलन न्यायेन वेदस्यैव प्रामाण्यं दृढयितुमा-  
 शयङ्क्ते "तदप्रामाण्यमनृतव्याघातपुनरुक्तदोषेभ्यः" इति । तत्रानृतादीनां  
 योन्त्युदाहरणान्युपात्तानि वात्स्यायनमुनिना तानि सर्वार्थेण ब्राह्मणग्रन्थानामेव  
 अतएवोभयोरप्यनुमतं ब्राह्मणानां वेदत्वमिति । अतु "यथा ब्राह्मणग्रन्थेषु  
 मनुष्याणां नामलेखपूर्वका लौकिका इति हासः सन्ति न चैव मन्त्रभागे" इति  
 तन्न, विचारसहस्रत्वात् । तथा हि-लौकिकेति पृक्तप्रदर्शनं ब्राह्मणग्रन्थेषु किंतेषां  
 वक्ष्यकर चितत्वपरिचयकमुत्तरापीरूपेय वाभासप्रयोजकमथादिमत्ताप्रयो-

धर्म्य कहने वाला, सत्पुरुषों को शोचनीय है और इन्हीं का पात्र है । यह  
 दुराग्रही महात्मा "ब्राह्मण, वेद नहीं है" ऐसा-श्रुतिका क्या किसी प्रामाणिक  
 का भी यदि वचन दिखा देता तो उपमुक्त वचन कहनी सकता था । अस्तु  
 क्या अधिक विस्तार किया जाय । सबसे अन्त में, ब्राह्मणों के वेद नहोने में  
 यह हेतु दिया है कि "मनुष्य बुद्धिरचितत्वात्" अर्थात् ब्राह्मण मनुष्यों की  
 बुद्धि से रचित हैं । यहाँ ऐसा न्यायाकार होगा "ब्राह्मण, वेद नहीं है, मनु-  
 ष्यबुद्धिरचित होने से, । पर ऐसा प्रयोग न्यायशास्त्रानुसिद्धकाही होसकता है  
 क्यों कि मनुष्यबुद्धिरचितत्वरूप- हेतु की सिद्धि होने के बाद ही इस हेतु  
 से ब्राह्मणों में वेदत्वाभाव सिद्ध किया जासकता है, सो अभीष्ट हेतु सिद्ध  
 ही नहीं है । दूसरी बात यह है कि महर्षि गौतम ने वेदों का प्रामाण्यनि-  
 रूपण करने के अवसर में वेद की प्रामाण्यता को दृढ करने के लिये आशङ्का  
 की है कि "तदप्रामाण्यमित्यादि" इस सूत्रमें श्रुतादिकों के वात्स्यायन  
 मुनिने गितने उदाहरण दिये हैं वे सब ब्राह्मणग्रन्थों के ही दिये हैं । इससे

कथमिति ? नाद्यः- ग्रन्थेलौकिकेतिहासदर्शनस्य वञ्चकरचित्तव्यभि-  
चारित्यात् । नहि सर्वो रीतिहासो कोनैवञ्चकै र्व्यवचीत्युभे तात्पन्यन्तः  
कश्चिदिति । नहितीयः-वेदानां सर्वविद्यास्थानतया सृष्ट्युत्पत्त्यादि क्रमाभि-  
धानवत् प्राकृतजननीकयाय याज्ञवल्क्यप्रभृतिनामपुराणरं ब्रह्मविद्याय पदे-  
नस्यापि वेदेषूपपन्नत्वात् । अपौरुषेयत्वमपि वेदस्य तदवस्थमेव । तृतीयः  
सादिनतादृशीणां नाममात्रदर्शनेन ब्राह्मणेषु सादिमत्वशङ्का इत्यस्यान्यत्रोक्त-  
त्वात् । किञ्च 'तथा ब्राह्मणग्रन्थानामेव पुराणं तिहासादिनामास्तीत्यादिनां  
कुतः ? ब्राह्मणग्रन्थेष्वितिहासादीनामन्तर्भावोत् इत्यन्तेन ग्रन्थेन यत्प्राह  
तदिव' सर्वमपि सत्याख्यानवबोधनिवन्धनविहम्भनानाम् । वात्स्यायन-  
मुनिर्नाहि 'प्रमाणं नल्सु ब्राह्मणेनेतिहासपुराणानां प्रामाण्यमन्यनुहायते  
इत्युक्तम् । तत्प्रमाणयनङ्गीकुर्वाणश्चायं कथमितिहासपुराणात्मकतां ब्राह्म-  
णस्याभ्युपगच्छेत् । तथात्वेनहि ब्राह्मणेन ब्राह्मणपारायण्यवस्थापनं युक्त-  
स्यादिति । अपिच 'तत्र देवासुराः संयत्ता आसन्नित्यादिना 'जगतः पूर्वा-  
वस्था' कथनपूर्वकाणिवचनानि ब्राह्मणान्तर्गतान्येव पुराणानि ग्राह्याणीत्यन्तेन  
ग्रन्थेन यत्प्रललापायं मुण्डी, तदिदमस्याप्यत्यनिष्ठापादकम् ।  
सिद्धं हि किं नहि गोतन और वात्स्यायन मुनि दोनों ब्राह्मणों को वेद

मानते हैं । और गोतन सूत्रतया वात्स्यायन भाष्य को स्वासी दयानन्दने  
अपने बनाये सत्यार्थप्रकाश में भी प्रमाण कोटि में माना है आगे चलकर  
स्वाप्नी जीने लिखा है कि "ब्राह्मण ग्रन्थों में मनुष्यों के नामों के खूब धेकधेके  
इतिहास पायेजाते हैं, जैसे मन्त्र भाग में नहीं" यह भी सतका लेख, अवि-  
चार से है, देखिये- लौकिक इतिहासों का ब्राह्मणग्रन्थों में आना क्या  
इस बातका परिचायक है कि (१) वेधूतों के बनाये हैं ? अथवा इतिहास  
आने से वे (२) पौरुषेय होगये ? अथवा (३) अनादि नहोरहे ? यह ? तापन  
इन लिये ठीक नहीं कि लौकिक इतिहासों का दिखाना धूर्त रचित होने  
का प्रमाण नहीं क्योंकि इतिहास ग्रन्थों के कर्ता धूर्त होते हैं- इस बातकी  
कोई भी समझदार नहीं मान सकता । द्वितीय पक्षभी ठीक नहीं क्यों कि  
वेदों को सब विद्याओं का स्थान बतलाया है सृष्टि की उत्पत्ति आदि  
के क्रम के कथन की तरह साधारण मनुष्यों को समझाने लिये याज्ञवल्क्य  
दिनाम लेतेकर ब्रह्मविद्या का उपदेश देना सुखगत है । इससे वेदकी अप्री-

यतस्तथासति " हिरण्यगर्भः समवर्त्तताये " अ० १ अ० १ व० मं० ३॥ "अहं  
मनुरभवत् सूर्यश्चाह" कनीषां ऋषिरस्मि विप्रः " अ० १ अ० ३ अ० ६ व० १६  
न० ॥ इत्यादि संहिताभागस्यापि ऐतिहासिकार्थप्रतिपादकतया पुराणत्व-  
पत्तिदुर्वारैव स्यात् । निरुक्तसंहितानन्त्रस्य सृष्टिपूर्वकालीनार्थप्रतिपादकत्वेन  
निरुक्तभवनदभिमतेतिहासपदार्थताया अवर्जनीयत्वात् । अद्यायं ब्रूते " यस्माद्-  
ब्राह्मणानीति सञ्ज्ञीपदमितिहासादिस्तेषां सञ्ज्ञेति, तद्यथा ब्राह्मणान्येवेति-  
हासान् जानीयात् पुराणानि कल्पान् गाथा नाराशंभीश्चेति " । तदिदमस्य  
कथनं हास्यायैव केवलम् । प्रमाणमन्तरैव ब्राह्मणान्येवेतिहासान् जानी-  
यात् इतिवदन्कथं देवानांप्रिये हास्यास्पदीमूलेन स्यात् । किञ्च ' सञ्ज्ञी-  
पद' मित्यत्र 'सञ्ज्ञिपदमिति वक्तव्येदीपो' करणमव्युत्पन्नतामेवास्य द्रव्यति ।  
यत्तूक्तं " अन्यदप्यत्र प्रमाणमस्ति न्यायदर्शनभाष्ये ' वाक्यविभागस्य चार्थ-  
ग्रहणात् ' अ० २ अ० २ सू० ६० । अस्यापरिवात्स्यायनभाष्यम्- ' प्रमाणं  
शब्देन यथालोके विभागश्च ब्राह्मणवाक्यानां त्रिविधः ' । अयमभिप्रायः-

रुपेयं तान् नष्ट नहीं होती । तृतीयपक्ष भी अयुक्त है, क्योंकि ऋषियों के नाम  
नात्र आजाने से ब्राह्मण ग्रन्थों के सादिनस्व की शङ्का नहीं हो सकती, यह  
वात स्थानान्तर में मुस्पष्ट निरूपित है । आगे चलकर " तथा ब्राह्मण ग्रन्था-  
नानेव " इत्यादि, ग्रन्थ से जो ब्राह्मण ग्रन्थों का ही पुराण, इतिहास, नाम  
घटाया है, वह भी शास्त्रानभिज्ञताका बोधक है ! क्योंकि जितवात्स्यायन मुनि  
के भाष्य की वे प्रमाण कोटि में मानते हैं वही वात्स्यायन मुनि लिखते हैं  
" प्रमाणेन खलु० " इत्यादि । अर्थात् प्रमाणभूत ब्राह्मण ग्रन्थों से ही  
इतिहासपुराणों का प्रामाण्य सिद्ध है, वात्स्यायन को प्रमाण मानते हुए  
ब्राह्मणों को इतिहास पुराण नाम कैसे दे सकते हैं ? ब्राह्मण से ही ब्राह्मण  
का प्रामाण्य व्यवस्थापित करना अप्रवृत्त है । " आगे चलकर " तत्र देवाभिरा  
इत्यादि ब्राह्मणानि " इत्येतत्पर्यन्त को कुछ मुण्डी ने प्रलाप किया है, की  
यह उसने लिये भी अनिष्टापादक है क्योंकि " हिरण्यगर्भः ० अहं मनुर-  
भवत् " इत्यादि मन्त्रों को ऐतिहासिक अर्थका प्रतिपादक होने से संहिता  
भाग को भी दुर्निवार पुराणता प्राप्त होगी । पूर्वोक्त मन्त्र, जबकि सृष्टि से  
भी पूर्वकालीन अर्थका प्रतिपादक है तो आपके कथनानुसार उसने भी इति-  
हासो बोधकता आगई । " यस्माद् ब्राह्मणानि " इत्यादि ग्रन्थ से ब्राह्मणों

ब्राह्मणग्रन्थशब्दा लौकिका एव न वैदिका इति" तदस्य दुर्भाषतोऽवबोध-  
यति । तथाहि—“प्रमाणं शब्दो यथालोके विभागश्च ब्राह्मणग्रन्थानां  
त्रिविधः” इति वात्स्यायनग्रन्थस्य यदुक्ते “अयमभिप्रायः—ब्राह्मणग्रन्थशब्दा  
लौकिका एव न वैदिकाः” इत्यर्थमापठे सद्यन्तं स्थवीयः तादृशार्थप्रतिपिपा-  
दयिष्यायां वात्स्यायनो महर्षिः “प्रमाणं शब्दोऽलोके विभागश्च ब्राह्मणवाक्या-  
नां त्रिविधः” इति यथापदरहितमेवाकथयिष्यत् । ननु प्रमाणं शब्दो  
यथालोके ? इति साहचर्यार्थकयथापदघटितम् । पठति पठत्येवेति यथालोके  
शब्दः प्रमाणं तथावेदोऽपीत्यव्याहर्तव्यम् । वेदे ब्राह्मणसंज्ञानां च वाक्यानां  
विभागस्त्रिविध इत्यर्थस्य तात्पर्यद्विषयत्वात् । यन्तु “न चत्वार्येव  
प्रमाणानि किन्तु द्वौ त्वेव” द्युक्तम् । तत्तुल्यव्याख्यानं पुरस्तादती-  
हनोऽप्यते । यच्चोक्तं—“अन्यच्च ब्राह्मणानि तु वेदव्याख्यानान्येव सन्ति  
नैव वेदाख्यानानि । कुतः । इति चेन्न त्वेति । अतः पदं कावहे १ अध्याय ३  
इत्यादीनि सन्त्रप्रतिज्ञानि धृत्वा ब्राह्मणेषु वेदानां व्याख्यानकारिणात् ”

को संज्ञा और इतिहास संज्ञा बतलाई है । ये सब इनका कथन इसी  
पैदा करता है । बिना प्रमाण के अन्त स'ट बफवाद करना सर्वथा अनुचित  
है “संज्ञा-पदम्”, ऐसा लिखने में व्याकरण की मोटी अशुद्धि है । ऐसी  
अशुद्धियाँ स्वामी जी की दुर्बुद्धता का हंसा पीट रही हैं । आगे लिखा है  
“अन्यपदमप्यत्र प्रमाणमस्तीत्यादि”, इस वात्स्यायन भाष्य को लिखकर  
अभिप्रायनिकाला है कि ब्राह्मण ग्रन्थों के शब्द लौकिक ही हैं, वैदिक  
नहीं । बलिहारी बुद्धि की । इसदुर्भावका क्या ठिकाना है । बुद्धि की स्थलता  
से इतना भी न सूत्रपढ़ा कि यदि भाष्यकार को वैज्ञानिक अर्थ अभिसर होता  
तो अपने उक्त भाष्य में “यथा पद” रहित ही पाठ बनाते । भाष्यकार का  
अभिप्राय तो यह है कि जैसे लोक में शब्द प्रमाण है वैसे वेद में भी  
इत्यादि । “न चत्वार्येव”, इत्यादि ग्रन्थ के विषय में पूर्व ही लिखलुके हैं  
कि यह सर्वथा असंगत है । फिर यहाँ पिछे पेश की आवश्यकता नहीं ।  
आगे लिखा है “ब्राह्मण ग्रन्थ वेद व्याख्यानरूप हैं, वेदसंज्ञक नहीं, क्यों  
कि सन्त्रों की प्रतीकों को लेकर ब्राह्मणों में वेदों का व्याख्यान विद्यमान है  
यह सब अज्ञान का विलास है, क्योंकि यहाँ न्यायशास्त्रानुसार न्याय प्रयोग

इतितत्सर्वमज्ञानविजृम्भितभात्रम्। यतो ब्रह्माज्ञानिनवेदाः वेदवाक्यधारणपूर्वक-  
वेदव्याख्यानरूपत्वात् । इत्यादिरेवानुमानप्रयोगः सम्भवति । सर्वस्मर्यमाशक्त-  
कृतवत्स्य रागवत्पुरुषकृतकृतवत्स्य चोपाधे रुद्भावेतेनापाकरणीयइति न  
किञ्चिदेतत् । पुरस्ताच्च कृतवत्स्य व्याख्यानमेतदिति । नच ' द्रव्यवर्ज्यत्वे ' त्यादि-  
प्रतीकमुपादाय ब्राह्मणेषु व्याख्यानदर्शनात् स्फुटन्तेषां तदनन्तरकालिकत्व-  
मिति कथं ब्राह्मणानां वेदतेति वाच्यम् । क्रमिकेषु संहितामन्त्रेणैवपि पूर्वोत्तर-  
भावस्यावर्जनीयतया वेदत्वव्यवस्थितौ पूर्वोत्तरभावस्याकिञ्चित्करत्वात् इति ॥  
यत्तु ब्रूते सुगुही—, 'अन्त्र महाभाष्ये केषां शब्दानां लौकिकानां वैदिकानां च  
तत्र लौकिकास्तावत् गौरवः पुरुषो हस्ती शकुनिर्गौ ब्राह्मण इति वैदिकाः  
खल्वपि 'शक्नो देवीरभिष्टये' 'इमेत्वर्ज्यत्वा' अग्निनीले पुरोहितं, 'अग्निं ब्रा-  
ह्मिणीलये' इति । यदि ब्राह्मणग्रन्थानामपि वेदसंज्ञाभीष्टाभूत्तर्हि तेषाम-  
प्युदाहरणमदात् । अतएव महाभाष्यकारेण मन्त्रभागस्यैव वेदसंज्ञां मत्वा  
प्रथममन्त्रप्रतीकानि वैदिकेषु शब्देषूदाहृतानि " इति, सौगुह्य महाभोः ।  
प्रतीकानिति वक्तव्ये नपुंसकोक्तिर्वक्तुर्वैदुष्यकलैवमेव सूचयति । किञ्च नहि  
वैदिकोदाहरणतया भाष्यकारेण न घृतानि ब्राह्मणवाक्यानीत्येतावतीव तेषा-

यही होगी कि "ब्राह्मण ग्रन्थ, वेद नहीं हैं, वेदवाक्यों को धरके व्याख्यान  
रूप होने से" सो यह हेतु भी व्याप्यत्वासिद्ध है क्योंकि इस में स्मर्यमाशक्त  
कृतवत् और रागवत्पुरुषकृतवत् ( रागी पुरुषका बनोया हुआ होना ) ये  
दो वधाधियां विद्यमान हैं ऐसा हेतु साध्यतापक नहीं होता मद्दपू र्व भी कह चुके हैं  
यह शङ्का ही सकती है कि " जब वेदमन्त्रों की प्रतीक धरके ब्राह्मणों ने  
व्याख्यान किया है तो ब्राह्मणों को वेदों के पीछे ही कालमें मानना चाहिये  
अर्थात् जो वेदों से पीछे बने हैं तो वेद नहीं हो सकते , परन्तु यह शङ्का  
निर्मूल है- क्योंकि संहिता मन्त्र भी तो क्रम से ही एक दूसरे के बाद ही  
सञ्चरित होते हैं- उन में भी पूर्वोपर भाव लगा हुआ है तो क्या वेद  
व्यवस्था करते हुए यह कहियेगा कि पीछे वे मन्त्र वेद ही नहीं ? ।  
आगे सुगुही महात्मा लिखते हैं "महाभाष्यकार भगवान् पतञ्जलि ने वैदिक  
शब्दों के उदाहरण देते समय चार वेदों के ही प्रतीक-मन्त्रभाग दिये हैं,  
ब्राह्मणग्रन्थों के वाक्य नहीं, यदि भाष्यकार ब्राह्मणों की भी वेदसंज्ञा मानते  
हैं तो अवश्य उनके भी आदि वाक्य लिखते" यह भी सुगुही का व्यामोह

नवेद वसिद्धिः । अन्वयो संहितारथानामप्यन्वेषामर्हि द्विष्टवाक्यानां वेदत्वानुपपत्तेः । नच संहितानामाद्यमन्त्रस्य प्रतीकत्वेनोपस्थापितत्वात् सङ्घटितानां तात्पर्यमन्वयेन वेदत्वसिद्धौ ब्राह्मणेषु कस्यापि वाच्यस्थानिर्द्देशात् कयनियतेषां वेदत्वसिद्धिरिति वाच्यम् । गिरिलक्षणानां वाच्यसंहितोत्तरभागरूपतया संहितामन्त्रधारणेन विशिष्टायाः सम्राज्ञाणोपनिषत्कायाः संहितायाः प्रदर्शनस्य सिद्धत्वादिति । यज्ञपाठपुण्यवृत्तयः—“किन्तु यानि गी३२ इत्यादीनि लौकिकोदाहरणानि दत्तानि तानि ब्राह्मणादियन्त्रेष्वेव घटन्ते इतः तेष्वीदृशपाठव्यवहारदर्शनात्” इति तदसारम् । यजुःसंहितायाश्चतुर्विंशतिसमेष्ट्याये ‘उक्ताः सञ्चरा एताः शुनासीगीयाः’ इत्यादि वृथा बहूनां सर्प, व्याघ्र, नृगोदीनां अन्वेषां पक्षिणाञ्च नानोत्कीर्तनस्यासकृद्दर्शनात् । सर्वथाप्ययं स्वातन्त्र्यमेव धिभक्तिं नुगृही । यदप्युक्तम्—“द्वितीया ब्राह्मणे अ० २ पा० ३, ‘चतुर्थ्ये बहून् अन्वदि’ अ० २ पा० ३ ‘पुराणकोक्तेषु ब्राह्मणकल्पेषु’ अ० ४ पा० ३, इत्यष्टाध्यायीसूत्राणि । अत्रापि पाणिन्याचार्यैर्वेदब्राह्मणयोर्भेदेनैव प्रतिपादनं कृतम् । तथा पुराणैः प्राचीनैर्ब्रह्मण्यपिभिः प्रोक्ता ब्राह्मणकल्पग्रन्था वेदवाक्यानां सन्ति, अतएवैतेषां पुराणेतिहाससंज्ञकतास्ति

है, एक अर्थव्यापनोह ही नहीं किन्तु लिखते २ शब्द में भी गड़बड़ी कर काते हैं “प्रतीकान्” ऐसा पुंलिङ्ग शब्द कहना चाहिये या पर आप “प्रतीकानि” नपुंसक लिखकर अपनी पसिद्धताई की नपुंसकता दिखा रहे हैं । अस्तु । विचारने की बात है—क्या ब्राह्मणग्रन्थों के वचन, भाष्यकार ने उदाहरण में नहीं रखे—इसी लिये ब्राह्मण अवेद होजायगे । जिन वाक्यों की भाष्यकार बतलावें, वेही वेद होते हैं ऐसा मान लिया जाय तो अग्य संहितास्थ वाक्य भी अवेद होजायगे ? । यह कहना अयुक्त है कि “संहिताओं के पटले २ मन्त्रवाक्य भाष्यकार ने दिये हैं— इस लिये उन मन्त्रवाक्यों से प्रदित संहिताभाग को तो वेदत्व सिद्ध ही है परन्तु ब्राह्मण भाग को नहीं” क्योंकि ब्राह्मणग्रन्थ, सब संहिताओं के उत्तरभागरूप हैं— इस लिये संहिता मन्त्रमतीक रख देने से ब्राह्मण, उपनिषत् सहित समग्र संहिता का बोध सिद्ध होजाता है । आगे महात्त्व ने लिखा है कि “गी३२ः” इत्यादि भाष्यकार प्रदर्शित उदाहरण ब्राह्मण ग्रन्थों में ही घटते हैं” यह भी निःसार लेख है क्योंकि यजुर्वेद के २४वें अध्याय में बहून् संप, पत्नी, सर्प, व्याघ्र आदि.

यद्यत्र छन्दोब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञाऽभीष्टा भवेत्तर्हि चतुर्थ्यर्थे बहुलं छन्दसीत्यत्र छन्दो  
ग्रहणं व्यर्थं स्यात् । कुतः द्वितीया ब्राह्मणानि ब्राह्मणग्रन्थस्य प्रकृतत्वात् ।  
अतो विज्ञापते न ब्राह्मणग्रन्थानां वेदसंज्ञास्तीति ।<sup>१०</sup> इति, तत्सर्वथाप्यनव-  
गतव्याकृतितभ्रतस्वस्यैव चेष्टितम् । तथाहि 'द्वितीयाब्राह्मणे' ब्राह्मणविषये  
प्रयोगे उपबह्वर्णितमानर्थस्य दीव्यतेः कर्मणि द्वितीया विभक्तिर्भवति ।  
'गानस्यतदहः सभायां दीध्येयुः' इत्यत्र शतस्य दीध्यतीत्यादिवत् "दिवस्तद-  
र्थस्य" इति सूत्रेण शोरस्येति षष्ठीप्राप्ती गानस्येति द्वितीया विधीयते । अत्र  
ब्राह्मणात्मनवेदैकदेशेऽप्य द्वितीयेष्टा, ननु मन्त्रब्राह्मणात्मनो त्वदभिमतश्रुति-  
छन्द आत्मानाय निगमवेदादिपदव्यपदेश्ये सर्वत्रेति युक्तमुत्तरसूत्रे 'चतुर्थ्यर्थे  
बहुलं छन्दसी'त्यत्र मन्त्रब्राह्मणरूपे छन्दोमात्रविषये चतुर्थ्यर्थे षष्ठीविधा-  
नम् । 'पुरुषमृगश्चन्द्रमसः, पुरुषमृगश्चन्द्रमसे' इति अत्रहि छन्दसीत्यभि-  
धानेनाचार्यः सङ्घिषृजति मन्त्रब्राह्मणरूपं सकलमेववदगिति । यच्चोक्तं-  
"अन्यच्च कात्यायनेनापि ब्राह्मणावदेग सहचरितत्वात् सहचरोपाधिं सत्त्वा  
ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा सम्मतेति विज्ञायते । एवमपि न सम्पगस्ति; कुतः,  
एवं तेनानुक्तत्वादतोऽप्यैक्यं विभिरगृहीतत्वात् । अनेनापि न ब्राह्मणानां

चार २ गिनाने हैं । क्या कहें ! स्वामी जी सर्वथा स्वतन्त्र ही बिना विचारे  
लिख देते हैं । आगे आप कुछ अष्टाध्यायी के सूत्र लिख कर लिखते हैं कि  
"इन सूत्रों में भी पाणिनि आचार्य ने वेद और ब्राह्मण को भिन्न २ ही  
माना है, यदि छन्द और ब्राह्मण दोनों की वेदसंज्ञा इष्ट होती तो "चतु-  
र्थ्यर्थे बहुलं छन्दसि" इस पाणिनि सूत्र में छन्दोग्रहण व्यर्थ होता, क्योंकि  
"द्वितीया ब्राह्मणे" इस सूत्र से ब्राह्मण शब्द चला ही आता, इस से जाना  
जाता है कि ब्राह्मण ग्रन्थों की वेदसंज्ञा नहीं है, यह सब व्याकरणशास्त्र  
के तत्त्व को न जानने वाले स्वामी की चेष्टा है । क्योंकि 'चतुर्थ्यर्थे बहुलं  
छन्दसि' इस सूत्र में छन्दोग्रहण से मन्त्र ब्राह्मण दोनों लिये जाते हैं और  
'द्वितीया ब्राह्मणे' इस सूत्र में केवल ब्राह्मण का ग्रहण है इत्यादि- बातें  
व्याकरण लोग जानते हैं । आगे लिखा है कि "कात्यायन मुनि ने भी  
वेद सहचारी होने से ब्राह्मणों की वेद माना है अर्थात् सहचार उपाधि से  
ब्राह्मणों की वेदसंज्ञा की है- परन्तु यह ठीक नहीं है क्योंकि उसने ऐसा  
कहा ही नहीं तथा अन्य ऋषियों ने इस प्रकार ग्रहण नहीं किया।



वेदसंज्ञा भवितुमर्हतीति । इत्यादि बहुभिः प्रमाणैर्बन्धनामिव वेदसंज्ञा न ब्राह्मणग्रन्थानामिति सिद्धम्, इति तदस्य गगनचगुपायितम् । क एव वैदिकः प्रतिपादितवान्, यत् कात्यायनोऽभिवक्षते—“सहचारीपाधिना ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा सम्मता, । इति । किन्तु यद्यं सर्वथाप्यनभिगतशास्त्रतत्त्वोऽननुष्ठितान्यार्यकुलवागोऽभिपत्ते “अन्यैर्ऋषिभिरनुदीतत्वात्, इति तदस्य वैदुष्यं स्पष्टयेव प्रकटयति । ब्राह्मणानां वेदमावश्य सर्वविस्मृतत्वं निरूपितमस्माभिः प्रायेव । एवञ्च “किञ्चभो । । ब्राह्मणग्रन्थानामपि वेदत्वप्रामाण्यं कथं व्यनाहोस्विन्नेति । अत्र ब्रूमः । नैतेषां वेदत्वप्रामाण्यं कत्तु योग्यमस्ति । कुतः । ईश्वरीकाभावात् तदनुकूलतयैव प्रमाणाहृतवान्चेति । परन्तु सन्ति तानि परतःप्रमाणयोग्यान्वेव, इत्यस्य सर्वशास्त्रविपरीतोऽयमुपसंहारोऽस्यास्पदतायामेव न संशयः । ब्राह्मणप्रमाणस्य मन्त्राविशेषणाऽवकृद्भितत्वात् । अतएव पुराणप्रामाण्यव्यवस्थापनप्रसङ्गेन “प्रमाणेन खलु ब्राह्मणेनेतिहासपुराणानां प्रामाण्यमभ्यनुज्ञायते, इत्याहस्मवात्स्यायनः । ब्राह्मणानां स्वतः प्रामाण्यविरहे कथमिव परधीयप्रामाण्यवैधक्यता सम्भवस्तेषामिति । तस्मात् श्रुतिवद्दण्डाभ्यायनिगमपदानि मन्त्रभागमारभ्योपनिषदन्तानां बोधकानीतिशास्त्रविदां परामर्शः इति ॥

इति वेदसंज्ञाविचारः ॥

इत्यादि, यह भी आकाश में कुत्ता किया है अर्थात् व्यर्थ की बकवाद है । किन्तु वैदिक ने यह प्रतिपादन किया है कि कात्यायन यह कहता है कि सहचारीपाधि से ब्राह्मणों की वेदसंज्ञा संमत है । शास्त्रतत्त्व को न जानने वाले और आचार्यकुल में दीक्षा प्राप्त न करने वाले स्वामी का यह कथन कि ‘अन्य ऋषियों ने ब्राह्मणों का वेदत्व उन्ही माना’ इसकी विद्वता की स्पष्ट प्रकट कर रहा है । ब्राह्मणों का वेदभाव सब ऋषियों को संमत है यह बात हमने पहले ही बतला दी है । अगले ग्रन्थका उपसंहार ती स्वामी की अपनी ही लिखे अपना ही उपसंहारक है । क्योंकि ब्राह्मणों की प्रमाणाता निराबाध है—यह पूर्व बार-बार दिखा चुके हैं । इसी लिये पुराणों की प्रमाणाता व्यवस्थापन के प्रसङ्गसे वात्स्यायन मुनिने कहा है कि “प्रमाणभूत ब्राह्मणग्रन्थों से ही इतिहास पुराणों की प्रमाणाता है, यदि ब्राह्मणों की स्वतः प्रमाणाता न होती तो पुराणादिकों की प्रमाणाता के बोधक वे कैसे

समझो जाते । हम लिये शास्त्रज्ञों का विचार यही है कि "श्रुति, वेद, आश्रमाय  
निगमादि पद, मन्त्रभाग से लेकर उपनिषद्पर्यन्त ग्रन्थों के बोधक हैं ।  
इति शिवम् ।

इति भूमिकाभासस्य पूर्वभागः समाप्तः ।





❀ श्रीहरिशरणम् ❀

## भूमिकाभासस्योत्तरभागः

अभिप्रकरणद्वयेन ब्रह्मविद्यावेदोक्तधर्मश्चनिरूपितः । तत्रनास्त्यस्मा-  
कं किञ्चिद्विशिष्टं वक्तव्यम् । नास्त्येतद् विवादास्पदीभूतं, यद्वेदेषु ब्रह्म-  
विद्यास्ति न वेति । नापि वेदोक्तधर्मनिरूपणं निरुद्धयते केनापि । परंतत्र तत्र-  
शास्त्रसिद्धान्तं सर्वथाप्युपेक्ष्य स्वकल्पितार्थनिरूपणमेव शास्त्रैकसन्मानं प्रवृत्ता-  
नां विदुषां दुनोति चेतांसि । खिन्नमनस्कैरस्माभिरप्यत एव दूरतः परिहर्तव्यो दुर्ज-  
नस्य समागमः, इति न्यायमनुसरद्भिः पातत एव कानिचिद्वाक्यानि ततः । समुद्रदृश्य  
प्रकृत एवार्थोऽनुसरिष्यते । तथाहि—“सनाभीव आकूतिः” इति श्रुत्यो व्याख्यान-  
नामसरे (समानमस्तुवो मनः) इति प्रतीकं धृत्वा “अत्र प्रमाणात्—“कामः संकल्पो  
विविकितसां श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्ह्रीर्धीर्भीरित्येतत्संघं मन एव तस्मादपि पृच्छत  
उपस्पृशेदोनसा विजानाति” इत्युक्तम् । अत्रोच्यते— कस्मिन्मते समुपन्यस्त-  
निदं प्रमाणम् मनसः साम्ये ? मनसि वा । नाहं, अत्र वाक्ये तस्यार्थस्यानिरूप-  
णात् । नान्त्यः, प्रकरणविरोधात् । नहि मनः स्वरूपनिरूपणमत्र प्रकान्तमस्ति ।  
अपि च ‘शुभगुणानानिच्छाकामः, इत्युक्तमपि न युक्तम् । शुभैतरगुणानानि-

आगे के दो प्रकरणों से ब्रह्मविद्या और वेदोक्तधर्म का निरूपण किया  
है । इस विषय में हमें कुछ विशेष नहीं कहना है । यह कोई विवादास्पद  
बात नहीं है कि वेदों में ब्रह्मविद्या है या नहीं ? वेदोक्तधर्म निरूपण के  
लिये भी कोई रुकावट नहीं है । पर इतना ज़रूर है कि स्थले स्थले शास्त्र  
सिद्धान्तको छोड़ दिया और अपने कल्पित अर्थको बतलाया यही बातशास्त्रा-  
नुसारी विद्वानों के चित्तों को दुखाती है । इसी लिये हमें भी खेद होता है  
अतः स्वासी दयामन्द के कलवाक्यों का उद्धरण करके प्रकरण परिप्राप्त अर्थ  
का अनुसरण किया जायगा:-

“सनाभीव आकूतिः” इस वाक्य के व्याख्यान के समय “समानमस्तुवो  
मनः, इस प्रतीक को धरके” कामः संकल्पो” इत्यादि प्रमाण लिखा है । इनसे  
पूछना चाहिये कि यह प्रमाण किस विषय में दिा है ? मनकी सत्ता ये  
या मनमें ? पहलापक्ष इस लिये ठीक नहीं कि उसवाक्य में मनकी सत्ता का  
निरूपण ही नहीं किया गया द्वितीयपक्ष इसलिये ठीक नहीं कि प्रकरण  
का विरोध है । यहां पर मनके स्वरूप का निरूपण उपक्रान्त नहीं है । काम

इच्छायां शक्यतामपत्तेः । इच्छां तात्रकामपदामिलप्यमभिमतं शास्त्रविदाः ।  
 किञ्च 'पूर्वसंशय' कृत्वा पुनर्निश्चयकरोच्छ्वा संशयो विचिकित्सा" इति वि-  
 चिकित्सालक्षणं तु दयानन्दस्यैव शोभते । पश्यन्तु सुधियोगि । सुन्दरलोक-  
 चनिभालयन्तु यत् ईश्वरधर्माद्युपरि 'सदैव निश्चयरक्षणम्" इति कीदृशो-  
 लोकभाषायाः साधोयाननुवादः । किञ्च हुना पदवाक्यप्रयोगपरिपाठ्यमि-  
 त्तस्याधिकप्रत्यारूपानेन । किञ्च पदुक्तम् "अन्यच्च-चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः ।  
 यतोऽभ्युदयनिःश्रेयससिद्धिः सधर्मः ॥ अनयोरर्थः वेदद्वारा वास्तवधर्मावरणस्य  
 प्रेरणास्ति तथैव तस्य धर्मो लक्ष्यते । योऽनर्थादधर्मावशात् बहिरस्त्यतो धर्मा-  
 र्थानुच्छ्वाऽर्थो भवति" अत्र वाक्ये 'धर्माख्यालच्छ्वाऽर्थो भवतीति, स्पष्टाभिप्रायो  
 नास्माभिरवगतः । इयमेव ग्रन्थादौ प्रतिज्ञाता दयानन्दस्य पुरातनीयाख्याशैली  
 किञ्च इष्टसुखं सम्यक्प्राप्तं भवत्यत्र सुखस्य इष्टं तिविशेषणं किमर्थो जनकम् ? अनिष्ट-  
 मपि किञ्चित्सुखमभिमतं किं दयानन्दस्य ? अलं पल्लवितेन, दिग्दर्शननाश्रमस्मा-  
 कमेतत् विद्वान्सासद्वृद्धविवेकशालिनः स्वयमेव विवेचयितुं प्रभवन्ति इति ।

का यह लक्षण कि "शुभगुणानामिच्छा कामाः" अर्थात् शुभगुणों की इच्छा  
 का नाम काम है, इस लिये ठीक नहीं कि शुभगुणों की इच्छा का नाम  
 काम, ही न रहेगा ? शास्त्रवेत्ता लोग इच्छांतात्र को काम समझते हैं । आगे  
 आपने विचिकित्सा का बहुत बढिया लक्षण किया है आप फर्माते हैं पूर्व  
 संशय करके निश्चय करने की इच्छा ही संशय वा विचिकित्सा है ऐसालक्षण  
 दयानन्द को ही शर्मा देता है । विद्वान् लोग विचारे' जरा गहरी निगाहसे  
 देखें आगे की सा लेख है "ईश्वरधर्माद्युपरि सदैव निश्चयरक्षणम्" यह कैदा  
 लोकभाषा का सुन्दर अनुवाद है । पदवाक्यों के प्रयोग की परिपाटी को  
 नजानने वाली का कहाँ तक खरबान किया जाय ।

"चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः" यहाँ से लेकर भवति" तक संस्कृत वाक्या-  
 वली है सधर्मं 'धर्माख्यालच्छ्वाऽर्थो भवति, इसवाक्य का अर्थ लाख  
 कोशिश करने परभी इनारी समझमें नहीं आया । यहाँ ग्रन्थ के आदि में  
 प्रतिज्ञात स्वामीजीकी पुरानी शैली है ! अफसोस !! "इष्टसुखं सम्यक्  
 प्राप्तम्" इसवाक्य में सुखका विशेषण 'इष्ट, पद किसलिये संनिविष्ट है  
 क्या स्वामी जी कोई अनिष्ट भी सुख मानते हैं ? अधिक विस्तार करना  
 अनावश्यक है । विद्वान् लोग स्वयं विचारे ।

अतः परं सृष्टिविद्याविषयः संक्षेपतो निरूपितो दयानन्देन । तन्नास्मा-  
कमपि किञ्चिद्वक्तव्यमस्ति । तथाहि—“ नासदासीन्नो सदासीत्तदानीम् ”  
इत्यादयः कतिचन मन्त्राः समुद्धृताः सन्ति पूर्वम् ततः—“ एतेषामभिप्रायार्थः  
यदिदं सकलजगद्दृश्यते तत् परमेश्वरेणैव सम्यग्रव्यवस्था संरक्ष्य प्रलयावसरे  
वियोज्यव्यवस्थानाश्रयते पुनः पुनरेवंसर्वसदाक्रियत इति (नासदासीत्) यदा कार्यं  
जगन्नोत्पन्नमासीत्तदाऽस्तसृष्टेः प्रकृशून्यमाकाशमपि नासीत् । कुतः तद्व्यव-  
हारस्यवर्तमानाभावात्” इत्युक्तम् । अत्रोच्यते—मन्त्रपदे ‘न असत् आसीत्  
तदानीम्’ इत्येव प्रतिपादितम् । तत्र ‘असत्’ इत्यस्य ‘शून्यमाकाशमपि  
नासीत्’ इत्यर्थः कुत उपासी भवता । किञ्च कारणस्वरूपनिरूपणपरा श्रुति-  
रियम् । नासदासीदित्यनेन सृष्टेः प्राक्तस्यासत्त्वं निषेधति । सर्वस्या अपिश्रुते-  
र्यथार्थस्थाने विधास्यते । ‘यदाकार्यं जगन्नोत्पन्नमासीत् तदा’ इत्युक्तं अपि,  
सृष्टेः प्रागिति कथनं निष्फलमेवाभाति, तदेति सर्वान्मेवमिदकार्थस्य  
गतत्वात् । तस्माद्वा एतस्मादिदं प्रागिति व्याख्यानावसरे स्वगुरुशब्देन  
बहुजगत्स्य पारमार्थिकीं सत्तानित्यतां चाङ्गीकृत्यात्र तस्यैव प्रकृतनानादृश्य-  
तुच्छतां प्रतिपादयन् ‘मुखनस्तीति वक्तव्यं दृग्दृष्टा हरीतकी’ तिलोकोक्तिं  
‘चरितार्थयति’ इत्युक्तिश्चलनविषयलितमतिमत्तां तुच्छतां चात्मनो यथायथं  
परिचाययति। प्रलयकाले तदसत्त्वे प्रमाणं दर्शयति—‘तद्व्यवहारस्यवर्तमानाभा-  
वात्’ इति । अहो धात्वन्मुनिहिनः—व्यवहाराभावमात्रेण यदयं वस्तु नस्तुच्छतामभि-

इसके बाद संक्षेपसे सृष्टि विद्या विषय का निरूपण किया है । उस  
विषय में भी हमें कुछ वक्तव्य है:—

“ नासदासीत् ० ” इत्यादि कई मन्त्र पूर्व उद्धृत किये हैं फिर उनका  
अभिप्राय बतलाया है “ एतेषां— ग्रन्थ से लेकर भावात्” तब अब विचारना  
चाहिये कि मन्त्र में न, असत्, आसीत्, तदानीम्, इत्यादि पद हैं। उनमें ‘असत्’ पद  
काशून्य या आकाश अर्थकहाँसे आगया देखिये यह श्रुति, कारणके स्वरूपको  
बताती है, ‘नासदासीत्’, इससे सृष्टिसे पूर्व जगत्के अभावका निषेध किया है। सन-  
ग्रन्थ का अर्थ आगे किया जायगा । ००००” तस्माद्वा ०, इत्यादि श्रुतियों  
के व्याख्यानावसरे मैं अपने ही सत्यार्थप्रकाशोदि ग्रन्थों में आकाश को  
पारमार्थिक और नित्यमानना और यहाँ उसे तुच्छ बताना “मुख है इसलिये  
दृग् दृष्ट की हई होती है” ऐसी लोकोक्ति को चरितार्थ करना है ।

यत्ते । तथा सत्यात्मनोऽप्यमरत्वं स्यात्, कीदृशस्यापि व्यवहारस्य तदीयस्य तदानीं सत्त्वात् । किञ्च—“नो सदासीत्तदानीं” तस्मिन्काले सत्प्रकृत्यात्मक-  
 नव्यवत्तं सत्संज्ञकं यत्प्रवृत्तिकारणं तदपि नो आसीन्नावर्त्तत ( नासीद्र० ) पर-  
 माणवोऽपि नासन् ( नोव्योना परोयत् ) व्योमाकाशमपरं यस्मिन् विराहाख्ये  
 सोऽपि नो आसीत् किन्तु परब्रह्मणः सामर्थ्याख्यमतीव सूक्ष्मसर्वस्यास्य  
 परमकारणसंज्ञकमेव तदानीं समवर्त्तत ( किमावरीयः ) यत्प्रातः कुहकस्य वर्षा-  
 काले धूमाकारेण वृष्टं किञ्चित्प्रजलं वर्त्तमानं भवति । यथानैतत् जलेन पृथि-  
 व्यावरणं भवति नदीप्रवाहादिकं च चलति । अतएवोक्तं तत्प्रजलं गहनं  
 गभीरं किंभवति । नेत्याह किंत्वावरीयः । आवरकमाच्छादकं भवति नैव  
 कदाचिदास्यासीत्तत्त्वात् तथैव सर्वं जगत् तत्सान्प्रवृत्त्यादुत्पत्त्यास्ति तत्प्रवृत्ति-  
 शुद्धे ब्रह्मणि किं गहनं गभीरमधिकं भवति । नेत्याह । अतस्तद् ब्रह्मणोऽनन्त-  
 र्वाच ॥ १ ॥ इति मयमन्त्रस्य व्याख्यानमुपदर्शितम् । एवं च सर्गात् प्राक्  
 जगन्मूलकारणभूता प्रकृतिरिति नासीत्, परमाणवोऽपि नासन्, विराहपि ना-  
 भूत् । केवलं शुद्धं ब्रह्मैवाभूत्, इति मन्त्राशयं प्रदर्शयतो दयानन्दस्याभिमत-  
 एव मायावादाः, अभिमन्त्रव्यवस्थाः सः । सान्प्रवृत्तिकारवा-  
 दिति । किञ्चात्र मन्त्रबलेन प्रलयकाले प्रकृत्यादीनामभावं प्रतिपाद-  
 यन्मन्त्रं च स्वनिर्मितेषु सत्यार्थप्रवाशोद्दिगन्धेषु किमिति

परस्परविरुद्धं लिखना अपनी तुच्छता काही परिचायक है । प्रलय काल  
 में प्रकाश के न होने से देखिये-वथा अकीवहेतु दिया है “ उस समय-आकाश  
 व व्यवहार नहीं था ,, स्वामी जी की धृष्टता देखी । व्यवहाराभावनात्र  
 से बहुत की तुच्छता का प्रतिपादन कर रहे हैं, यदि ऐसाही मान लिया  
 जाय तो उस समय आत्मा का व्यवहार न होने से आत्मा का भी अस्तव  
 नानना पड़ेगा । क्योंकि आत्मा का भी उस समय किसी प्रकार का  
 व्यवहार नहीं था ॥

“ नो सदासीत्तदानीं ”, यहां से अनन्तत्वाच्च, यहां तक संस्कृत दे  
 खनाइये । यही इस मन्त्रकी व्याख्या है । इस व्याख्यो में यह लिखा है  
 कि सृष्टि से पूर्व जगत् की कारण भूत प्रकृति भी नहीं थी, परमाणु भी  
 नहीं थे, विराट् भी नहीं था, या केवल शुद्धब्रह्म इस आशय का मन्त्रार्थ

नित्यत्वेन महत्या रथया निरुक्तान् पदार्थान् न्यरूपयत् ।  
 एवं 'मम मुखे नास्ति जिह्वा' 'माता मे वन्द्या' इतिवद् वदतो व्याघातएव  
 दयानन्दस्य । गौतमकपिलादिमहर्षिप्रणीतानि शास्त्राणि च वेदविकृतत्वात्  
 हेयतामुपगतानि, तत्र महता प्रयत्नेन सर्वस्य जगतो मूलकारणमूलाणां नि-  
 त्यानां प्रकृतिपरमाशवादीनां पदार्थानां निरूपणात् । अस्तुत एवमयं मुखं  
 तत्वायमेवोक्तस्य सन्त्रस्य नाधिगतवान् । अतएव ( क्रिमावरीवः ) इति प्रती-  
 कं धृत्वा 'क्रिमावरीवः कुहकस्येति' सन्त्रपदे 'कुहक'मिति एकं पदमभिनत्य  
 तस्मात् षष्ठीप्रत्ययं स्वीचकोर । शीतकाले प्रभातपतनीयस्य तुषारस्य 'कुहक'  
 इति संज्ञा निरुक्तार्थवाचकस्य 'कुहरा' इति लोकप्रसिद्धशब्दस्य साम्यमुपा-  
 दायैव प्रतिपादयामासेति स्थितं प्रतीयते । यतो नद्याभिधानिकस्य कस्यचि-  
 त्तादृशं वाक्यमुपलभामहे, येन तुषारापरपर्यायता दयानन्दकपोलकल्पितस्य  
 'कुहक' पदस्य प्रतीयते । यदि कश्चित्केनचित् दयानन्दमतवाल्मीकिना कु-  
 हकव्याख्या समुपलब्धा स्यात्, तदा तद्बोधनेनावश्यमनुयाया वयम् । यतो  
 हि समुद्रीपावसुमती प्रयोलोकाश्चत्वारो वेदाः साङ्गाः सरहस्या एकशतम-  
 ध्वयुशाखाः सहस्रवर्त्मा सामवेदः इत्यादि भूयसि शब्दविषये सम्भाव्यते

प्रदर्शन करने वाले दयानन्द की मायावाद इष्ट ही है । और वही सन्तव्य  
 है क्योंकि सन्त्राक्षरों से प्रतीत हो रहा है । यहां ती सन्त्रबल से प्रत्ययकाल में  
 प्रकृति परमाणु आदि का अभाव बता रहे हैं और फिर अन्यत्र अपने बनाये  
 सत्यार्थप्रकाशादि ग्रन्थों में बड़ी तूलतबील के साथ क्यों प्रकृत्यादिकों  
 को नित्य बता रहे हैं ? क्या यह "मेरे मुख में जिह्वा नहीं" है,  
 अथवा मेरी माता वन्द्या है" इस लोकोक्ति की तरह वदतो व्याघात नहीं  
 है ? अब जो जिन गौतम कपिलादि महर्षियों के बताये शास्त्रों के असाध  
 मानते थे वे सब त्याग्य हींगये । उन शास्त्रों में जो बड़े जोर से परमाणुवाद  
 और प्रधानवाद का नित्यभाव से निरूपण किया है और जगत् का मूल  
 कारण माना है । सब पूछो ती स्वामीजी ने उक्त सन्त्रभा अंगली अर्थही नहीं  
 समझा, इसी लिये 'क्रिमावरीवः कुहकस्य' इस सन्त्रपद में कुहक शब्द को  
 एकपद मानकर उससे षष्ठी विभक्तिको है । शीतकालमें प्रभातकाल पड़नेवाले  
 तुषार की 'कुहक, यह संज्ञा, लोकप्रसिद्ध 'कुहरा, शब्द को देख कर ही की  
 मांझूम होती है । क्योंकि किसी कोशकार ने 'कुहक' का तुयार अर्थ किया



एवैकेनाऽनुपलब्धस्यार्थस्यापरेण प्राप्तिरिति । तथाच 'यत्प्रातः कुहकस्यावर्षा-  
फाले'-इत्यादिभ्य यदुक्तमत्र नन्वव्याख्याने सर्वे तद्वृत्तान्दिभ्यस्तन्नाम ।  
अहो ! सहृदाश्चर्यकरी सनातनी दयानन्दस्य ग्रन्थादौ प्रतिज्ञाता व्याख्या-  
रीतिरियम् । सकरोत्क्षेपं मुधैवमुनीनामृषीणां चावलम्बनुधैः समुद्घोषयति ।  
२ । येषां कृपाकटाक्षेण अनवरतश्रमेण च जगतां हृदि विराजते भारतभ्रमगी-  
रदम्, स एव ऋषयो वा मुनयो वा पूर्वाचार्यावापि किञ्चित् वैधर्मिकैर्वैदेशि-  
कैश्च हास्यास्पदतां स्वकृत्यैर्नीयन्ते त्वया । किं बहुना-सदसद्विवेकशालि-  
नो विशालश्रेष्ठधीकाः कथय एवान्न विचारयितुमर्हन्तीति ।

सन्नाशार्थम्:— 'नासदासीदिति'-अग्रे सृष्टिः प्रतिपादयिष्यते; अधुना ततः  
प्रागवस्था निरस्तसन्तस्तत्प्रपञ्चा या प्रलयावस्था सा निरूप्यते— तदानीं  
प्रलयदशायामवस्थितं यदस्य जगतो मूलकारणं तन्नाशतः शशविषाणवन्निर्दपा-  
त्यं नासीत्, नहि तादृशत्कारणादस्य सतो जगत उत्पत्तिः सम्भवति । तथा  
नो सत् नैव सत् आत्मवत्सत्त्वेन निर्वाच्यमासीत् । यद्यपि सदसदात्मकं  
प्रत्येकं विलक्षणं भवति, तथापि भावाभावयोस्तु सदावस्थानमपि न सम्भवति  
कुनस्तयोस्तादात्म्यमित्युभयविलक्षणमनिर्वाच्यमेवासीदित्यर्थः । ननु नो

ही नहीं है, जिससे दयानन्द की कपोलकल्पित अर्थ-मान लिया जाय। यदि  
किसी दयानन्दी ने-कही आकाश वा पातालमें कुहक-शब्दकी वैसे व्याख्या  
उपलब्ध की हो तो कृपा कर हमें भी वह बतावे। ऐसी व्याख्या से समझ  
सकते हैं कि यह मोह नाया है। यही स्वासी जी की प्राचीन मुनियों  
की झेली है। जिसकी इतनी खुगडुनी पीटी जाती है! जिन महात्मा मुनियों  
के कृपाकटाक्ष से और निःसीन परिश्रम से लोगों के हृदय में भारतीयधर्म  
का गौरव आज भी देरीप्यमान हो रहा है, उन्हें ऋषियों वा पूर्वाचार्यों  
की हंसी क्यों करवाते हो ?

सन्नाश का वास्तविक अर्थ यह है :-

"नासदासीदिति" आगे सृष्टि का प्रतिपादन किया जायगा, अब सृष्टि  
से पहली अवस्था अर्थात् प्रपञ्च रहित प्रलयावस्था का निरूपण किया जाता  
है (तदानीम्) प्रलयदशा में, इस जगतका मूल कारण वस्तु (असत्-न-आसीत्)  
शशविषाण ( खरगोश के सींग ) के तुल्य तुच्छ पदार्थ नहीं था क्योंकि ऐसे  
कारण से इस विद्यमान जगत् की उत्पत्ति कैसे हो सकती है ? (न-सदासीत्)

सदिति पारमार्थिकसत्त्वस्य निषेधो यदि, सद्भौतनोऽप्यनिर्वाच्यत्वप्रसङ्गः  
अथोच्यते “न आनीदधात्” निति तस्य सत्त्वमेव वक्ष्यते, परिशेषान्तायाया  
एवात्र सर्वं निषिध्यते इति, एवमपि तदानीनिति विशेषज्ञानार्थकं, व्याव-  
हारिकदशायामपि तस्याः पारमार्थिकसत्त्वाभावात् । अथ व्यावहारिकसत्त्वस्य  
निषेधः, एवमपि व्यावहारिकसत्त्वात् पृथिव्यादीनां भावानां तदापि विघ-  
नान्तरात् कथं नो सदिति निषेधः । एवं प्राप्ते आह-‘नासीद्वज्र इत्यादि’ ।  
लोकार्जास्मृत्यन्ते इति यास्कः । अत्र च सामान्यापेक्षया एकवचनम् । व्यो-  
म्नोवक्ष्यमाणत्वात् तस्याधस्तनाः प्राप्तालादयः पृथिव्यन्ता नामन् इत्यर्थः ।  
तथा व्योमान्तरिक्षं तदपि नो नैवासीत् । पर इति सकारान्तं परस्तादित्यर्थे  
वर्तते; परश्चन्द्राच्छान्दसस्तातेरर्थे अकिप्रत्ययः । परी व्योन्नः परस्तादुपरि-  
देशे ध्रुवीरुपभूतिसत्यज्ञोक्तान्तं यदस्ति तदपि नासीदित्यर्थः । अनेन चतुर्दश-  
भुवनगर्भे ब्रह्मावष्टकं निषिद्धं भवति । अथ तदावरकत्वेन दुराणेषु प्रसिद्धानि  
यानि विषयादिकूपाणि भूतानि तेषामवस्थानप्रदेशं तदावराणिमित्तं चात्-  
पमत्वेन क्रमेण निषेधति-‘किनावरीवरिति’ । किनावरणीयं तत्त्वं आवरक-  
भूतजातं आवरीवः स्तब्धन्नमावृणुयात्, आवायाभावात्, आग्निप्रणाणवत्तदपि  
स्वरूपेण नासीदित्यर्थः । ‘कस्यशर्मन्’ कस्य वा भौवतु । जीवस्य शर्मणिबुद्धे  
बुद्धदुःखसाक्षात्कारलक्षणे वा निमित्तभूते सति तदावरकं तदवसावृणुयात् । जी-  
वानामुपभोगार्थाहिं सृष्टिः, तस्यां हि सत्यां ब्रह्मावष्टस्य भूतैरावरणं प्रक्षय-

न सत् आत्मा के लिये, सर्व से निर्वेचन योग्य भी नहीं था इस लिये  
भावामाव देनों से विलक्षण, अनिर्वचनीय ही था । यदि ‘नो सत्’, शब्द से  
पारमार्थिक सत्ता का निषेध किया जाय तो आत्मा भी अनिर्वचनीय  
ज्ञानता पड़ेगा, इस लिये आगे लिखा है ‘न आनीदधात्’ अर्थात्  
आत्मा को सत्त्वनिषिद्ध नहीं है किन्तु माया की सत्ता निषिद्ध  
है । “तदानीन्- उस समय ” यह विशेषण इस लिये दिया है कि  
पारमार्थिक सत्ता तो मायाकी व्यवहार दशापेयी इष्ट नहीं है परन्तु कदाचित्  
आशङ्को होकि पृथिवी आदि की व्यावहारिकसत्ता उस समय थी, इसी लिये  
फिर लिखा है “नासीद्वज्र इत्यादि” अर्थात् लोकलोहान्तर भी नहीं थे

दशायां च भोक्तारो जीवा उपाधिविलयात् प्रविलीना इति कस्य कश्चि-  
दपि भोक्ता न सम्भवति इत्यावरणस्य निमित्तत्वाभावादपि तन्न  
घटते इत्यर्थः । एतेन भोगप्रपञ्चवत् भोक्तृपक्षोऽपि उदानां नासीदि-  
त्युक्तं भवति । यद्यपि साधरणस्य ब्रह्माण्डस्य निषेधेन तदन्तर्गतसत्त्वमपि  
निराकृतं तथाप्यापो वा इदमग्रे सलिलमासीदित्यादिश्रुत्या कश्चिदपि स-  
द्भावमाशङ्कत तं प्रत्याघट्टे—अन्धः किमासीदिति—गहन दुःप्रवेशं गभीरं दूरवस्था-  
न अत्यगाधभीदृशमन्धः किमासीत् ? तदपि नैवासीदित्यर्थः । श्रुतिस्वरवा-  
न्तरप्रलयनिरूपणपरेति ।

इतोऽग्रे सृष्टृतानां सन्त्राशान्मृत्युरासीदित्यादीनां प्रत्यक्षं “सर्वं सुगमार्थं  
मेवावर्धय भाष्येवदयामि” इत्यतिदिश्य न कश्चिदर्थोऽत्र विहितः । प्रकरणस्यास्य  
भाष्येव चापि भाष्यकारि । अतस्तद्विषये नास्मान्निवेक्तव्यं किमपीति । इयं विसृष्टि-  
रित्ययं सन्त्रस्तु व्याख्यातस्तत्रोच्यते । (इयं विसृष्टिः) “यतः परमेश्वरादियं  
विसृष्टिः प्रत्यक्षा विविधा सृष्टिराद्यभूवोत्पन्नसीदस्तितासु पदेषु”  
इत्यादिना अक्षीपादानकत्वं जगतां प्रतिपादयन्मङ्गीकृत एव  
वेदान्तसिद्धान्तः । तथाचान्यत्रैतत्प्रत्याख्यानप्रतिपिपादयिष्यमाणो

पातालादिपृथिवीपर्यन्तं तद्भी ये अन्तरिक्षं और उसके ऊपर के लोक कोई  
भी नहीं ये अर्थात् सनस्तब्रह्माण्ड नहीं था इत्यादि मूलसंस्कृत में विसृष्टि है  
इससे आगे स्वामी जीने 'न मृत्युरासीत्' इत्यादि सन्त्रों का उद्घरण करके  
लिखा है कि 'इनका अर्थ भाष्यमें किया जायगा, इनसन्त्रों का और प्रकरण  
का कोई भाष्य ही नहीं इस लिये इस विषय में कहा ही गया जाय' । 'इयं  
विसृष्टिः' इस सन्त्रकी व्याख्याकी है "लिखा है जिस ब्रह्मसे यह प्रत्यक्षभूत अनेक  
प्रकार की रचना हुई" इत्यादि लेख से पाया जाता है कि अगत ब्रह्मोपादान-  
कत्वं यह वेदान्त सिद्धान्त अङ्गीकृत है । परन्तु स्थानान्तर में इस वेदान्त  
सिद्धान्त का उल्लेख है যেসব গৌময় পায়সীয় ন্যায় (जैसे कोई गोबर को डी  
हूयदही लगे वैसे) का अनुसरण करने वाले स्वामी का व्यर्थ प्रयास है ।  
“प्रत्यक्षमानन्दं लीना भवति” इन अक्षरों से भी वेदान्त सिद्धान्त ही  
निरूपित है । “अङ्ग वेद” इत्यादि पदोंके व्याख्यान में भी विद्वान् दृष्टि  
नहीं आप लिखते हैं—“अङ्ग” है अङ्गकेतुस्य जीव । (वेद) को विद्वान् उसे  
ईश्वर जानता है—वह परमानन्द को प्राप्त होता है और जो नहीं जानता

सयपायसीयंन्यायगनुतिष्ठतोस्यमुच्चैव प्रयासः । त्र मोपादानत्वस्यैव सोपोहलकं  
 "प्रलयावसरे सर्वस्यादिकारणेपरब्रह्मसामर्थ्यं प्रतीनात्मवत्तु"त्युक्तमपि दया-  
 नन्दस्येति । (अंगवेद) इत्यस्यव्याख्यानं तु विदुषादीयमानमवधानमभिलष-  
 ति; तथाहि— "(अंगवेद) हे अङ्गमिव जीवते गोवेदं सविद्वान् परमानन्दसाधनोति-  
 यदितं सर्वपां मनुष्याणां परसिद्धं सच्चिदानन्ददालिज्जया नित्यं कश्चिन्नैव वेद-  
 वानिश्चयार्थं सपरमं सुखमपि ज्ञप्तीति" । अहो विशदीकृतं लोकोत्तरं वैदु-  
 ष्यं मुनिहारा । कीयं जीवोऽङ्गमिवेति नाद्यावप्यवगतं नस्माभिः । विद्वान्सर्व-  
 यथायथं विचारयन्तु । परमानन्दप्राप्तिस्तु विदुषां नास्मिन्नस्य प्रतिपादनी-  
 योविषयः । किञ्च हुना—अस्माकं स्वयमेवार्थोभिनस्तत्तथाहि—उक्तप्रकारेण यथे-  
 दं जगत्सृजं दुर्विज्ञान एव सृष्टं जगत् तद्वर्धनपीत्याह दयमिति । यत्तत्पदा-  
 दानभूतात्परमात्मनः इयं विसृष्टिः विविधागिरिन्दी समुद्रादिरूपेण विवित्रा-  
 सृष्टिः आवभूषणाजाला, सोऽपि किल यदिवादधेधारयति यदिवानधारयति  
 एवं च कोनामान्यो यत्तुं शक्नुयात् यदिधारयेत् ईश्वर एव धारयेत् नान्यद्व्यत्यर्थः ।

वह परमसुख की नहीं 'पाता, यहां परिहृताई का खालमा कर दिया है—  
 यदि अपने ही मतानुसार अर्थ करना या तो 'अङ्ग' शब्द को संबोधनार्थ  
 क्यों नहीं रख लिया । अर्थ समान की प्रतिनिधिसभा बतलावे यह अङ्ग  
 तुल्य जीव कौनसा है ? अपने अङ्ग की तुल्यता या दूसरे के अङ्ग की  
 जिनको अपनी ही बात याद नहीं रहती बोधाय करने बैठे हैं ? यहां  
 विशिष्टाद्वैतवाद ती याद नहीं आगया ! अजीब सायां है ! स्वामी जीके  
 ग्रन्थ क्या हैं नदारी की भिटारी है — जो चाही सीही निकल पड़ता है  
 वस्तुतः इस मन्त्र का प्रतिपादनीयविषय "विद्वानों को आनन्द प्राप्ति नहीं  
 है" किन्तु वास्तविक अर्थ यह है जैसे यह जगत्सृष्टि दुर्विज्ञेय है वैसेइस  
 की अवस्थिति भी— यह बात इस-मन्त्र में प्रतिपादित है (इयम्) यह पर्वत  
 नदी समुद्रादिरूपसे वर्तमान सृष्टि, (यतः) जिस उपादान भूतब्रह्मसे आवभू व  
 सत्पन्न हुई है वदभी (यदिवादधे इत्यादि) धारण करता है या नहीं, अर्थात्  
 उसके सिवाय और कौन धारण कर सकता है, यदि धारण कर सकता है  
 तो वही परमात्मा धारण कर सकता है उससे भिन्न कोई नहीं इस कथन  
 से ब्रह्म की उपादान कारणता सिद्ध होती है । इसी लिये भगवान् व्यासने  
 वेदान्त में सूत्र लिखा है 'प्रकृतिश्च प्रतिष्ठादृष्टान्तानुपरोचान्' । अ० सू०

एतेन कार्यस्य धारयितृत्वप्रतिपादनेन ब्रह्मण उपपादानकारणत्वमुक्तं भवति  
 सथाश्चपारमर्षे सूत्रं प्रकृतिश्च प्रतिष्ठादृष्टान्तानुपरोषादिति । यद्वा अनेन अर्धं चैनं  
 पूर्वोक्तं सृष्टिदुर्ज्ञानत्वमेव द्रष्टव्यतिक्रोधेदेत्यनुवर्त्तते इयं विविधा सृष्टियेतज्जात्र-  
 मूत्रासि सन्ताद आयेति कोवेद नकोऽपि नास्त्येवजगतां जन्म कदाचिदनी-  
 दृशं जगदिति ब्रह्मवोभान्ता भवन्त्यपि यतः अनिकर्तुः प्रकृति रित्युपादानसं-  
 ज्ञायां पक्षस्यास्तसिस्त्वयसात्परमात्मन उपपादानभूतादाबभूव तं परमात्मानं  
 कोवेद नकोऽपि प्रकृतिः परमात्मनोऽपि जगज्जन्मेति ब्रह्मवो भान्ताः । तथा  
 स एवोपादानभूतः परमात्मा स्वयमेव निमित्तभूतोऽपि सन् यदि वा दधे यदि दधे  
 इदं जगत्सर्जने यदि चानसर्जने । असंदिग्धे संदिग्धवचनमेतत् शास्त्राणि चेत्प्रमाणं  
 स्युरिति यथा । स एव यदि दधे तं को वेद अज्ञानन्तोऽपि ब्रह्मवो जडात्प्रभा-  
 नादकर्तुं कमेवेदं जगत्स्वयमजायतेति विपरीतं प्रतिपन्ना विदधती विधान-  
 मज्ञानन्तोऽपि स एवोपादानभूत इत्यपि कोवेद नकोऽपि उपपादानादन्या-  
 तदस्य एवेश्वरो विदधति हि ब्रह्मः प्रतिपन्नस्य देवा अपि यं न जानन्ति,  
 तद्वर्षावीनानरमेषां तत्परिज्ञाने कौव कथेत्यर्थः । यथैव जगत्सृष्टिरत्यन्तदुर्लभ-  
 बोधना तर्हि साक्यं प्रमाणपटुतिमध्यास्त इत्याश्रयतत्तद्भावे ईश्वरः वदं  
 प्रमाणयति-योऽस्येति । अस्य भूतभीतिकात्मकस्य जगतो योऽप्यतु ईश्वरः  
 परमे उत्कृष्टे सत्यभूते द्योमनि आकाशे आकाशवर्णिमले स्वप्रकाशे यद्वा

इस सूत्र का वास्तविक अर्थ शाङ्कर भाष्य में द्रष्टव्य है अथवा इस आधी  
 ऋचांसे पूर्वोक्त सृष्टि की दुर्ज्ञानता का दृढीकरण किया गया है (यथा-  
 विसृष्टिरिच्छादि) जिससे यह सृष्टि उत्पन्न हुई उसे कौन जानता है ।  
 ब्रह्म से ऐसे भ्रान्त वादी हैं जो कहते हैं कि जगत् उत्पन्न ही नहीं  
 हुआ-किन्तु ऐसे ही बला आता है । ब्रह्म से ऐसे भ्रान्त वादी हैं जो  
 कहते हैं कि प्रकृति या परमाणुओं से जगत् बना है, इनमें से उपपादान-  
 भूत परमात्मा को कौन जानता है । कोह भी नहीं ? वही परमात्मा स्वयं  
 निमित्तबनकर (यदि वा दधे यदि वा न इस जगत् को उत्पन्न कर  
 चुका है वा नहीं ? जैसे "शास्त्र यदि प्रमाण होती" यह असंदिग्ध अर्थ  
 में संदिग्ध वचन है वैसे यह भी है । उसी ने रखा है उसे कौन जानता है ?  
 न जानकर ही ब्रह्म से (कापिलादि) वादी कहते हैं कि बिना कर्ता केही  
 स्वयं जगत् प्रकृति से जगत् उत्पन्न होता है ब्रह्म से कहते हैं कि परमात्मा  
 तदस्य रहता हुआ ही जगत् को पैदा करता है । ऐसे विलक्षण भगवान्

अवतैस्तर्पणायां दन्धेभ्योपि दृश्यन्त इति मनिन्नेह्वशिक्रुतीतीदृपतिपंथः  
 चरत्चरेत्यादिना वकारोपपद्यो सृष्ट् सत्तन्मो लुक् नद्धिसदुद्धयोरिति नलोप-  
 मतिपथः । व्योमनि विशेषण तृप्तेनिरतिशयानन्दस्वरूप इत्यर्थः ।  
 यद्वा अवतिर्यगत्यर्थः । व्योमनि विशेषण गतये देशकालवस्तुभि-  
 रपरिच्छिन्न स्वरूपः । अथवा अवतिर्ज्ञानार्थः, व्योमनि विशेषण ज्ञातरि  
 विशिष्टज्ञानात्मनि ईदृशे स्वात्मनि प्रतिष्ठितः । श्रूयते हि—सनत्कुमार-  
 नारदयोः संवादे—समगवः कस्मिन् प्रतिष्ठित इति । स्वे महिम्नीति । ईदृशो  
 यः परमेश्वरः सो 'अ'ग' अ'गेति प्रसिद्धौ लोपितानामवेद जानाति यदि  
 वा नवेद न जानाति को नामान्यो जानीयात् सर्वज्ञ ईश्वर एव तर्हि स्पष्टि-  
 जानीयात् नान्यं इत्यर्थः । इति ॥ इतोऽप्यधिकं जिज्ञासुभिरवलोकनीयमृचां  
 माधवीयं भाष्यमिति ।

अथाग्रे आम्रकरापरिसमाप्तेः पुरुषसूक्तमात्रमुदाजहार यजुर्वेदस्य तत्र  
 वेदभाष्यावसरे यारीतिरङ्गीकृता मन्त्रव्याख्यायास्ततोऽन्यैव काचित् भाष्यभू-  
 तिकायामभिहिता । तत्पुन्य कारणेन मन्त्रव्याख्याः समुदाहरिष्यन्ते विदुषां  
 विनोदाय । तथाहि—पुरुषसूक्तस्य तृतीयो मन्त्रो भाष्यभूतिकायानिरर्थं  
 व्याख्यातः—

“ एतावानस्य महिमा ततोऽप्यार्यांश्च पूरयः ।

पादोऽस्य विश्वामृतानि त्रिपादस्यामृतं दिवि ” । ३

को देवता लोगभी नहीं जानते ठी उसके जानने में अर्वाचीन लोग कहाँ  
 तक सफल प्रयत्न हो सकते हैं । यदि जगत् सृष्टि का जानना अत्यन्त कठिन  
 है तो वह प्रमाण का विषय कैसे है । ऐसी आशङ्का के होने पर जगत् सृष्टि  
 होने में ईश्वर वेद का प्रमाण देते हैं—“ यो अस्य ” लि' इस जगत् का जो  
 स्वामी ईश्वर है वह परम ( व्योमन् ) आकाशवत् निर्गुण स्वप्नकाश में  
 अथवा अपने आनन्द स्वरूपमें अथवा देशादि से अपरिच्छिन्नरूपमें अथवा  
 विशिष्टज्ञान रूप स्वात्मा में प्रतिष्ठित है । सन कुमार और नारद के संवाद  
 में यह श्रुति आती है “ समगवः ॥ इत्यादि । ऐसा परमेश्वर भी जानता है  
 वा नहीं जानता । दूसरा कौन जानेगा । सर्वज्ञ ईश्वर ही उस सृष्टि  
 को जान सकेगा अन्य नहीं, यह तात्पर्यार्थ है । जिन्हें अधिक देखना होवे  
 माधवीय भाष्य देखें ।

इसके आगे यजुर्वेद का सभाष्य पुरुषसूक्त है, वेदभाष्य करते समय

( एतावानस्य ) अस्य पुरुषस्य भूत भविष्यद्वर्तमानस्यो यावान् संसारो  
 अभि तावान् महिमा वेदितव्यः । एतावानस्य महिमा चेत्तर्हि तस्य महिम्नः  
 परिच्छेद इयत्ताजातेति गम्यते । अत्र ब्रूते ( अतो उवायांश्च-पुरुषः )  
 नैतावन्मात्र एव महिमेति । किं तर्हि ? अतोऽप्यचिरवसो महिमाऽनन्तस्य त-  
 स्यास्तीति गम्यते । अत्राह— ( पादोऽयं ० ) अस्थानन्तसामर्थ्य-  
 स्पेश्वरस्य ( विश्वा ) विश्वानि पृथिवीपर्यन्तानि सर्वाणि भूतानि  
 एकः पादोऽस्ति एकस्मिन्देहांश्च सर्वं विश्वं वर्तते ( त्रिपादस्या ० )  
 अस्य दिविद्योतनात्मके स्वरूपेऽमृतं मोक्षसुखमस्ति । तथास्य  
 दिविद्योतके संसारे त्रिपाज्जगदस्ति । प्रकाशमानं जगदेकागुलमस्ति ।  
 प्रकाशकं च तस्मात् त्रिगुणमिति स्वयं च मोक्षस्वरूपः सर्वोऽधिष्ठाता सर्वोपा-  
 स्या सर्वानन्दः सर्वप्रकाशकोऽस्ति ॥३॥ इति अत्राभिधीयते— निरुक्तसन्त्र-  
 द्याख्यायां 'यावान् संसारोऽस्तीत्यत्र संसारपदवाच्यं किमिति ? किं नित्या-  
 नित्यं दृश्यादृश्यसाधारणं प्रज्ञावच्छेदकम् ? उतपावत्कार्यमात्रम् ? इति ।

जिस रीति का अवलम्बन किया है—उससे भिन्न ही रीति भाव्यभक्ति का  
 में जालून होती है, विद्वानों के विनोद के लिये कुछ सन्त्र द्याख्या  
 उदाहृत करेंगेः—

पुरुष सूक्त का तीसरानम्र भाग्य भूमिका में इस प्रकार व्याख्यात हैः—

“एतावानस्ये”त्यादि—

स्वामी जी का सन्त्रार्थ संक्षिप्त रूप से यह है कि—

“इस पुरुष की यह सय संसार महिमा है और इससे बढ़कर भी है,  
 भगवान् के एकदेश में पृथिव्यादि सब कुछ है और इनके अपने स्वरूप में  
 मोक्ष सुख है” ।

यहाँ यह पूछा जासकता है कि इस सन्त्र की व्याख्या में “यावान् संसा-  
 रोऽस्ति” यहाँ संसार पद का क्या अर्थ है ! नित्य अनित्य दृश्य अदृश्य  
 प्रज्ञावद का स्वरूप या कार्यमात्र ? पहला पक्ष इस लिये ठीक नहीं कि  
 स्वाामी जी के मत में नित्य चेतनात्मा और नित्य प्रकृति के विषय में  
 ईश्वर का किसी प्रकार का नाहात्म्य नहीं कहा जासकता ? क्योंकि परमा-  
 त्मा प्रकृति या जीवात्मा को बनाता नहीं है । यदि बनावे तो वे अनित्य  
 मानने पड़ें । “सर्वं शिता” —सबका मालिक, होना ही इनके ऊपर ईश्वर का

नामः— दयानन्दनपेक्षितात्मना नित्यानां नित्यापादक प्रकृतेः सर्वोपादान-  
कारणभूतायाः विषये कीदृश्यापि सहिष्णुते निरूपयितुमशक्यत्वात् परमा-  
त्मनः । नहि परमात्मा जीवात्मानं प्रकृतिं वा निर्मिनीते । तेषामनित्यत्व-  
प्रसङ्गात् । ननु सर्वेशितृत्वमेव साहात्म्यं परमात्मनो नोत्पादकत्वं विनाशक-  
त्वं वेति चेत्, सत्यं, सर्वेशितृत्वमपि परमात्मनः स्वरूपं ? अथ निर्धर्मके ब्रह्म-  
णि काल्पनिकधर्मापादनम् ? उत वास्तविकधर्मापादनमिति ? स्वरूपे  
सर्वशास्त्रसम्मतता तत्र धर्माधर्मापेक्षा न सम्भवति । नहि नित्यं परिपूर्णप्रति-  
शक्तिं किञ्चिद्भूतु कार्यापादने सहकार्यन्तरमपेक्षते, तथासति स्वरूपनाश एव  
तस्य स्यात् । उत्तरयादी धर्माधर्मसापेक्षत्वं च परमात्मनः 'वैषम्यनैर्घृण्येत्  
सापेक्षत्वात्तथाहि दर्शयति' इत्यादि वैषम्यनैर्घृण्यधिकरणे द्वितीयस्य प्रथमे  
। साधु निरूपितं भगवत्पादादरायणेन । अत्रैव श्रीमच्छङ्करभगवत्पादाचार्या  
अपि— "पुनश्च जगज्जन्मादिहेतुत्वमीश्वरस्याक्षिप्यते स्थूणानिखननन्यायेन  
प्रतिज्ञातस्यार्थस्य दृढीकरणाय । नेश्वरो जगता कारणमुपपद्यते । कुतः । वैषम्य-

साहात्म्य है" ऐसा मोनना इन तीन विकल्पों से ठीक नहीं । सर्वेशितृत्व  
ब्रह्म का स्वरूप है वा निर्धर्मक ब्रह्म में काल्पनिक धर्म का ओपादान करना  
है वा वास्तविक धर्म का ? यदि स्वरूप पक्ष माना जाय तो जगत् निर्माण में  
सर्वशास्त्रसंमत धर्माधर्म की अपेक्षा न रहेगी, क्योंकि नित्य परिपूर्ण अप्रति-  
हतशक्ति परमात्मा द्वितीय सहकारी की अपेक्षा नहीं करेगा, यदि दूसरे  
की अपेक्षा करे तो स्वरूपनाश की प्रसक्ति हो जगत् की उत्पत्ति और प्रल-  
यादि में परमात्मा को धर्माधर्म सापेक्षता है इस बात को भगवान् व्यास ने  
द्वितीयाध्यायके पहले पाद में वैषम्यनैर्घृण्यधिकरण में अच्छे प्रकार निरूपण  
किया है इसी विषय पर भगवत्पाद शङ्कराचार्य ने लिखा है "स्थूणानिखनन  
न्याय से अर्थात् शून्य काष्ठ को सज्जबूत गाड़ने के लिये खोद कर ठीक गाड़ते  
हैं इसी रीति से अपनी कहां हुई बातको पुष्ट करने के लिये— ईश्वर, जगत्  
की उत्पत्ति आदि का कारण है— इस पर आक्षेप किया जाता है ।—  
ईश्वर जगत् का कारण नहीं हो सकता, क्यों कि वैषम्य और नैर्घृण्य दो  
दोष आते हैं । किन्हीं देवादिकों को अत्यन्त दुखी बनाता है, किन्हीं पशु  
आदिकों को अत्यन्त दुखी करता है, किन्हीं सुख दुःख भोगने वाले मनु-  
ष्यादिकों को बनाता है इस प्रकार विषम सहित बनाने वाले परमेश्वर में



नैर्घृण्यप्रसंगात् । कांश्चिदयन्तपुस्तभाज करोति देवादीन् । कांश्चिदत्यन्त-  
दुःखभाजः पश्यादीन्, कांश्चिन्मध्यमभोगभाजो मनुष्यादीन्त्येवं विषमां  
सृष्टिं निर्मिनासाद्येश्वरस्य पृथग्जनस्येव रागद्वेषोपपत्तेः । श्रुतिस्मृत्यवधारित-  
स्वच्छत्वादीश्वरस्वभावविलोपः प्रसज्येत । तथा खलत्रणेऽपि जुगुप्सितं नि-  
र्घृण्यत्वमतिक्रूरत्वं दुःखयोगविद्यानां सर्वप्रजोपसंहाराच्च प्रसज्येत । तस्माद्द्वेष-  
स नैर्घृण्यप्रसङ्गान्नेश्वरः कारणमित्येवं प्राप्ते ब्रूयात्—वैषम्यनैर्घृण्येनेश्वर-  
स्य प्रसज्यते । कस्मात् सापेक्षत्वात् । यदि हि निरपेक्षः केवल ईश्वरोविषमां  
सृष्टिं निर्मिनीते, स्यातामेतौ दोषौ वैषम्यं नैर्घृण्यं च । ननु निरपेक्षस्य  
निर्मातृत्वमस्ति सापेक्षोहीश्वरो विषमां सृष्टिं निर्मिनीते । किमपेक्षत इति  
चेत् । धर्माधर्मावपेक्षत इति वदामः । इत्येवमुत्पत्त्यादीधर्माधर्मावपेक्षमाणा-  
स्य परमात्मनो न निरंकुशत्वमीशितृत्वमिति । न द्वितीयः—“निर्गुणं नि-  
ष्क्रियं शाश्वतं निरवद्यं” असङ्कोच्यं पुरुषः” इत्यादिश्रुतिश्रुतैर्निर्धर्मके सिद्धे  
ब्रह्मणि शाश्वतपनिकधर्मादादने तत्रैव स्वसिद्धान्तादपच्युतेः स्पष्टत्वात् ।

तामूली आदित्यो की तरह रागद्वेष मानना पड़ेगा । और श्रुति स्मृति प्रति-  
पादित स्वच्छतादि ईश्वर के स्वभाव का लोप ही मसक होगा । और दुष्ट  
लोग भी जिसकी निन्दा करते हैं ऐसा नैर्घृण्य प्राणियों को दुःखी करने से  
तथा प्रजा का उपसंहार करने से लगेगा—इह वैषम्य और निर्दयता दोष  
प्रसङ्ग से ईश्वर जगत् का कारण नहीं होसकता इस पूर्व पक्ष के उत्तर में  
कहते हैं कि—ईश्वर में वैषम्य और नैर्घृण्य दोष नहीं आ सकते क्योंकि  
धर्माधर्म की अपेक्षा से ही ईश्वर, सृष्टि का निर्माण करता है यदि निर-  
पेक्ष होकर अरेला ईश्वर सृष्टिका निर्माण करता ती ये दोनों दोष आसकते  
थे अन्यथा नहीं” ॥ इस प्रकार उत्पत्ति आदि में धर्माधर्म की अपेक्षा रखने  
वाले परमात्मा की निरंकुश ईशितृत्व नहीं है । द्वितीय पक्ष इसलिये ठीक  
नहीं कि “निर्गुणं निष्क्रियम्” इत्यादि श्रुतियों से यद्यपि ब्रह्म निर्धर्म है  
पर ऐसा मानने से आप अपने सिद्धान्त से गिर जायेंगे अर्थात् आपके मत  
में जो ब्रह्म निर्धर्म नहीं माना गया जगदादि की कर्तृता, परमात्मा में  
शाश्वतपनिक धोष मानते कहां हैं ? आपनी यथार्थ कर्तृता परमात्मा में मानते  
हैं । तृतीय पक्ष भी ठीक नहीं क्योंकि वस्तुतः निर्धर्मके ब्रह्म में सत्यधर्म का  
आपादान करना “मेरे मुख में सिद्धा नहीं” इत्यादि वाक्यों के तुल्य अपने

नहि जगदादिकार्यनिकृपितकर्तृत्वं कदाचनिकं परमात्मनि तवाभिमतम् ।  
तत्रतत्र परमार्थकृतएव कर्तृत्वस्य परमात्मनि त्वया निरूपणात् । एवं नत्तो-  
प्येव वस्तुतो निर्धनेनैव ब्रह्मसिद्धयर्थोपादाने मनसुखे निहानास्ति, नाता मेव-  
न्ध्या इत्यादिवाक्यवत् स्पष्टपदस्ववचोव्यापातः । नहिकश्चिदप्यनुमत्त  
एव समुत्पद्येतापि । तथाच नित्यानित्यसाधारणदृश्यादृश्यविषया यावद्व-  
क्ष्यावद्वगोचरा नहिमता कथमपि न सम्भवति भवदभिमते परमेश्वरेऽनुपपत्ते-  
रिति । नान्तपः— कार्यमात्रप्रत्यपि नहिमते शितृते न स्वतन्त्रस्य निरपेक्षस्य  
परमात्मनस्तवाभिमते । युक्तञ्चैतत्— उच्चावचमध्यमस्तुल्यदुःखभेदवाप्राण-  
भृत्यपञ्चसुखदुःखकारणं मुखाविधादि चानेकविधं विरचयतः प्राणभूदुर्भो-  
पात्तापापपुरुषकर्माशयसहायस्यात्रभवतः परमेश्वरस्य रक्तद्विष्टादिदोषानापत्तेः ।  
तथाच भूतमविष्टदुर्भर्तमानस्थो यावान्नु सारोस्ति तावानस्यपुत्रवस्य नहिमावेदि-  
तव्यमिति सर्वमेतत्प्रलापनात्र भ्रूयिष्ठम् । अस्य मन्त्रस्य यथार्थस्तथाग्रिवद्वयते  
किञ्च एतावानस्य नहिमावेत्तहि तत्त्वमहिम्नः परिच्छेदइयत्ता जातेतिगम्यते  
इत्यादिना तस्य परिच्छिन्नत्वापादनमात्रं क्व मन्त्रपदैरेवोत्तरमाह—अन्नमूते  
(अतोऽप्यार्थाश्चपूरुषः) नैतावन्मात्र एवमहिमेति । किंलि ? अतोऽप्यधिकत-  
मोनहिमाऽनन्तस्य तस्यास्तीतिगम्यते । इत्येतदपि सुविदोवेदार्थानभिज्ञता-

वाक्यका विघात ही करना है कोईचमक्तदार ऐसेविचार भी नहीं सकता । इस  
लिये नित्यानित्य समस्त ब्रह्मावद्विषयक- नहिमता आप के माने हुए  
परमेश्वर में किसी प्रकार भी सुसंगत नहीं हो सकती । अन्त्यपक्ष इस लिये  
ठीक नहीं कि कार्य मात्र के प्रति नहिमता और ईशितृता, स्वतन्त्र निरपेक्ष  
परमात्मा को तुरन्त अभिमत नहीं । युक्तियुक्त यही बात है कि प्राणियों  
के धर्माधर्म की अपेक्षा से जगत् को सगवान्पदा करते हैं इस लिये परमे-  
श्वर में कोई रागद्वेषादि दोष नहीं आसकते । इस लिये “यावान्नु सारो-  
स्ती”त्यादि सुखी का प्रलापनात्र है । इस मन्त्र का यथार्थ अर्थ आगे  
कहा जायगा । और देखिये—एतावानस्य, इत्यादि ग्रन्थ से परमेश्वर नहिमा  
की अवधि की आशङ्का करके मन्त्राक्षरों से ही उत्तर दिया है कि “अनन्त  
परमेश्वर की इससे अधिक नहिमा है” पर यह भ्रूतोत्तर मन्त्रार्थके अज्ञान  
का विलास है । वस्तुतः इस मन्त्र में चकार भिन्नक्रम नहीं है, यदि ऐसा  
हो तो पूर्वपुरुष की अपेक्षा से इस पुरुष का आधिपत्य श्रुति से प्रतिपादित

निजमभ्यासात् । नान्न चकारो भिन्नकृत्, तथासतिपूर्वोपेक्षयाऽस्य पुरुषस्य  
 उभायस्त्वं श्रुत्या प्रतिपादितं भवेत् । नचैतत्सम्भवति एतावानस्य नहिना  
 इतिपूर्वसम्प्रतिपादितपुरुषातिरिक्त एव तदपेक्षयाच उभायान्पुरुषस्तथासति  
 अतोऽयथायश्चपुरुषः, इति सन्त्रपदेनिरूपितः स्यात् । तथाचान्त्रपुरुषद्वयस्य प्रति-  
 पादनसंगतमेव । वस्तुतश्चकारोऽवधारणार्थः—अतोऽयथायानेवपुरुषः, इति ।  
 यतोऽस्य एतावान् नहिना, अतोऽयथायानेवपुरुष इत्यर्थः । तदेवचविशदीकृत-  
 गुत्तरां सन्त्राद्धेन पादोऽस्य विश्वेत्यादिनेति । अथ “अत्राह (पादोऽस्य०) अ-  
 स्यान्मन्त्रात्तदर्थस्येश्वरस्य (विश्वेश) विश्वानिप्रकृत्यादिपृथिवीपर्यन्तानि  
 सर्वाणिभूतान्नेकः पादोऽस्ति एकस्मिन्देशांशे सर्वंविश्वं वर्तते” । इति यदु-  
 क्तं तदपि न युक्तमाभाति । प्रकृत्यादिपृथिवीपर्यन्तानीति व्याख्यापदानां  
 तात्पर्यस्य निरूपयितुमशक्यत्वात् । नहिप्रकृतिमारभ्य पृथिवीपर्यन्तानि स-  
 र्वाणिभूतानिपेव । भूतातिरिक्तानां प्रकृतिमहदहङ्कारेन्द्रियाणामपि सत्वात्  
 प्राणिजातमेव भूतपदेनोच्येत चेत् ? प्रकृत्यादिपृथिवीपर्यन्तानीत्येतत्पादो-  
 पत्यासप्रयासो नुशेषदयानन्दस्येति । इत्थंप्रकृत्यादिपृथिवीपर्यन्तानां सर्व-  
 षांभूतत्वभावाद् न शास्त्रपरिशीलनविशदक्षेमुपीकृतानां तन्मनःख्यापयतीति  
 विद्वानपेव विदाङ्कुर्वन्तु इति । किञ्च एकः पादोऽस्ति, इत्यस्यैव एकस्मिन्

हो ! पर यह हो नहीं सकता क्यों कि दोपुरुषों का प्रतिपादन श्रुति को इष्ट  
 नहीं । वस्तुतः सन्त्रगत 'चकार, निश्चयाच्च' है ।

मन्त्रार्थ यह है कि इतनी उस पुरुष की नहिना है इस लिये वह सब  
 से बड़ा ही है, इसी बात को अगले मन्त्राद्धे से स्पष्ट किया है कि “सबलगत  
 सब का एक हिस्सा है इत्यादि” । आगे देखिये—“अत्राह से लेकर देवतांशे  
 सर्वं विश्वं वर्तते” इत्यन्तः । सब यह अयुक्त है प्रकृत्यादि पृथिवी पर्यन्त  
 इन पदों का क्या तात्पर्य है । प्रकृति से लेकर पृथिवीपर्यन्त सब भूत,  
 नहीं हैं । भूतों से अतिरिक्त प्रकृति, महान्, अहङ्कार, इन्द्रियां भी तौ हैं ?  
 यदि भूतपद से प्राणिसमूह ही लिया जाय तो क्या छर है ! तो फिर  
 प्रकृत्यादि, यह ग्रन्थ व्यर्थ है । प्रकृत्यादि पृथिवी पर्यन्तों को भूत कहने  
 वाले स्वामी दयानन्द, अपनी शास्त्रज्ञता बतार रहे हैं—इसे विद्वान् लोग  
 समझें । ऊपर आपने देखा ‘एकस्मिन् देशांशे सर्वं विश्वं वर्तते’ यह ‘पादो-  
 ऽस्य’ का भूतार्थ मालूम होता है । यहां देश के पीछे ‘अंश’ की और ‘सर्व’ के

देशांशे सर्वे विश्वंवर्तन्ते, इति भावार्थः प्रतीयते । अत्र सम्भवत्येव कदाचिद्दयानन्दनैकदेशनिखिलार्थबोधकयोऽपि देशसर्वशब्दयो रथाक्रम निरुक्तार्थबोधकर्ता प्रति सर्वथापि न विश्वस्तं स्यात् । अतएव तौ द्वावपिशब्दो-  
 वंशविश्वलाङ्गुली निरूपितौ । वस्तुतस्त्वेकस्मिन् देशे सर्वे वर्तन्ते, इत्ये-  
 तावत्तैवेष्टसिद्धौ तथा प्रतिपादननात्मनो वैदुष्याविश्वस्ततामेव सूचयती-  
 ति । अथ “ ( त्रिपादस्या० ) अस्य दिविद्योतनात्मके स्वस्वरूपेऽनृतं मोक्ष-  
 सुखमस्ति । तथाऽस्य दिवि द्योतके संसारे त्रिपादजगदस्ति । प्रकाशयमानं जगदेकगुणमस्ति प्रकाशकं च तस्मात् त्रिगुणमिति ” ।  
 अस्योक्तस्याऽस्माभिस्तु सर्वथापि नावगतोऽर्थः । इहापि द्योतनात्मके स्वस्वरूपे-  
 नृतमित्यत्र स्वरूपेण परं स्वपदमुपस्थापितमेव, किंस्वरूपस्यापि परात्मता  
 शङ्का । यथा भीतो दयानन्दस्तन्निवृत्तयेऽपरं स्वपदं व्यवस्थापयामास । तथा  
 किं विधे द्योतके संसारे कौटुशं त्रिपाद् जगदिति ? किं तदेकगुणं प्रकाशयमानं ?  
 किंच त्रिगुणं प्रकाशकम् ? किंपुनरत्र दयानन्दस्याभिमतम् ? विद्वान् युक्तम् ।  
 इति बहुधा सावधानं विचारयन्नहमस्मर्थं सर्वत्रापि नास्ति सिद्धम् । अत-  
 स्तन्नित्यवृत्तये सम्प्रति प्रार्थयन्ते ज्ञानुनयं संप्रथमं साङ्गुलिबन्धं च परापर-  
 दर्शिनो विवेकशालिनो विद्वांसः । तेषामिवात्र सावधानं यथाविचारं परि-

चीक्षे विश्वकी पूछ लगाई है, देश और सर्व के ऊपर विश्वास नहीं हुआ  
 “ एकस्मिन् देशे सर्वं वर्तते ” इतना लिखना मात्र पर्याप्त था पर यहां  
 भी उपर्युक्त पण्डितों ने प्रकट की है । अग्नि की संस्कृत देखिये और उसका  
 मात्र प्रसङ्ग — भला इनसे कोई पूछ कि ‘ स्वस्व रूपे, मैं एक और स्वशब्द  
 क्यों घुसेड़ दिया । क्या स्वरूप मात्र कहने से काम नहीं चलता था ।  
 हां नहाराज ! यह तो बताइये द्योतक संसार कौनसा है । और उसमें  
 त्रिपाद् जगत् क्या बला है, यह त्रिगुण प्रकाशक क्या है । युक्तयुक्त का  
 कुछ तो विचार किया होता । हमें तो यह चलूल कुलूल कुछ नहीं  
 समझ में आता, विचारशील विद्वान् ही इसे सोचें । इसी मन्त्र के  
 व्याख्यान के अन्त में परमात्मा को मोक्षस्वरूपता को प्रतिपादन किया है  
 और प्रकरणान्तर में मोक्ष को अनित्य ठहराया है — अवधृता की जीत  
 हुई ! सद्बुद्धि भगई । वैदिक मार्ग दौड़ गया । क्या कहें । विद्वान्  
 भी इस मार्ग से डर गये । यह केवल एक मन्त्र के व्याख्यान के विषय में

शीलयन्तु । इति । अथ मन्त्रव्याख्यानोपसंहारावसरे परमात्मन एव मोक्ष-  
स्वरूपतां प्रतिपादयन्नपि सौक्ष्म्यान्वयप्रकारबोद्धव्यमित्येव स्वीकार्येति  
जितं धाष्ट्येन, नतं सुबुद्ध्या, समाक्रान्तं चाविचारशीलतया, पलायितं वेदि-  
मुपधा, किं बहुना भीतं सन्मार्गप्रवर्तकै रपि विद्वद्भिरित्यलं परलक्षितेन ॥  
इति ॥ अत्रास्माभिः केवलमेकस्य मन्त्रस्य व्याख्यानमुपदर्शितम् । इत्यमेव  
स्वतन्त्रनिबन्धेषु प्रायशो मन्त्रव्याख्यानेषु सर्वत्रापि निरर्थकपदोपन्यासः,  
मूलव्याख्यानयो मियोविरोधः, क्वचित् स्वोक्तस्यैव व्याघातः, क्वचित्  
शास्त्रसिद्धान्तघातिः, व्याकृतितन्त्रानभिज्ञता, स्वैरस्वकलिपतां प्रतिपादनम्,  
अनगललेखनशैली, इत्येतेभ्यो बहुवो दोषास्तत्र तत्रानुस्यूताः सन्ति ।  
तत्सर्वं स्वयमेव विद्वद्भिरविचारणीयम् । अस्माकं तु दिग्दर्शनमात्रमेवेति ॥  
अतः परं यजुर्वेदभाष्ये कुतम्भस्य मन्त्रस्य व्याख्यानं यथामतिज्ञमत्र  
समुद्घ्रियते । स्याद्दि-(पतावान्) दृश्यादृश्यं ब्रह्मावडरूपं ( अस्य )  
जगदीश्वरस्य ( सहिमा ) नाहात्म्यम् ( अतः ) अस्तात् ( व्यायान् )  
अतिशयेन प्रशस्तो महान् ( च ) ( पूरुषः ) परिपूर्णः ( पादः ) एकोऽंशः  
( अस्य ) ( विश्वा ) विश्वानि सर्वाणि ( भूतानि ) पृथिव्यादीनि ( त्रिपादः )  
त्रयः पादा यस्मिन् ( अस्य ) जगत्स्रष्टुः ( असृत्म् ) नाशरहितम् ( दिवि )

ही इनने लिखा है, ऐसे ही जितने स्वामी जी के मन्त्र व्याख्यान हैं  
उनमें व्यर्थ पदों का उपन्यास, मूल और व्याख्यान का परस्पर विरोध, कहीं  
अपनी ही बात का लपहन, कहीं शास्त्रसिद्धान्त की हानि, व्याकरण शास्त्र  
से अनभिज्ञता, मनमाने अर्थ की कल्पना, अनगल लेखना, इत्यादि बहुत  
से दोष हैं जो विद्वानों को स्वयमेव जानलेने चाहियें, हमारा तो दिग्दर्शन  
करना मात्र कार्य है । इसके आगे यजुर्वेद का भाष्य बनाते हुए जो इस  
मन्त्र का व्याख्यान किया है वह भी देखते चलिये—मूलों भाष्य पढ़िये—  
और इस भाष्य से मिलान कीजिये आपको बहुतसा भेद मिलेगा—जो कि  
सर्वथा अनिवार्य है और स्वामी जी की पूर्वापरानभिज्ञता का द्योतक है  
हमारे मत में तो कोई दोष नहीं क्योंकि इस पूरुष सूक्त में विराट् रूप-या-  
वद् ब्रह्मावहामिमांसी चेतनात्मा का ही निरूपण है । जैसे अस्मदादि  
देहेन्द्रियादिविशिष्ट शरीर हैं वैसे वह भी ब्रह्मावह रूप शरीर के होने  
से शरीरी है, इसी लिये “ ततो विराडनायत ” इत्यादि श्रुतियां भी

द्योतनात्मके स्वस्वरूपे ॥३॥ इति ॥ अत्र हि 'भूतानि' पृथिव्याहं नि प्रायेदा-  
दिभाष्यभूमिकायांतु प्रकृत्यादीनि । अत्र पुनस्त्रिपादस्य मृतं वर्तते, भाष्यभूमि-  
कायांतु त्रिपाद जगदस्ति, एकगुणप्रकाश्यापेक्षया प्रकाशकं च त्रिगुणमस्ति ।  
इत्थं निरूपितमेवास्माभिरस्य कृता मिथोविरोधः । अस्माकं तु नैवेदीषाः  
कथमपि सम्भवन्ति । यतोहि पुरुषसूक्तेऽत्र विराड्वाक्यस्य यावद्ब्रह्मायहंभि-  
मानिनश्चेतनस्यात्मन एव निरूपणम् । यथास्मदादयो देहेन्द्रियादिविशिष्टाः  
शरीरिणस्तथा सोऽपि ब्रह्मायहंशरीरत्वात् शरीरी एव । अतः "ततो विराड-  
कायत" इत्यादि तदुत्पत्तिप्रतिपादिकाः श्रुतयोऽपि संगच्छन्ते । यद्यप्यात्मा  
नित्यशुद्धत्वादित्स्वरूपस्तथापि उपाधेरनित्यत्वादीत्युत्पत्तिरत्वाच्च तथैव व्यव-  
हारः । अस्मदादीनामिवेति । स एवोपहित आत्मा सृष्ट्यादिसारभते,  
तदेव प्रकृत्येवं सूक्ष्मम् । तथाचाख्यं मन्त्रस्यायमर्थः— अतीतादिकालविशिष्टं  
यावज्जगदस्ति सर्वोप्येतावानस्य पुरुषस्य कहिना स्वकीयत्वानयमविशिष्टो-  
विभूतिर्नतु वास्तवं रूपम् । वास्तवपुरुषस्तु अतः अस्मात् कहिम्ना जगज्जा-  
लात् ज्यायंश्च अतिशयेनाधिकः । एतदुभयं स्पष्टीक्रियते । अस्य पुरुषस्य  
विश्वे सर्वानि भूतानि कालत्रयवर्तीनि प्राणिजातानि पादप्रचतुर्थांशः ।  
अस्य पुरुषस्यावशिष्टं त्रिपादस्वरूपं असत् विनाशरहितम् । तत् दिवि द्योत-

संगत होजाती हैं । यद्यपि आत्मा नित्य शुद्धबुद्ध है— वह अक्ष है तथापि  
उपाधि को अगित्य और उत्पन्न होने से आत्मा में भी उत्पन्न होने का  
व्यवहार होता है । जैसे अस्मदादि नित्य हैं पर शरीरों की उत्पत्ति से उत्प-  
त्तिरव व्यवहार होता है । वही उपाधियुक्त आत्मा सृष्टि आदिका आरम्भ  
करता है— उसी को लेकर सूक्त प्रवृत्त हुआ है । इस मन्त्र का वास्तविक अर्थ  
यह है कि— "भूतादि कालयुक्त जितना जगत् है वह सब उस पुरुष ही महि-  
मा अर्थात् शक्ति विशिष्ट विभूति है, वास्तव स्वरूप नहीं । वास्तव पुरुष  
तो इस जगज्जाल से अत्यन्त अधिक है । ये ही दोनों बातें आगे स्पष्टीकृत  
हैं— अर्थात् इसी पुरुष के कालत्रयवर्ती सब प्राणी—चौथा हिस्सा हैं और  
बचे हुये तीन पाद असत् अर्थात् विनाश रहित हैं । वह ही पुरुष अपने  
स्वरूप में स्थित है" यद्यपि "सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म" इत्यादि श्रुतियां ब्रह्म  
की इयत्ता का अभाव बोधन करती हैं इस लिये चार हिस्सों का निरूपण  
करना ठीक नहीं परन्तु यह जगत् ब्रह्मस्वरूप की अपेक्षा बहुत छोटा है—

नाम्नके स्वप्रकाशे स्वरूपेऽवतिष्ठत इति शेषः । यद्यपि “सत्यज्ञानमनन्तब्रह्म” इत्यास्मात्तस्यानन्तस्य ब्रह्म इत्युक्ताया अभावात् पादचतुष्टयं निरूपयितुमशक्यं तथाप्यस्य जगतो ब्रह्मरूपापेक्षयाऽल्पीयस्त्वमिति विवक्षणा तथोपन्यासा इति ॥ एवं सर्वस्मिन्नप्यस्मिन् सृष्टिविद्याप्रकरणे यजुर्वेदस्य पुरुषसूक्तमेव समुद्घृतम् । या तत्र शैली स्वीकृता दयानन्देन व्याख्यायाः सात्त्विकताभिर्दृष्टिप्राया, अतस्तत्र न किञ्चिदधिकं वक्तव्यमस्ति । विमलमतिभिर्विद्वद्भिरेव सर्वं विभावनीयमिति ।

इति संक्षेपतः सृष्टिविद्याविषयः



अतः परं यथाक्रमं पृथिव्यादिलोकभूमणविषयः, आकाशेऽनुकर्षणविषयः प्रकाश्यप्रकाशकविषयः, गणितविद्याविषयः, इत्येते चत्वारो विषयाः संक्षेपतो निरूपिताः सन्ति । एतत्प्रकरणचतुष्टयस्य इदमेव प्रयोजनम्,— यदेते निरुक्ता विषया वेदेषु सन्ति, तथा च सर्वविद्यानां मूलस्थानं वेद इति । तदेतस्मिन् प्रयोजनविषये नाम्नाभिः किञ्चिद्वक्तव्यम् । निःसन्देहमस्त्येव यह कहने की इच्छा से यह कहा गया है । इस सृष्टिविद्या प्रकरण में यजुर्वेद के पुरुषसूक्त का ही समुद्धरण स्वामी जी ने किया है और जो दयानन्द ने व्याख्याशैली स्वीकार की है वह तो हम दिखा ही चुके, कुछ अधिक कहने की आवश्यकता नहीं, विद्वान् लोग स्वयं विचार लेंगे ।

इति संक्षेप से सृष्टिविद्याविषयः ॥



इसके बाद क्रम से (१) पृथिव्यादि लोकों के भूमण का विषय (२) आकाशेऽनुकर्षण विषय (३) प्रकाश्य-प्रकाशक विषय (४) गणितविद्या विषय । ये चार विषय बताये हैं । इन चारों प्रकरणों के बताते का प्रयोजन यही है कि ये सब विषय वेदों में हैं और इस प्रकार सब विद्याओं का मूल स्थान वेद है । इस प्रयोजनविषय में हमें कुछ वक्तव्य नहीं है क्योंकि निःसन्देह सब विद्याओं का स्थान वेद है । भगवत्पादशङ्कराचार्य ने “शास्त्रयोनित्वात्” इस सूत्र के व्याख्यानोत्तर में स्पष्टरूप से विविध विद्याओं का

सर्वविद्यानां स्थानं वेदः । श्रीमच्छङ्खः भगवत्पादाचार्यैःपि 'शास्त्रयोनित्वा-  
दिति सूत्रव्याख्यायावसरे "महत्तमं वेदादिः शास्त्रस्यानेकविद्यास्थानोपध्वं-  
हितस्य प्रदीपवत्सर्वार्थावधोतिनः सर्वज्ञकल्पस्य योनिःकारणं ब्रह्म । नही-  
दृश्यस्य शास्त्रस्यैव वेदादिलक्षणस्य सर्वज्ञगुणान्वितस्य सदेच्छादन्यतः संभवोऽस्ति-  
द्वत्यादिग्रन्थेन स्पष्टमेव विविधविद्यावृद्ध्यनन्तं वेदस्य प्रत्यपादि इति ।  
परं तत्रतत्रोक्तार्थं प्रमाणयितुमुपन्यस्तानागितस्ततः संगृहीतानां श्रुतिस्मृति-  
प्रमाणासामनर्थ एव दूषयति विदुषां चेतांसि । यद्यपि सर्वत्रैव श्रुत्यादि-  
व्याख्यायान्तरं व्यवस्था, तथापि विस्तरमिषा साम्प्रतमेकास्यैव सन्त्रस्य  
व्याख्यानमुपदर्शयते । तदेव वेदधीख्यापनागमलं स्यात् । तत एवच विद्वद्भिरपि  
'अन्तःप्रविश्य पश्यामि यावन्मर्म च दारुचेत्येतत्साक्षोत्कृतं स्यात् । तच्च "आ-  
कृष्णेन० इति" सैपात्रयस्त्रिंशत्खिलचत्वारिंशी यजुर्वेदीया । अत्र दयानन्दो  
यदति "अत्राकर्षणविद्यास्तीति । ( आकृष्णेन० ) सविता परमात्मा सूर्यलो-  
को वा रजसा सर्वैर्लोकैः सह आकृष्णेनाकर्षणगुणेन सह वर्तमानोऽस्ति" । इत्य-  
हो धार्यं मुनिद्वयः । धार्यं वा एतदुच्येत, लोकप्रसारकारं वा प्रकीर्त्येत,  
सर्वथापि सौख्यं बोध्यायेत । वस्तुतः सर्वाणीयकृतिः सुकृतिनो दयानन्दस्य  
वैदेशिकविद्याहृतहृदयैः शास्त्रप्रदर्शितसत्पद्धतिरेवावगतमूलमिति मन्यमानै-  
र्महाशयैः सुरभारतीमपि तद्वीभाग्येन आभ्यासेन पुनानैः मित्रवमुपागतैः

स्थान वेद है इस बात का प्रतिपादन किया है । पर इसी बातको प्रमाणित  
करने के लिये एधर उधर से संगृहीत श्रुति स्मृति प्रमाणों का मनमाना अर्थ  
कल्पना करना विद्वानों के चित्त को दुःखित करता है यद्यपि सर्वत्र स्वामी  
जी की व्याख्या में यही दशा है पर इस समय विस्तार भय से केवल एक  
सन्त्र की व्याख्या ही बतलाये देते हैं—वही उनकी स्वामी जी की पण्डिताई  
के लिये पर्याप्त है । उन्हीं से समझदार लोग " अन्तः प्रविश्य विज्ञातं " इस  
प्रज्ञतन्त्र की कड़ानी को चांद कर लेंगे । देखिये " आकृष्णेन० " यह सन्त्र  
यजुर्वेद के ३३वें अध्याय का ४४वां सन्त्र है । इस पर स्वामी जी लिखते हैं  
"अत्राकर्षणविद्याऽस्तीत्यादि" इसे धृष्टता कहें वा लोकप्रसारका । जो हो  
अज्ञाना ज़रूर है । वस्तुतः ऐसा मानलू होना है कि तपस्वी दयानन्द देव-  
वाणी को सूँघकर ही पवित्र करनेवाले विदेशीय विद्याओंके घोर पक्षपाती  
उनके मित्र बने हुए किन्हीं लोगों के संसर्ग से ऐसा लिखने की विवश हुए



कैश्चिदपि संलग्नादेवेति सम्भावयामि । अन्यथा कथमयमनर्थः सम्पाद्येत ।  
अथ 'सविता' पदस्य 'परमात्मा सूर्यलोको वा' इत्ययमर्थः सिद्धितः । तत्र  
दुर्लभतोऽपन्यायेन सम्प्रव्याख्यादां यथाप्रतिष्ठं द्यामन्दस्याकर्षणविद्याभ्र  
संज्ञे स्वीक्रियेतापि, तथाप्यस्मिन्मन्त्रे नोक्तार्थोऽस्यभविष्यति । यदि पर-  
मात्मापि सर्वलोकैः सदाकर्षणगुणेन सह वर्तमानोऽङ्गीक्रियेत, तदा प्रत्यात्म-  
वेदनीयमेकदेशि सनेव परमात्मनः स्यात् । नच सर्वद्रष्टुः सर्वविशारदज्ञस्य  
तस्य केनापि परिच्छिन्नतत्वं सम्भवति । नचैतदात्मीक्रियते सामानिकैरपि ।  
सर्वलोकविधाः संज्ञनस्य तु परमात्मन्यसङ्गच्छूयते । "एतस्य वा अक्षरस्य  
प्रशंसने गार्गि द्यावापृथिव्यो विष्टते तिम्रताः" । "असृष्टस्य सेतुविधरस्य  
लोकानामसंभेदाय" इत्यादिषु ॥ अत्र तावदाकर्षणविद्यास्तीत्येव न सम्भ-  
वति । 'आकुण्ठेन' इत्यस्याकर्षणगुणेनेत्यर्थः प्रतिपादयन् स्वहृद्भेदं कठोरं  
काष्ण्यं बहिराकृष्य प्रसारयति । यद्यपि 'आ' इतिपदं 'वर्तमान' इत्यनेन  
सङ्गृह्यं, तथाप्ययमाकर्षणगुणेन 'व्यवहृताश्चे'ति पाणिनीयमभिधानं सर्वथा  
विश्वस्य कृच्छेनेति पदेन योजितवान्, एवमप्यलभारपर्येषां विदुषाम्, दुर्ग-  
तममेवैतदस्य नैसर्गिकमिति । किञ्च मन्त्रे द्वितीयाहं 'रथेनादेवो याती'-  
त्यत्र वेदव्याख्यायामरे 'आ' पदमुल्लिख्यापि न तस्यार्थः कश्चिद् व्यधायि ।

हैं । अन्यथा ऐसा अनर्थ कैसे हो सकता था । 'सविता' पदका परमात्मा वा  
सूर्य लोक यह अर्थ किया है यदि दुर्लभतोऽपन्याय से स्वामी जी का अर्थ  
ज्ञान भी लिया जाय अर्थात् इस मन्त्र में आकर्षण विद्या है- यह बात स्वी-  
कार की करणी जाय, परन्तु इस पक्ष में यह पूर्वोक्त अर्थ इस मन्त्र का नहीं  
हो सकता । क्योंकि यदि परमात्मा सब लोकों के साथ आकर्षण गुण से विद्य-  
मान है तो उसमें एकदेशिता आजायगी । और वह एकदेशिता सनातनधर्मी  
वा आर्यसत्ताजी किसीको भी इष्ट नहीं है क्योंकि एकदेशिता वा परिच्छिन्नता  
सबको धारण करने में समर्थ परमात्मा में हो नहीं सकती । ईश्वर की श्रुति  
बार २ सब लोकों को धारण करने वाला बनला रही हैं " हे गार्गि ! इसी  
अक्षर परमात्मा की आश्रा में सूर्य लोक और पृथिवी लोक धारण किये हुए  
स्थित हैं " "लोकों की यथावत् स्थितिके लिये सबका धारण करने वाला यह  
परमात्मा पुनः के तुल्य है" इत्यादि । इस मन्त्र में आकर्षण विद्या की प्रति-  
पादन है- यह असंभव है । 'आकुण्ठेन' इस पदका आकर्षणगुणेन यह अर्थ

गद्यपीदं याती, सि क्रियापदेन संबध्यते, तद्विनैषयातिगच्छतीत्युक्तम् । अत्र पुनर्मेन्द्र एव तत्पदं नोपात्तम् । अतः शङ्कैव सा दूरापेता, चतुरोऽयमस्मिन्कार्प-  
सि प्रतीयते इति । मन्त्रार्थस्तु सविता देवः । हिरण्ययेन हिरण्ययेन रथेन आधा-  
सि आगच्छति । किं कुर्वन्, कृष्णेन रजसा रात्रिलक्षणं न सह आवर्तमानः पुनर्भ्र-  
मणं कुर्वन् अष्टत देवादिकं मर्त्यं मनुष्यादिकं च निवेशयन् स्वस्वप्रदेशेषु स्थाप-  
यन् भुवनानि पश्यन् कानि साधु कुर्वन्ति कान्यसाध्विति विचारयन् इति । सर्व-  
मन्यत्सुधीभिर्विभाषनीयम् ।

इति संक्षेपतः पृथिव्यादिलोकभ्रमणादिविषयाः ।

अर्थेश्वरस्तुतिप्रार्थनायाचनासमर्पणोपासनाविद्याविषयः संक्षेपतः

सवालोगपूर्वकं निरूपयते ।

अत्रोक्तप्रकारं प्रलम्बितकायं शीर्षकधुस्तिलक्य प्रकटितएव प्रार्थनायाचन-  
योगिणोऽपूर्वोभेदः । अर्थयाचघातवोदेकार्थपरत्वेऽपि कथमर्थभेद इति तादृश-  
योगिकननुद्धिवेद्यमेवैतत् । विशदयते ! निरूपितेऽपि प्राग्भवतास्तुतिविषये,  
वक्ष्यते चेति भवदुक्त्याऽनुमिते तस्य निरूपयिष्यमाणत्वे च अत्र शीर्षके पुनस्तदुल्लेखः  
किमयोजनक इति न ज्ञायते । किञ्च यन्थादी निरूप्यमाणा प्रार्थनाविषयपक्ष  
कुतो न व्यवस्थापितमेतत् ? । कथञ्चिद्भवत्वप्येवम्, तथाप्यवलोकनीयमेवास्-

करना अपने हृदय की कृष्णता की ही फैलाना है और इस पदका वर्त-  
मान, पदके साथ सम्बन्ध है यहाँ आपने व्यवहृताश्च, इस पाणिनिसूत्र की  
भूलकर कृष्णन, इस पदके साथ मिला दिया । इसमें आश्चर्य की कोई  
बात नहीं—यह इनका स्वाभाविक दुर्व्यसन हो गया है । मन्त्र के उत्तरार्द्ध  
में "रथेन देवो" इसकी वेद व्याख्या के समय 'आ, इस पद का सङ्केतकरके  
भी कुछ अर्थ नहीं किया । यद्यपि 'आ, पद 'याति, इस क्रिया पदके साथ  
सम्बद्ध है— उसको छोड़कर "याति-गच्छति" यह लिख दिया । यहाँ तो  
उस पदकी ही नहीं रक्खा । कगड़ा ही कुछ न रक्खा ।

मन्त्रार्थ-वस्तुतः यह हैः—

सवितादेव हिरण्ययेन रथे आता है, रात्रिके साथ चार २ भ्रमण करता  
हुआ । देवता और मनुष्यादिकों को अपने २ प्रदेशों में स्थित करता हुआ  
और कौन अच्छा करते हैं और कौन बुरी करते हैं— इसका विचार करता  
हुआ । अधिक विद्वान् लोगों के विचारने योग्य है ।

भाष्यम् तत्र 'तेजोऽस्ति, इतिपदस्थाने वीर्यमस्ति, इतिरमसादेव लिलेख । तदनुयायिनस्तु न केवलं वेदार्थाऽनभिज्ञाः, अपितु सर्वथाप्यक्षाभावाऽनभिज्ञाः कथमिव शोधयेयुस्तत्स्थलम् ? तस्य च तेजोधेहि, इति स्वारत्तिकमर्थमुपहाय स्वकल्पितमेव 'असंख्यातं तेजः इत्यर्थं निरूपयति प्रयोजनं तदस्य सूक्ष्मेति कथयानि भाष्य-यन्तोऽपि न पश्यामः । किञ्च "शरीरयुद्धि शौर्यं फूत्यादी" त्यत्र समस्तपदं शरीर-युद्धीति पदद्वयं युधेव । कुतः सन्निवेशितमित्यवश्यमनुयोक्तव्योऽयं वैयाकरण-शृगालः । 'ओजः, इतिपदस्यार्थः— सत्यविद्यायल', मिति स्वकपोलकल्पित-पक्ष, कान्तिस्तु परमार्थः । किञ्चायं मन्त्रो यजुर्वेदभाष्यावसरेऽन्यथैव उवाच्यातः अत्र तावत्— 'हे ईश्वर ! इति प्रतिपादितम् । तत्र पुनः— 'हेराहन् । इत्येव । तत्र च सोमरूपादेवतामुपन्यस्य राजविषयकमर्थं विदधतामेन वक्षिता एव परमतयोलीक्षिकाजनाः । अह ! एतादृशेऽन्धेति निबिडतमसि विनिपातो जना-नाम् । कश्चिमे तदनुयायिनः सामाजिकाः तेऽत्रावधानं ददति ? किमस्ति कश्चि-तादृशः संकृतज्ञो विद्वान् ? यः साव्येऽभ्यनुद्घोषयितुं समर्थः स्यात्, यत्स्वामि-कृतो वेदार्थः स्वारत्तिक इति ? वीर्यमित्यस्य वीर्यवदर्थं प्रतिपादनं किना युक्तम् किमहुना—सत्यमर्थः मन्त्रस्य दिदृक्षुभिरवलोकनीयमेवीव वटादिभाष्यमिति द्वितीयात्तु मन्त्रः— 'समीदमिन्द्र, वृथादिः । एतन्मन्त्रोद्धारकाले भूयान्भागो

इति संचयतः पृथिव्यादिभ्रमणादिविषयः ।

अब ईश्वर, स्तुति आदि का विषय निरूपण किया जाता है:-

यहाँ पर एक लम्बा हैडिंग देकर प्रार्थना और याचना का अश्रुतपूर्व भेद बताया है । अर्थ और याच धातु एकाधिक हैं फिर भी इनका अर्थ भेद कैसे होगया—यह बात योगियों की बुद्धि से ही जानी जा सकती है । महात्मन् ! आपने जब स्तुति विषय पूर्व बताया था और "वदन्ते, कहकर आगे बतलाने वाले से फिर यह किस प्रयोजन से वीक्षण आपने इसे चुनकर दिया इसका कुछ मतलब ? ग्रन्थ के आदि भाग में जहाँ प्रार्थना विषय बताया था वहाँ ही इसकी व्यवस्था क्यों नहीं की । खैर जो ही अब इनका भाव्य देखिये 'तेजोऽस्ति, इस पदके स्थान में 'वीर्यमस्ति, यह फटलिय मारा उनके अनुयायियों की इतनी फुरसत कहाँ की इस स्थलका शोधन करें । केवल वेद प्रचार करना ही उन्हें अभीष्ट है न! स्वारत्तिक अर्थ का जोड़ कर 'असंख्यात तेल' ऐसे अर्थ करनेका क्या प्रयोजन है । सो सूक्ष्म विचार करने से भी पता नहीं

मन्त्रस्य विस्मृत इति प्रतीयते । मन्त्रार्थस्त्वपूर्वतामेव विभक्तिः । सामाजिकजन-  
पसिद्धाष्टादशहोरापरिमितसमाधेरेतदेवफलम् । तथाहि-मन्त्रगतं ' इन्द्रः '  
इति प्रथमान्तपदं ' हे इन्द्र ! हे परमेश्वर ! ' इतिसम्बोधनत्वेन व्याचक्ष्यौ ।  
यजुर्वेदभाष्यावसरे पुनः प्रथमान्तत्वेनैवेत्यतिविस्मयास्पदम् । ' मधवानः ' इत्ये-  
कमपि पदं भाष्यावसरे समुचितमङ्गीकृत्य अत्र ' मधवा ' ' नः ' इति पदच्छेदं च-  
कार । भाष्येऽर्थासांगत्येऽपि सुकृतः पदोपन्यास इत्येव बहुमन्यताम् किञ्चान्न  
' रुचन्तानि ' ति पदस्यार्थः ' सम्भेतान् ' इत्येव कृतः । भाष्ये पुनः ' समवे-  
तामवन्तु ' इति । पूर्वोपरपरिच्छादशून्यस्य सतो बालानामिवेयं पदेपदे  
प्रत्यक्षलति कथमिव श्रयस्करा स्यात् । न प्रतीतः स्वामिनेमेऽर्था विजयाप्रभा-  
वेणैव प्रतिपादिताः सतान्यस्य कस्यचिद्देति । किंच ' अर्थात् ' इति पदोपन्या-  
से चातुर्थ्यं विभक्तिं स्वामी, औचित्यानीचित्यं स्थलस्थाविचार्य क्वचिदेव निरु-  
पयति । तत्समकालमेव भ्रातृपदमिव भग्नमानं ' कृपया ' इति पदम् । न  
ज्ञायते-सन्मन्त्रार्थेप्रकाशने किमित्ययं संकीचयत्यात्मानम् । प्रकृतमन्त्रस्या-  
यमेव स्वारसिकोऽर्थः सम्भवति । तथाहि-प्रधानयामानन्तरं पुरीडाशशेषपाशन-  
समये होतरि आश्विनं प्रयुञ्जाने सति यजमानो जपति ( इन्द्रः ) परमेश्वरः ( मयि )  
गजमाने ( इदम् ) अस्मदभिप्रेतम् ( इन्द्रियं ) वीर्यं ( दधातु ) स्थापयतु ।

लगता । " शरीर बुद्धि शीर्यः फूर्त्यादि " इस समस्तपद में शरीर और बुद्धि  
ये दोनों पदवर्ष क्यो हाल दिये हैं ! कोई इसवैयाकरण केसरी ( वा शृगाल )  
से पूछे तो सही । " ओजः " पदका ' सत्यविद्यावलम्ब, यह अर्थ कपोल-  
कल्पित है । " कान्ति " अर्थ वास्तविक है । और लीला देखिये-यजुर्वेद  
भाष्य करते समय आपने इस मन्त्र का भिन्नही अर्थ किया है । यहाँ ( भू-  
मिका में ) ' हे ईश्वर !, ऐसा सम्बोधन दिया और वहां ( वेद भाष्यमें )  
हे राजन् !, लिख दिया, वेदभाष्यमें तो मरूप देवता को रखकर राजविषयक  
अर्थ करके क्या सचमुच लोकवञ्चना नहीं की है ? उनके अनुयायी कौनसे  
सामाजिक हैं जो इस विषयमें सावधान हों । क्या कोई ऐसा संस्कृत का विद्वान्  
समानोंमें है । जो ज़ोरके साथ यह कह सके कि स्वामीजी का किया वेदार्थ  
यथार्थ है ? वीर्यपदका ' वीर्यवत्, अर्थ करना क्या अयुक्त नहीं है । बहुत क्या  
लिखें ठीक २ वेदार्थ जानने वालों को उल्टादिके ' भाष्य देखने  
चाहिये ' । ' मयीदमिन्द्र, यह दूसरा मन्त्र है । इस मन्त्र के  
उल्टा काल में बहुतसा मन्त्र भाग, मालूम होता है भूलगये

किंच ( रायः ) धनानि ( सचवानः ) सचवन्तश्च ( अस्मान् ) यज्ञसानान्  
 ( सचन्ताम् ) सेवन्ताम् । अन्यच्च ( अस्माकं ) यज्ञसानानाम् ( आशिषः )  
 अभीष्टार्थस्याशंसनानि ( सन्तु ) विद्यन्ताम् । किंच ( नः ) अस्माकं ( आ-  
 शिषः ) पूर्वोक्ताः ( सत्याः ) अवितथाः ( सन्तु ) भवन्तु । इति ॥ तृतीय-  
 स्तु सन्त्रः प्रार्थनाविषयको " यां मेधां २ इत्यादिः । सन्त्रार्थः स्पष्ट एव, परं  
 'देवगणाः' इत्यस्य 'विद्वत्समूहाः' इत्यर्थो न युक्तः प्रतिभाति । 'देव-  
 समूहाः' इति युक्तम् । किंच 'पितरः' इत्यस्य 'विज्ञानिनः', इत्यर्थः  
 कयारीत्योक्त इति भावगम्यते । 'पितृगणाः', इति युक्तोऽर्थः । स्वाहा-  
 शब्दार्थः 'उहुत' भवतु, इति भवति । परं सर्वे तत्परित्यज्यायं नुह्यी  
 अत्रेत्यादिना ग्रन्थेन अन्यदेव किञ्चिद् व्यवस्थापयति । परं तत्र न युक्तम् ।  
 नहि निरुक्तकारेण स्वाहाशब्दार्थं तत्वाभिमतप्रमाणेषु किञ्चित्प्रमाणमुप-  
 दर्शितम् । नचायं निरुक्तप्रतिपाद्यो विषयः । यैवलं निर्वचनानि प्रदर्शयन्ति  
 तत्तच्छब्दानाम् । प्रमाणनिर्वचनशब्दयोश्च सहान्वित विशेषः । अन्यथा  
 दयानन्दस्तदनुयायी वा कश्चिद्विशदं प्रकाशयेत्, स्वाहाशब्दार्थं किं तत्प्रमाणं  
 निरूपितं निरुक्तकारेण । एवं च 'स्वाहाशब्दस्यायमर्थः', इति लिखित्वा  
 योग्यो निरुक्तपदानामभिहितः सर्वथापि स निरर्गल एवेति । वास्त-

सन्त्रका अर्थ तौ बस अपूर्व ही है । यह १८ पंटे समाधि लगाने का कल है ।  
 देखिये-सन्त्रगत 'इन्द्रः', इस प्रथमान्त पदको " ह परमेश्वर । " इस  
 प्रकार संबोधन समझ के व्याख्यान किया है । और यजुर्वेदभाष्य करते  
 समय प्रथमान्त समझ कर ही । कहिये कैसा आश्चर्य है । यजुर्वेद भाष्य  
 करते समय 'सचवानः', यह एक पद था पर यहां भूमिका में 'सचवा',  
 और 'नः', दोपद निकल आये ? देखा वैचित्र्य । भाष्य में अर्थ चाहे  
 असंगत हो पर पदों का उपन्यास ठीक कर दिया यही बहुत समझिये ।  
 यहांभूमिका में 'सचन्ताम्', पद का अर्थ 'समवेतान्', किया और भाष्यमें  
 'समवेता भवन्तु', कर दिया । पूर्वापर विचार शून्य स्वामी : दयानन्द का,  
 यह पद २ पर वालकों की तरह गिरना न मालूम कैसे कल्याणकर ही  
 सकता है । मालूम नहीं, स्वामीजी ने ऐसे अर्थ भङ्ग पीकर किये थे या क्या  
 समझ कर । चाहे उचित स्थल हो या अनुचित- अर्थात्, और 'कृपया',  
 पद जरूर डाल देंगे । मालूम नहीं सन्त्रों के यथार्थ अर्थ करने में स्वामी

विकस्तु "स्वाहाकृतयः स्वाहेत्येतत् सु ग्राहेति वा, स्वावागाहेति वा, स्वं ग्राहेति वा, स्वाहुतं वचिर्जुहोतीति वा" इत्येतस्य निरुक्तग्रन्थस्य सु सुष्टु ग्राह-सु ग्राह-शोभनमाहेत्यर्थः । यदेव सम्प्रदानदेवतायै किञ्चिदाह्वयेत्य-  
नेन मन्त्रेणाह-तुभ्यमिदमिति' तदेवेति पर्यवसितोर्थः । एवमस्य सुः पूर्वपदम्  
ग्राह-इत्युत्तरपदम् । अथवा अन्यदिदं ब्राह्मणानुगतं निर्वचनम्- "स्वावागा-  
हेतिवा" इति । अत्रच स्वशब्दः पूर्वपदं, उत्तरपदं पुनस्तथैव । एवंच स्वास्व-  
कीया वागेवाह-जुहुषीति, तत्स्वाहेत्यर्थः । विज्ञायते हि "तं स्वावागव्य-  
दजुहुषीति तत् स्वाहाकारस्यजन्म" इति । अथवा- "स्वं ग्राह इतिवा" ।

जी क्यों संकुचित होते हैं ! इस मन्त्र का वैसा ही ठीक अर्थ है जो पुराने  
भाष्यकारों ने किया है । देखिये :—प्रधान यज्ञ के बाद पुरोडाश खाने के  
समय होता जय आशीर्वाद देता है तो यजमान कहता है :- ( इन्द्रः ) पर-  
मेश्वर ( नयि ) शुभ यजमान में ( इदम् ) इस ( इन्द्रियम् ) बलको ( दधातु )  
स्थापन करे । और ( रायः ) धन ( मघवानः ) धन वाले ( अस्मान् ) हम  
यजमानों को ( सचन्ताम् ) सेवन करें । ( अस्माकम् ) हम यजमानों के  
( आश्विनः ) इष्ट वस्तु की इच्छाएं ( सन्तु ) हों और ( नः ) हमारी ( आ-  
श्विणः ) शुभ इच्छाएं ( सत्याः सन्तु ) सत्य हों ॥ "यं मेधां०" यह तीसरा  
मन्त्र है इस मन्त्र का अर्थ स्पष्ट ही है, पर इस मन्त्रार्थ में "देवगणाः" का  
विद्वानों का समूह और "पितरः" का विद्वानों के अर्थ किस रीति से किये  
गये हैं सो मालूम नहीं । "देवगणाः" का देवसमूह और "पितरः" का पितृसमूह  
अर्थ समुचित है । स्वाहा शब्द का अर्थ 'गुह्य हो' ऐसा होता है पर सब  
मुख खोड़कर स्वामी जी और ही कह रहे हैं और जो कह रहे हैं वह असं-  
गत है । निरुक्तकार ने स्वाहा शब्द के अर्थ विषय में तुम्हारे माने हुए  
प्रमाणों में से कौनसा प्रमाण दिया है ? निरुक्तकार तो केवल निर्वचन करते  
हैं । प्रमाण और निर्वचन का बड़ा भेद है । स्वामी जी वा उनके अनुयायी  
बतावें कि स्वाहाशब्दार्थ में कौनसा प्रमाण निरुक्तकार ने दिया है 'स्वाहा-  
शब्दस्यायमर्थः' इत्यादि स्वामी जी का निरर्गल प्रमाण है । वस्तुतः निरुक्त  
ग्रन्थ का तात्पर्य यह है कि ( १ ) जो मुख देवता के लिये दिया जाता है कि  
यह तेरे लिये है वह शोभन कथन है । ( २ ) स्वा- अपनी वाणी ही कहती  
है कि 'हवन कर यही 'स्वाहा' शब्दार्थ है । ( ३ ) स्वं ग्राहेति वा- अथवा

स्वयमेव स्वरूपं प्रकर्षेण आह इत्यर्थः । पूर्वस्मादयमेवात्र विशेषः—पूर्वपदेऽस्य कारकान्यस्वयम्-स्वाभावाद्वाहेति कर्तरि, स्वं प्राहेति कर्मणि, प्रपूर्वे अन्तरपदं प्रकर्षयेतनायेति । अथवा—“स्वाहुतं हविर्जुहोतीतिवा” इति । यदनेनैव हविर्जुहोतीति, तदेव शोभनमापाद्य यथाभिधानमग्नी जुहोतीति, इविः प्रधानोऽत्र निर्देश इति विशेषः । इति दौर्गावृत्तिः । इत्ययमेवार्थः यास्काद्यभिमतश्चेति । उपोपसंहारे “स्वाहाशब्दपर्यायाः” इत्युक्तम् । अन्योऽपि स्वामिन् अन्योऽपि, किमेते स्वाहाशब्दपर्यायस्य कस्याचिदर्थो निरूपिता । उत स्वाहाशब्दस्यैव । स्वाहाशब्दार्थं प्रतिपादयितुमुपक्रान्तो भवान्, तत्पर्यायार्थप्रतिपादनमुपसंहारमुपसंहारेण सर्वमेवोपसंहृतवान् । केवलं तत्प्रभाव एवैवभवताम् । अथवा—नारदं कुर्वीषी वानरं चकारेति लोकोक्ति स्पष्टयत्येव भवतामेषाकृतिरिति । वस्तुतः “इति स्वाहाशब्दार्थाः” इत्येव समुचितं भाति । उपक्रानोपसंहारविरोधश्च मिथो नापततति । अधिकं विद्वद्भिः स्वयमेव विचारणीयम् । इति । अथ “स्थिरावः सत्त्वायुधा” इत्यादिमन्त्रो निर्दिष्टः तत्र व्याख्यायाम्—“ईश्वरो जीवेश्य आशीर्ददातीति विद्महे” इति प्रथममेव वाक्यम् । अहो देवस्य चेष्टितम्, कीदृशायं प्रथमप्रास एव कृत्वापाताः । परमहन्ताभिरपि किमिदानीं कर्तुं शक्यम् । केवलं “आशीर्ददातीति विद्महे”

वाणी अपने स्वरूप को प्रकर्ष से कथन करती है (४) अथवा हवि-पुरोडाशको अच्छे प्रकार देना यह अर्थ है । येही अर्थ यास्काचार्य को अभिमत है । उपसंहारमें आप लिखते हैं कि “स्वाहाशब्दपर्यायाः” अन्य ही संहारक । ये स्वाहाशब्द पर्याय के अर्थ निरूपित हैं वा स्वाहा शब्द के ही । स्वाहा शब्दार्थ का प्रतिपादन करने आप चले थे पर स्वाहाशब्दपर्यायार्थ के प्रतिपादन का उपसंहार करते हुए आपने अपने उपसंहार से सब किसी का उपसंहार कर दिया । यह केवल आप का तपः प्रभाव है अथवा नारद जानने चले थे वानर बन गया । इस लोकोक्ति का स्पष्टीकरण है । वस्तुतः “स्वाहाशब्दार्थाः” इतना लिखना पर्याप्त था । ऐसा लिखने से उपक्रानोपसंहार का विरोध भी नहीं आता । अधिक विद्वान् लोग स्वयमेव विचारलें । आगे चलकर “स्थिरावः” इस मन्त्र का निर्देश किया है । इसकी व्याख्या में एक संस्कृत वाक्य लिखा है “ईश्वरो जीवेश्य आशीर्ददाति” । यह पहला ही वाक्य है, देखिये देवका कोप ! पहले आसमें ही भवखी आगई । पर हम करे

अस्तु विज्ञास्यते, यथायथं च विज्ञास्यते, न केवलं विज्ञास्यते, विज्ञापयिष्य-  
तेऽपि । श्रूयताम्- आशीर्द्दातीत्यत्र कर्मणि द्वितीया पाणिनिर्वादि व्याकरणा-  
भिमतः सुसौनाभिहिता भवता ? नवात्र कर्मणि प्रत्ययो येनाभिहितं कर्म प्रथ-  
मयैव तुष्टिं लभमानं द्वितीया नामिलयेत् । किमेवंविधपाणिहत्याश्रयएव वेद-  
भाष्यहिविडनः समुद्घोष्यते । वस्तुतः, आशियं ददातीत्येव प्रयोगः साधी-  
यानाभाति । आः ! नहि अपिस्सुतनस्माभिरस्य प्रयोगस्य साधुत्वनिदानम् ।  
तथाहि सावधानं श्रवन्तु श्रीमन्तः- ईश्वरो जीवेभ्यः किञ्चिदुपहादिकं वस्तु  
ददाति, किञ्चित्पदादिकं आशीरपिददाति । उभयोरपि पञ्चात्स्थिती दद्याद्-  
चेतो दयानन्दो दानेकरेणैकेन कर्तारमीश्वरं सकर्षं प्रकृतं मन्त्रं शिखण्डिनं  
विधागं देहि देहीति प्रतिज्ञां समुद्घोषयति । अपरेण कर्त्रो बराकीनाशिषश्च  
एवं द्विकर्तृ कार्यधातुः कर्माप्यनेन धातुनायुक्तं कर्ता एवेत्यर्थः । द्विकर्मकास्तु  
धातवो लोकिकैरपि किञ्चिदधीयानैः समुपलभ्यन्ते बहुश । परमयं द्विकर्तृ-  
कीधातुः । योगसमाधिजन्यधर्मविशेषापादिताणिमाद्यैश्वर्यप्रभावादेव दयानन्देन  
भूयसा श्रेणैः समुपलभ्यन्ते । अतएव न केनाप्यत्र सन्दिहानेन भाव्यम् । इदा-  
नीमवगतस्य प्रयोगस्य साधुत्वं श्रीमद्विभिः ? अयमेव च विशेषो योगिनां लौकि-  
केभ्यः । यथाद्विकर्मका धातवस्तथाद्विकर्तृका अपीति युक्तिरप्यत्र । स्वयं च

यथा ? केवल "आशीर्द्दाति विज्ञेयम्" समझें ? । खैर ! समझा जायगा  
और सिलसिलेवार समझा जायगा । समझा ही नहीं जायगा किन्तु समझाया  
जावेगा । सुनिये- "आशीर्द्दाति" इस प्रयोग में कर्म में द्वितीया पाणिनि  
आदि के व्याकरणानुसार होनी चाहिये- सो क्यों नहीं की ? यहाँ कर्म में  
प्रत्यय तो है नहीं जिससे प्रथमा होसके क्या ऐसे पाणिहृत्य के भरोसे पर  
ही वेदभाष्य की डिमडिमी बना रहे हों ? श्रीमहाराज ! वस्तुतः "आशियं  
ददाति" ऐसा प्रयोग ही साधु है । इस से आगे चलकर "आः इत्यादि से  
दयानन्दगतेन" तक चिककारका ने संस्कृतमें उपहास किया है । उठे संस्कृ-  
तज्ञ ही देखलें । यह बात नहीं है कि भूलसे ऐसा प्रयोग एक ही जगह लिखा  
गया हों किन्तु आगे भी आपने ऐसा ही लिखा है देखिये- "परन्तव्यसा-  
शीर्वाद् नृपकर्मजुष्टानिभ्योहिददानिः यहाँ भी 'आशीर्वाद्' प्रथमान्त  
कर डाला ! भला इस कैसे समझें कि स्वामी जी व्याकरण जानते थे उन के  
अनुयायी कदाचित् "आर्षे प्रयोग है" ऐसा समाधान कर सकते हैं पर यह



तादृशप्रयोगान्तरेणापि परमाशंतीऽस्य धातोर्द्विकर्तृ कर्तृत्वं दयानन्दमतेन न क-  
 पिदज्ञानपूर्वकस्तादृशोऽस्तेष्वः इति साधित एवायं प्रयोगः । तथाहि "परन्त्व-  
 यमाशीर्वादः सत्यकर्मनुष्ठानिभ्यो हि ददामीश्वि । अत्राप्याशीर्वादः प्रथ-  
 मान्तत्वेनैवोपन्यस्तः । आश्वयम्-दयानन्दोऽपि व्याकरणोच्चसुप्रवेशाय प्रय-  
 तते । तदनुयायिनस्तु सासाजिका एवंविधप्रयोगजातस्यार्पत्वादेव साधुत्वमभि-  
 मन्यन्ते, ह्यननुसृष्टत्वात्पणोऽस्नाभिरत्रैवाऽऽस्तामिति । अथे च स्वयमेव  
 विवेचनीयं विद्वद्भिः । शुक्लो च पथि नातिरुष्टकरं भवति गमनसम्बद्धिधानां  
 विद्वज्जनचरवाशुश्रूण्यामित्येतन्मन्त्र पक्षवितेन । अथ भाष्यसम्युक्तस्यमन्त्रस्य  
 सवथाऽसंगतमेव । नक्षत्राशीर्वादः कुतोऽपि प्रक्रान्तः देवताकाञ्चिदन्यैव प्रति-  
 पाद्यते, मन्त्राशंस्त्वन्धया निरूप्यते, कोऽयं प्रकारः ? वस्तुतोऽयंस्त्वयमेव  
 भाति । तथाहि- नरुदेवताकामिदं सूक्तम्, हे नरुतः ( व आयुथा ) युष्माक-  
 नायुधानि ( पराणुदे ) शत्रूणामपनोदाय स्थिराः सन्तु स्थिराणि भवन्तु उत  
 अपिच प्रतिष्कभं शत्रूणां प्रतिधन्वाय वीलुसन्तु हृद्वानिभवन्तु, युष्माकं त-  
 विषी बलं पनीयसी अतिशयेन स्तोतव्यं भवतु, नायिना अस्मासु कदाचारि-  
 णो नरुस्य मनुष्यस्य शत्रोर्नाबलं ना भवतु इति ॥ अथ "इषेपिन्वस्वे"ति  
 मन्त्रमिदं विषयव्रता दयानन्देन स्वामिना स्वयमेव "द्यावापृथिवी देवते"

समाधान समाधान नहीं है यह ती पक्ष कुडाना है ऐसा समाधान अगतिक  
 गति जैसा ही है । आगे जैसी विद्वानों की राय हो । इस साधारण बात को  
 बढ़ाने की आवश्यकता नहीं । उक्त मन्त्रका भाग्य भी सवथा असंगत है ।  
 यहाँ आशीर्वाद का प्रकरण ही क्या है ? मन्त्रा तो यह है कि मन्त्रकी देवता  
 भिन्न है और मन्त्र का अर्थ भिन्न । यह क्या सामंता है । वास्तविक  
 मन्त्रार्थ यह है:- जिस सूक्त का यह मन्त्र है वह सबका सब नरुत देवता  
 वाका है । इस लिये "हे नरुतः आपके आयुध शत्रुओं के दूर करने के लिये  
 स्थिर हों और शत्रुओं के बन्धन के लिये हृद्व हों और तुम्हारा बल बहुत  
 स्तुति के योग्य हो, हम लोगों में जो कपटाचारी है उसका बल न हो" यह  
 अमली मन्त्रार्थ है । फिर देखिये- "इषेपिन्वस्वे" इस मन्त्रका व्याख्यान  
 करते हुए स्वामी जी ने "द्यावापृथिवी देवते" स्वयं लिखा है । इस से  
 स्पष्टमालूम होता है कि इस मन्त्र का विषय अन्तरिक्ष और पृथिवी है  
 परन्तु यहाँ पर अपनी आदत के अनुसार 'हे भगवन्' ऐसा संबोधन रख कर

इति निरूपितम् । तदनेन स्पष्टं विज्ञायते— अस्मिन्त्रस्य विषयोऽन्तरिक्षं पृथिवी चेति । परमन्त्रं हे भगवन् ! ॥ इति सम्बोधनं विधाय परमेश्वर एव प्रार्थ्यते वेदभाष्यावसरे च हे हिम् ! वा पुरुष ! इत्येव सम्बोधनं दृश्यते । 'धर्मसु धर्म' इति पदद्वयपुरुषणैव सह विशेषितम् । एवमनर्गलं ब्रुवाणः कथमयं प्रायश्चित्तीयोनस्यात् । (ऊर्जे) इति पदस्य (वेदविद्याविज्ञानग्रहणायै) त्येवाथो विहितः । वेदविद्यामतिरिच्य किमिदं विज्ञानं नामे ? ति तदनुयायिनः सामाजिकजन एव जानन्ति । किमिदमहृश्रुतपूर्वं 'परमवीरतः' इति । चक्रवर्तिराज्यं तु दद्यान्मदकृतौ निरवरोधं प्रवेशं लभते । प्रकरणादिचिन्ता गरीयसी एव तत्कृते भाति पदन्यासोऽप्युपेक्ष्यत एव तदानीम् । 'द्यावापृथिवीभ्याम्' इत्यस्य विवरणे लोकोत्तरा एव रीतिराश्रिता । निष्पद्यो जनमेव द्विवचनमत्र भगवत्कृती वर्तते तन्मतेन क्वचिदुद्धरणमेव सर्वं स्वमनोगतमुद्गिरति । वस्तुतो मन्त्रार्थं स्वयमेव प्रतीयते । तथा हि— धर्मदेवताकोऽयं मन्त्रः । हे पिन्वमान ! धर्म ! इवेद इत्यै पिन्वस्व पुण्डो भव वृष्ट्यर्थम् । ऊर्जेऽन्नाय पिन्वस्व अन्नं वर्धय । ब्रह्मणे ब्राह्मणेभ्यः पिन्वस्व क्षत्राय क्षत्रियेभ्यः पिन्वस्व द्यावापृथिवीभ्यां पिन्वस्व । ब्राह्मणक्षत्रियद्यावापृथिवीरर्पणेत्यर्थः । हे धर्म ! हे सुधर्म ! सुष्ठुधारयतीति सुधर्मः हे साधुधरणाशील ! त्वं धर्म ! मसि सर्वजनतो धारणमसि आहुतिपरिणामद्वारेण सर्वं धरसीत्यर्थः ।

परमेश्वर से प्रार्थना की जाती है— ऐसा लिख दिया । और वेद भाष्य करते समय हे हिम् ! वा पुरुष ! ऐसा संबोधन रख दिया । धर्म और सुधर्म दोनों पदों का पुरुष के साथ ही सम्बन्ध कर दिया । ऐसी अनर्गल बातें लिखने से प्रायश्चित्ताहं क्यों नहीं ! ऊर्जे इस पदका 'वेद विद्या विज्ञान ग्रहणाय' यह अर्थ किया है । वेद विद्या को छोड़ कर विज्ञान क्या वस्तु है ? इस का पता आर्यसामाजिक पुरुष ही लगा सकते हैं । "परमवीरतः" यह क्या है ? यह अदृष्ट अत पद कहाँ से निकल पड़ा ! चक्रवर्ति राज्य ती स्वामीजी के लेख में निरर्गल प्रविष्ट हो रहा है, इसके लिये बड़ी चिन्ता होजाती है और उस समय अन्य पदों का रखना आप भूलजाते हैं । "द्यावापृथिवीभ्याम्" इस पद के विवरण में लोकोत्तर रीति का आश्रय किया है । ईश्वर की कृति में स्वामीजी के मत में द्विवचन का प्रयोग ती व्यर्थ ही है ? कहीं २ ती अक्षरों के विलकुल विपरीत लिख दिया है । वस्तुतः मन्त्र का अर्थ यह प्रतीत होता है—



न्ते । वाजश्चमे, चकाराः समुच्चयार्थाः, यज्ञो नानेन भयाकृतेन वाजादयः पदार्थाः कल्पन्ताम् क्लृप्ताः । सम्पन्नाः भवन्तु । स यज्ञो वाजादीनां दातास्मभ्यं भवत्वित्यर्थः । 'मोक्षमारभ्ये'ति पदविन्यासो वैदिकरीतिमेवानुसरति । अन्यथा 'अन्नपानादिकमारभ्ये'त्येवोचितं स्यात् । अथ "आयुर्यज्ञेनेत्यादिसन्त्रः । एतन्मन्त्रव्याख्यावसरे 'यज्ञो वै विष्णुरिति शतपथवाक्यसङ्गीकृत्य यज्ञस्य वास्तविकं विष्णुरूपत्वं प्रत्यपादि, न केवलं तद्रूपत्वमपि तु तन्नामैवेदमपरमिति । एतच्च न युक्तम् । तत्र यज्ञे समारोपितमेव विष्णुरूपत्वम्, प्रकरणादिना ज्ञायते । तथापि 'यज्ञेनेश्वरप्राप्त्यर्थम्' इत्यर्थस्तु सर्वथाऽसंगतएव । तथोक्तोऽश्वरेणोऽश्वरप्राप्त्यर्थमित्यर्थः स्यात् । अस्य याथार्थ्यं विद्वांस एव विचारयन्तु । एवम्- 'ईश्वरेण कल्पताम्' 'ईश्वराय समर्पितं भवतु' इत्यर्थः सर्वथाऽप्युद्धर एव । 'प्रजापतेः प्रजाभूम्' अस्यार्थोऽपि अभूतपूर्वा रीतिमनुवर्तते । तथाहि- 'ययं परमेश्वरं विहायान्यं मनुष्यं' राजानं नैव कदाचिन्नमन्यामहे' इति । यद्येवमेव, तदा राक्षप्रजाधर्म एव कुतो वेदभाष्ये समुदलेखि भवता । किं राजानं प्रतिद्वेष्टि भवान् । तिरस्करोति वा तमिति । अत्रैव मन्त्रे

कहिये- ऐसी दशा में स्वामी जी की हंसी विद्वान् लोग करेंगे या नहीं ? यजुर्वेद भाष्य करते समय इस मन्त्र की अग्निदेवताक बताया उस समय सर्वस्व समर्पण दूर भग गया था ?

वास्तविक मन्त्रार्थ यह है—

यजुर्वेद के अठारहवें अध्याय में वसोर्धारादि मन्त्र कहे हैं । 'वाजश्चमे' इत्यादि में चकार समुच्चयार्थक है । नरे किये इस यज्ञ से अन्नादि पदार्थ सम्पन्न हों अर्थात् वह यज्ञ इनारे लिये अन्नादि का दाता हो" ॥

'मोक्षमारभ्य' यह कोई वैदिक रीति है ? चाहिये तो यह था कि "अन्नपानादिकमारभ्य" लिखते ।

फिर 'आयुर्यज्ञेन' यह मन्त्र लिखा है, और इस मन्त्रकी व्याख्याके समय "यज्ञो वै विष्णुः" इस शतपथ वचन को मानकर यज्ञको वास्तविक विष्णु ठहराया है । यज्ञस्वरूप ही विष्णु नहीं किन्तु विष्णुका यज्ञ नामही बताया है— यह सब इनका लेख अयुक्त है क्योंकि यज्ञ में विष्णुरूप का आरोपण किया है— यह बात प्रकरणादि से प्रतीत होती है । लिखते २ आप बेहद भूल जाते हैं? आगे लिखते हैं "यज्ञेनेश्वरप्राप्त्यर्थम्" यह उनके मतानुसार

‘बृहद्’ ‘रथन्तर’ इति द्वौशब्दौ सामविशेषवाचकौ दयानन्देनासंगत्याऽन्यथैव व्याख्यातो । मन्त्रस्य चरमभागे यज्ञमानः स्वयमात्मानं प्रशंसति - वयं देवा भूत्वा स्वः स्वर्गमागन्म, प्राप्नुम इति । तत्रायं ‘स्वर्देवाः’ इत्येकमेवपदमभि-  
 मन्यते । अनिराकरणीयस्य वैदुष्यम् । किञ्च असृतमिति पदं ‘अगन्म’ इति क्रियापदेन अन्वितम्, अहोः सहदनर्थेनापतितम्, प्रकरणादिकं पदार्थं पार-  
 स्परिकमर्थकृतं सामर्थ्यं च सर्वथा परित्यज्य स्वकल्पितमेवोक्तं सर्वत्रापि । अथ यज्ञमान एव वदति, वयं स्वर्गं प्राप्य ‘असृता अभून्’ सृत्पूरहिता इत्यर्थः ।  
 तदिदं मुदिहनाऽन्यत्रैव योजितम् । ( प्रजापतेः प्रजाअभूम् ) द्विरस्यगमस्य ब्रह्मणः प्रजाश्चेति, सर्वमेतत्फलकयनम् । इत्थनयन्तां दुरवस्थां नीतोऽयं मन्त्री मुचिडना मन्त्रा रंस्तुः—कल्पहो न एवात्रमन्त्रे कल्पतामिति लिङ्गात् । ‘अथ कल्पा-  
 ऽनुवृत्तीति श्रुतेः । यच्च न’ निमित्तेनायुर्जिवनकालः कल्पतां साध्यतां प्राप्य-  
 ताम् प्राणचक्षुःश्रोत्रवाङ्मनोसिन्धु यज्ञेन क्लृप्तानिभवन्तु । आत्माऽत्रदेहः—  
 “आत्मेन्द्रियमनो युक्तं भोक्तेत्याहुर्मनीषिणः” इति स्मरणात् । ब्रह्मावेदो यज्ञेन कल्पताम् । उच्येतिः स्वयंप्रकाशः परमात्मायज्ञेन साध्यताम् । पुण्य-  
 कर्मानुष्ठानं हि परमात्मज्ञाने कारणम् । “ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन तपसाऽनाशकेन” इति श्रुतेः । “कर्मेणैव हि संसिद्धिमास्थितो जनकादयः” इति भगवदुक्तेरपि । स्वः स्वर्गः पृष्ठस्तोत्रं स्वर्गस्थानं वा कल्पताम् । यज्ञोप-  
 नैव क्लृप्तीभवतु नाहं यज्ञकलृप्तीसमर्थः । ‘यज्ञेन यज्ञमयजन्त देवाः’ इति—

ही असंगत लेख है, क्यों कि इस का अर्थ यह होगा कि “ईश्वर से ईश्वर प्राप्ति के लिये” इस की असंगति विद्वान्कृपा अविद्वान् भी जान सकते हैं । इसी प्रकार ‘ईश्वरेण कल्पेताम्’ का ईश्वर के लिये समर्पित हो—यह अर्थ भी शब्दलभ्य नहीं है । “प्रजापतेः प्रजाअभूम्” इस-का अर्थ भी अभूत पूर्व ही किया है कि “हम परमेश्वर को छोड़ कर अन्य किसी मनुष्य राजा को नहीं मानते” यदि ऐसा है तो आपने राजप्रभां धर्म अपने वेद भाष्य में क्यों लिखा । क्या राजा से आप हूँ व करते हैं वा उस का तिरस्कार । इसी मन्त्र में बृहद्और ‘रथन्तर’ ये दो सामविशेष वाचक शब्द आये हैं इन का भी दयानन्द जी ने सजटा अर्थ लगाया है । मन्त्र के अन्तिम भाग में यज्ञ-  
 मान अपने आत्मा की प्रशंसा करता है कि— “हम देवता हो कर स्वर्ग सुख को प्राप्त हों” स्वामी जी यहाँ ‘स्वर्देवाः’ इसको एकही पद मानते हैं । इस

श्रवणात् । किंच स्तोमयजुर्मांसान् नृहद्रथन्तराग्निचयत्वेन बलुप्तानि भवन्ति-  
त्यनुषङ्गः । स्तोमस्त्रिष्टुप्सुदशादिः, यजुरनियतपादो मन्त्रः, ऋक् नियतपादा  
सामगीतिप्रधानम्, बृहद्रथन्तरे तद्विशेषी । वसोर्धारायैवमग्निमभिषद्यात्मानं  
यजमानः प्रशंसति । ययं यजमाना देवा भूत्वा स्वः स्वर्गमगन्मगतवन्तः । गमे-  
ल्लंछि शब्लोपे मस्यन्तवे रूपम् । गत्वाचासृता अमरणाद्यभिष्टोऽभूमभूताः । भक्षते  
लुं छिरूपम् । ततः प्रजापतेर्द्विरययगर्मस्य प्रजा अभूमति कलवचनम् । अनेन  
वसोर्धारायाः सर्वकामप्राप्तिहेतुत्वमुक्तम् । वेद्विधाहेति वसोर्धाराहोमार्थानन्त्रः  
वेदितिवपटकारः । “वपटकारोहैपरीक्षयद्वे टकारो वपटकारेण वा वैस्वाहा ।  
कारेण वा देवस्योऽन्नं प्रदीयते” इति श्रुते रिति ।

‘अथोपासनाविषयः संक्षेपतः’ । ‘संक्षेपतः’ इति सर्वत्रोपनिबद्धम् । तच्च युक्त-  
मेव व्यधायि । संक्षेपमात्र एवेयमुभयोरपि दिगन्तव्यापिनी दुरवस्था । वि-  
स्तारे पुनर्निबद्धभिरैवानुमेयासेति । “युञ्जते मनः” इत्यादिः । न परित्यक्तो-  
ऽत्रापि नैसर्गिको नस्करिणाऽनर्थव्रतः । अतएव ( होत्राः ) इत्यस्य— ‘योगिनो  
मनुष्याः’ ( विप्रस्य ) इत्यस्य ‘सर्वज्ञस्य परमेश्वरस्य मध्ये ( इत् ) सर्वत्रव्याप्तो  
ज्ञानस्वरूपश्च, इत्येतेऽर्था विचारदारिद्र्यमेव दयानन्दस्य विशदयन्ति । स-

परिहृताई को कीन हटा सकता है ? ‘अमृतम्’ इस पदका ‘अगन्त’ इस क्रिया  
पद के साथ अन्वय भर डाला । पदों के परस्पर सांसर्ग्य को और प्रकरणादि  
की छोड़ कर सर्वत्र केवल कपोलकल्पना की है ? ..... किंबहुना, इस  
मन्त्र की छोछालेदर ही करदी । मन्त्र का सन्निपत भावार्थ यह है किः—

“यत्नरूप साधन से आयु— जीवन काल सिद्ध हो, प्राण, चक्षु, श्रोत्र, वाणी,  
मन, ये सब यत्न से सिद्ध हों, देह, वेद, परमात्मादि यत्न से प्राप्त हों” इत्यादि  
विशेष मूलधिकार ग्रन्थ में स्पष्ट है ।

आगे लिखा है—“उपासनाविषयः संक्षेपतः” संक्षेपतः लिखने का इन्हें  
अभ्यास पड़ गया । संक्षेपमात्र में तो इतनी लम्बी दुरवस्था शब्द और अर्थ  
की होगई यदि कैलाश होता तो दुरवस्था का क्या ठिकाना था ।

“युञ्जते मनः” इति—यहां भी अपना स्वभावसिद्ध—चलट फेर करना नहीं  
छोड़ा है । इसी लिये ‘होत्राः’ शब्द का योगी मनुष्य ‘विप्रस्य’ का सर्वज्ञपर-  
मेश्वर ( इत् ) का सर्वत्रव्याप्त-ज्ञानस्वरूप ये अर्थ विचारशून्यता को स्पष्ट  
कर रहे हैं । वस्तुतः यह ऋचा सवितुदेवताक है, इसमें किसी की उपासना

वितादेवतेयसूक्, नात्र कस्यचिदुपासनं विधीयते । तथाच प्रतिपादितं भगव-  
ताभाष्यकारेण सायणाचार्येण—“युञ्जते नन इति पञ्च नवमं भूक्तं, अत्रेयम-  
नुक्रमशिका— युञ्जते पञ्चश्यावाश्वः सादिशं तु जागतमिति । श्यावाश्वोना-  
सात्रेयसूक्तिः, जागती छन्दः, सविता देवता पृथ्याभिप्लव्यहृदयोः मथमेदनि  
वैश्वदेवशस्त्रे सावित्रनिविद्धाननिदं सूत्रितं च—युञ्जतेमनइहेहय इति चतस्र  
इति” तत्रेयं प्रथमाश्वक्-युञ्जत इति । विप्रामेषाविन अतिव्ययजमानाः मनः  
स्वोयं सर्वेषु कर्मसुयुञ्जते योजयन्ति सवित्रनुग्रहाय संकल्पं कुर्वन्तीत्यर्थः ।  
तत्र अपिच धियाः कर्मावयपि युञ्जते प्राप्नुवन्ति कस्यानुक्तयेति उच्यते विप्रस्य  
मेषाविनः बृहतो महतः विपश्चितः स्तुत्यस्यज्ञानवतो वा सवितुः अनुज्ञया  
इति । सवितावैप्रसवानामीश इति श्रुतिः । स एव सविता होत्राः सप्तहोत्र-  
काणामुचिताः क्रियाः व्युनावित् व्युनमिति प्रज्ञानान तत्तदनुष्ठानविषयप्र-  
ज्ञावेत्ता एकइत् एकएव विदधेकरोति पृथक् पृथगवधारयति । किंच तस्यमवि-  
तुर्देवस्य परिष्टुतिः स्तुतिः सही महती अतिप्रभूता स्तुत्यगोचरा इत्यर्थः ॥  
अत्र भाष्ययोयुक्तत्वायुक्तत्वविचारो विद्वद्भिरेवविधेयः । किञ्च “धिया  
बुद्धिद्विस्तस्यैव” इति प्रतिपादयता लोकवञ्चकचतुरेण प्रस्फुटीकृतमेव  
प्रावीण्यसाहसो वयाकृतितम्न इति मन्ये । तस्यैव मध्ये इत्यर्थेसति ‘धिया’

का विधान नहीं है । इसी का प्रतिपादन भगवान् भाष्यकार सायणाचार्य ने  
किया है । सायणाचार्य इस मन्त्र की अनुक्रमशिका लिख कर लिखते हैं कि  
“विम-मेधावी अतिवक् यजमान, अपने मन को सब कामों में लगाते हैं,  
अर्थात् सविता के अनुग्रह के लिये संकल्प करते हैं और अपने कर्माँ को भी,  
बड़े स्तुतियोग्य सविता देवता की कृपासे प्राप्त करते हैं और वही सविता  
देव सप्तहोत्रकों की उचित क्रियाओं को बुद्धिपूर्वक अकेला ही पृथक् २  
अवधारण करता है । और उस देवकी वही भारी स्तुति है” । यहाँ स्वामी  
जी और सायणाचार्य इन दोनों भाष्यों में किसका भाष्य युक्त है ? इसका  
विचार विद्वान् लोग स्वयं करें ॥

“धिया बुद्धिद्विस्तस्यैव” इस संस्कृत वाक्य को लिखकर तौ दयानन्द  
ने अपनी व्याकरणता की प्रकाशना कर दी । एक ओर “तस्यैव मध्ये”  
है, तो ‘धिया’ कैसे ? ‘धिया’ ऐसा अण्वन्त पद होना चाहिये । ऊपर के  
वाक्य में सन्धि तो आँख ही माननी चाहिये । कैसी चतुराई है ! साधारण

इति कथं सम्भवति 'विद्यः' इति चक्षुष्यन्तमेवोचितम् । किंच 'बुद्धिर्वृत्तिस्तस्यैव' इति वाक्ये 'तस्यैव' इत्यत्र सन्धिस्तु आर्य एव । अहो ! वेदगध्यम् ? अहो ! मूढतामुचिष्टम्, लघुकीमुदीमधीयानोऽपि बालो नैवं प्रयोक्तुमर्हति । अयं तु निरंकुश एव सर्वथा । यत्सदसद्वा मनसि, तत्सर्वमविचार्यैव सहसा बुद्धिः । अयमपि वेदभाष्ये साहसमातनोति । तदनुयायिनस्तु साम्प्रतं "अविद्यायामन्तरे वर्तमानाः स्वयं धीराः पवित्रतमन्यमानाः । जङ्घन्यमानाः परिरन्ति मूढा अन्येनैव जीयमाना यथान्धाः" इत्येतान् पन्थिदिश्रुतामज्ञानिना मन्त्रस्थानक्षरश्रुचरितार्थयन्ति । 'यादृशी शीतलादेवी सादृशी बाहनाखरः' इति सर्वं रमणीयम् । दयानन्दोक्तैरयुक्तत्वे सन्देहोऽपि न पदं लभते इति विद्विक् ॥

अथ 'युञ्जानः प्रथमं मनः' इत्यादिर्मन्त्रो व्याख्यायते । तत्र व्याख्यायां "( युञ्जानः ) योगं कुर्वाणः सन् ( तत्त्वाय ) ब्रह्मादितत्त्वज्ञानाय प्रथमं मनो युञ्जानः सन् योग्योऽस्ति तस्य धियं ( चित्ता ) कृपया परमेश्वरः स्वस्मिन्नुपयुङ्क्ते" इति प्रणिजगाद । अस्याश्रयमध्येतार एव सावधानं विचारयन्तु । तत्त्वज्ञानाय यत्तन्मात्रस्य योगिनी बुद्धिः परमात्मा स्वस्मिन् तत्त्वात्मनि स्तविषयेष्वप्युङ्क्ते इत्येवार्थः सम्भवति पूर्वोक्तस्य, तत्र योगिबुद्धेः परमात्मनः कीदृश उपयोग इति

लघुकीमुदी पढ़ा हुआ भी ऐसा प्रयोग नहीं कर सकता । पर स्वामी जी तो निरंकुश हैं जो कुछ बुरा भला मन में आया, वह सब बिना विचारे लिख जाते हैं ये महात्मा भी वेदभाष्य करने का साहस कर बैठे हैं—आश्चर्य है ! उनके अनुयायी लोग तो " अविद्यायामन्तरे वर्तमानाः " इस श्रुति को अक्षरशः चरितार्थ कर रहे हैं । जैसी शीतला देवी वैसा ही उसका बाहन-खर ( गधा ) । बस, स्वामी जी ने कथन की अयुक्तता में इतने से ही सन्देह नहीं रहेगा इति ॥

फिर "युञ्जानः प्रथमं मनः" इस मन्त्र का व्याख्यान प्रारम्भ किया है व्याख्या में 'युञ्जानः' से लेकर उपयुङ्क्ते तक जो कुछ संस्कृत में लिखा है उसका आश्रय पढ़ने वाले लोग सावधान होकर विचारें । तत्त्वज्ञान के लिये धैर्य करने वाले योगीकी बुद्धि को परमात्मा अपने आत्मामें या अपने विषय में उपयुक्त करता है, यही पूर्वोक्त वाक्यको अर्थ है । योगिबुद्धि से परमात्मा का कीनसा उपयोग होता है सो हमें नहीं मालूम पड़ा । जब परमात्मा ही उस बुद्धि का उपयोग करते हैं तो वह कैसा उपयोग है? यह बताना चाहिये



जावगतनरनाभिः । यतोहि परमात्मा एव तांयुद्धिमुपमुद्धते, अतः प्रदर्शनीय  
एव तस्योपभोग इति । अन्वयप्रक्रियातु नक्तापि शोभनां प्रतीयतेऽस्य । अ-  
न्येन केनापि शब्देन सम्बद्धं कमपिशब्दं कुत्रापि निदधाति, नास्ति तत्र स्व-  
ल्पोऽपि विचारोपकाशः । तथाच मन्त्रस्थं 'पृथिव्या' इतिपदं अन्यत्रैवसंगम्य  
व्याख्यातम् । "इदमेव पृथिव्यामध्ये योगिन उपासकस्य लक्षणमिति वेदित-  
व्यम्" इति । अहो निदुष्टैदुष्यचिरुपापयिषया सहदर्शिताऽहृष्टपूर्वालक्षण-  
प्रक्रिया । यदृशेननात्रेण मुष्मापविष्यन्ति चिद्धांसः । किमहुना-असंगतमेव  
नर्वेषापीदं भाष्यम् । वस्तुतस्तव्यमेवार्थः प्रतीयते तथाहि-अयं मन्त्रो यजु-  
र्वेदस्यैकादशे प्रथमः । इतएवाख्यास्याष्टादशाध्यायपर्यन्तं अग्निचयनमन्त्राः ।  
तेषां प्रजापतिर्ऋषिः । साध्वः ऋषयो वा, सोऽग्निः पञ्चचितियुक्तः, तत्र प्रथम-  
चितिमन्त्राणां प्रजापतिर्ऋषिः । द्वितीयचितिर्देवा ऋषयः । तृतीयचितिरिन्द्रा-  
ग्निविश्वकर्माण ऋषयः । चतुर्थचितिर्ऋषयएवर्षयः । पञ्चमचितिमन्त्राणां  
परमेष्ठी ऋषिः । अत्र 'युज्जानः प्रथम' नित्याद्यष्टानां कण्डिकाणां सविता एव  
देवता तथाचायं मन्त्रार्थः- सविता सैवस्य प्रेरकः प्रजापतिः अग्नेर्योऽसि चो-  
नानस्य वन्द्यः संवन्धि तेजः निचोदय निश्चित्योपलभ्यवा, यद्वा सकलानां

पदों के अन्वय करने की प्रक्रिया तो कहीं पर भी इन की समुचित नहीं  
प्रतीत होती । किसी दूसरे शब्द से सम्बन्ध रखने वाले किसी शब्दको कहीं  
रख देते हैं । अन्वय करने में छोड़े विचार से भी काम नहीं लेते । मन्त्रस्थ  
"पृथिव्या" इस पद को अन्यत्र ही लगाकर व्याख्यान कर दिया है देखिये  
"इदमेव पृथिव्यामध्ये योगिन उपासकस्य लक्षणमिति वेदितव्यम्" निर्दोष-  
विद्वत्ता प्रकट करने की इच्छा से अहृष्टपूर्वालक्षण प्रक्रिया बताई है जिस के  
देखने मात्र से विद्वान् लोग मोहित होजायेंगे । बहुत लिखने से क्या है ?  
सर्वथा यह भाष्य असंगत है । वस्तुतः यह वक्ष्यमाण अर्थ प्रतीत होता है ।  
यह मन्त्र यजुर्वेद के ११वें अध्याय में प्रथम ही है । यहाँ से प्रारम्भ करके  
१८वें अध्याय तक अग्निचयन के मन्त्र हैं इत्यादि भाष्य में स्पष्ट किया है ।  
मन्त्रार्थ यह है :-

"सधका प्रेरक प्रजापति, अग्निमन्वन्धि तेजको लेकर अथवा संव कर्मा  
के साधनभूत को निश्चय करके पृथिवी के समीप से लेता हुआ- अर्थात्  
हैं-टोंको चिनकरके अग्निको संचित किया । सवितृ शब्दसे प्रजापतिका ग्रहण

कर्मणां माधनभूतं निश्चित्य पृथिव्याःभूमैःसकाशादध्याभरत्, अध्याहृतवान् ।  
 इष्टुताःकृत्वाऽग्निं चिनवानित्यर्थः । सवितृशब्देन श्रुतौप्रज्ञापतिरुक्तः 'प्रज्ञा-  
 पतिर्वैयुज्जानः', इति श्रुतेः । किंभूतः स सविता इत्याह प्रथममग्न्यारम्भेमतोयुज्जा-  
 नःसमादधानः युक्तोऽमौयुज्जानः । किंकृत्वाधियोबुद्धिरिष्टकादिविषयाणि  
 ज्ञानानि तत्त्वाय तन्निष्ठा विस्तार्य मनसापर्यालोचयबुद्ध्यावधार्येत्यर्थः इति ।  
 अथ 'युक्त्वायसधितेत्यादि । अत्रभाष्ये नवितेत्यपदनन्तर्यामीश्वरपरं नि-  
 रूपितम् । यजुर्वेदभाष्येपुनः योगीजनइत्येवार्थोव्यथायि । एवमग्निश्चितन-  
 तीरस्यकृतावस्थामभिः किंनृत्तुंशक्यम् । वस्तुतस्त्वेपांनन्त्राणां सर्वेषामपिसविता  
 देवता, अग्निचयनेष्विनियोगः । सर्वमेतन्निरूपितं पुरस्तादेव । अस्मिन्नुद्घो-  
 र्थेऽनु-सविता तान् प्रसिद्धान्देवान् पशुवाति अभ्युज्जानाति प्रसीतिप्रेरय-  
 तीत्यर्थः । किंकृत्वायुक्त्वाय युक्त्वा कर्त्तव्यक, अग्निकर्म्मणि संयोग । किंभूतान्  
 देवान् धिया बुद्ध्याकर्मणा वा अन्तेन दिवं दीव्यति प्रकाशतइति दिव्योत्तनं  
 "ह्युपपद्य" इति कः प्रत्ययः, स्वःस्वर्गं यतः गच्छतः । पुनः कीदृशान्बुद्धत् नइत्तुपा-  
 तिरादि' यत्तत्क्षणनामत्वेन कश्चिद्यतः संशुक्लतः । कीदृशः सविता प्रेरयिता  
 अन्येन कर्त्तव्येण स्वर्गं गच्छतां देवान् अग्निकर्म्मणि सविता प्रेरयिता सविता प्रज्ञापतिः  
 तान् देवान् इन्द्रियविशेषान् युक्त्वा विषयेभ्यो नियम्य प्रसुवाति प्रकर्षणाग्निकर्म्मणि

है क्यों कि "प्रज्ञापतिर्वैयुज्जानः" ऐसी श्रुतिमें लिखा है । सविता का वि-  
 शेषण 'युज्जानः', यह पद है । अर्थात् पूर्वमग्न्यारम्भ में मन को सावधान करने  
 वाला ईश आदि की बुद्धि को फैला कर अर्थात् बुद्धि से निश्चय करके  
 "युक्त्वाय सविते" इत्यादि । इस मन्त्र के भाष्य में भूमिका में सविता पद का  
 अर्थ अन्तर्यामि ईश्वर किया है और यजुर्वेद भाष्य में योगी जन किया है ।  
 स्वामी दयानन्द बड़े ही अनिश्चित बुद्धि हैं । इन की कृति में क्या किया  
 जासकता है ? वस्तुतः इन सब मन्त्रों का सविता देवता है और अग्निचयन  
 कर्म में विनियोग है । यह बात पूर्व भी लिख चुके हैं । इस मन्त्र का दोष-  
 रहित अर्थ यह है "सविता देवता, अग्नि कर्म में संयोग करके कर्म से प्रकाश-  
 मान स्वर्ग को प्राप्त होने वाले और बड़ी उद्योति को संस्कृत करने वाले  
 उन प्रसिद्ध देवताओं की प्रेरणा करता है " "इत्यादि" "युज्जानं ब्रह्म"  
 इस मन्त्र का व्याख्यान, आगे किया है । इस मन्त्र में 'वाप्', इस पद से  
 यजमान दम्पती लिये जाते हैं । परन्तु स्वामी जो पूर्वोपर का विचार न

प्रेरयतिकीदृशान् स्वर्गतरङ्गप्रपत्यै उद्यमान् । तथा बृहत्मीढं व्योतिःवीर्यमा-  
नस्याग्नेस्तेजः धिया दिव्यं करिष्यतः तत्तद्विष्टकादिविषययापन्नया द्योतमानं  
कर्तुं मुद्यतान् इति ॥ अथ युजेष्वर्वाङ्ग्रेत्यादिर्मन्त्रो व्याख्यायते । अत्र वस्तुतो-  
बाधितपदेन दम्पतीयजसानावुच्येते । परमयं मुखीसहस्रभागेऽप्यर्वालोच्यै-  
वोपक्रमोपसंहारमुपदेशकोपदेश्यपरतानस्यपदस्याह । 'उपासनाप्रदोपासना-  
ग्रहीतारौ प्रतिपरमेश्वरः प्रतिजानीते, इत्यादियन्त्येन परमेश्वरस्य तौ प्रतिप्रति ज्ञान-  
सुखं 'उपासनां कुर्वाणौ वांयुर्वाङ्गौ प्रतीश्वरोऽहं' युजे इत्यादि ग्रन्थेन स्पष्टीकृतम्  
अहो 'आर्याणां मुन्युचीणां या व्याख्यारीतिः सनातनी । तां समाश्रित्य सन्त्रार्थ-  
विधास्यन्ते तु नान्यथा' इत्यात्मनः प्रतिज्ञानं सर्वथापि विस्मृत्य परमेश्वरस्य  
उक्तविषया तौ प्रतिप्रतिज्ञानं प्रबोधयता भवता महत्पासिद्धयं प्रदर्शितम् ।  
इदन्तवन्नप्रष्टव्यम् भवतो भाष्यस्य प्रामाण्यं कथमङ्गीक्रियेतान्यैः । शतपथादी-  
नां प्रामाण्यमङ्गीकुर्वाणोऽपि भवान् वेदभाष्यभूतानां तत्र तत्रोपयुक्तस्थलेऽपि  
न तानुद्धरति । स्वकल्पितमेवार्थं ग्रहच्छया सर्वत्र प्रतिपादयति । अहो महात्मनो  
लोकपतारणे चातुर्यम् । अत्रापि सन्त्रभाष्ये 'आशीर्ददाति, इत्ययुक्तं सर्वथापि-  
प्रयुक्तम् । कृतव्याख्यानञ्चैतत्पुरस्तात् । सन्त्रार्थस्त्वित्यं प्रष्टव्यः — हे पत्नीय-  
जमानौ ! वांयुधयो र्येनमोभिरन्नेः इदानीं हुतैर्घृतैः सहितं पूज्यं पुरातनैर्नह-

करवे उपदेशक और उपदेश्य 'वां, पद ५१ अर्थ करते हैं और लिखते हैं कि  
"उपोष्य और उपासको" के प्रति परमेश्वर प्रतिज्ञा करता है" इत्यादि ।  
क्या कहने हैं ! यही ऋषि मुनिपों की रीति है जिस रीति का आश्रय  
करके आपने वेद भाष्य करने की पद्धतिशलाकों में प्रतिज्ञा की थी । उस प्रति-  
ज्ञा को आपने सर्वथा भुला दिया । यहां पूछना चाहिये कि आप के भाष्य  
का प्रामाण्य अन्य लोग कैसे कर सकते हैं ? शतपथादि ब्राह्मणों को आप  
वेदों का व्याख्यान मानते तो हैं परन्तु आप उपयुक्त स्थल में भी कहाँ  
उनका उद्धरण क्यों नहीं करते । अपने कपोलकल्पित अर्थ से क्यों कास लेते हैं  
क्या यह वञ्चना नहीं है । इस सन्त्र के भाष्य में भी "आशीर्ददाति" इस  
अशुद्ध शब्द का प्रयोग किया है ।

सन्त्र का वास्तविक अर्थ जो प्राचीन भाष्यकारों ने किया है वह  
यह है:-

"हे पतिन ! और यजमान ! तुम दोनों के लिये अन्न और घृतों के

विभिरनुष्ठितं ब्रह्मं परिवृढमग्निचयनाख्यं कर्माहं युजे गुनस्त्रिं संपादयामि ।  
 यद्वा ब्रह्मशब्देन प्राणाः सप्तऋचयो ब्राह्मणाश्चोच्यन्ते । तानर्थैर्पूर्व्यं पुरोरानं  
 ब्रह्म ब्राह्मणज्ञातिं नमोभिरन्नेयुजे योजयामि । अन्नैर्विप्रास्तैर्यामीत्यर्थः ।  
 किमर्थमिति चेत् सूरेः पश्चिदतस्य यजमानस्य श्लोकः कीर्तिर्व्येतु विविधं गच्छतु  
 लोकद्वयं प्राप्नोतु । तत्र दृष्टान्तः— पथया इव पथोऽनपेताः पथया यज्ञभाग-  
 प्रकृता आहुतिर्यथा लोकद्वयं व्याप्नोति एवं यजमानस्य श्लोकः सप्तलोकसं-  
 चारी भवत्विति भावः । किंच असृतस्य सप्तऋचमरहितस्य प्रजापतेः पुत्रा विश्वे  
 सर्वे देवा यजमानस्य श्लोकं शृण्वन्तु । के । ये दिव्यानि दिविभवानि स्था-  
 नानि आतस्थुः अधिष्ठितवन्तः, ते सर्वेऽस्य कीर्तिं शृण्वन्त्वित्यर्थः । इति ।  
 अथ 'सीरायुञ्जन्तिकवयः' 'युनक्तसीरावियुगा' इति द्वावपि मन्त्रौ विषयमा-  
 रूपेण सहैव निर्दिश्य व्याख्यायेते । अत्र द्वाभ्यामपि अध्वर्युः सीरमभिमन्त्र-  
 यते । सीरदेवत्येच द्वे अपि गायत्री त्रिष्टुभौ । परमयं मुसह्यी सर्वत्रोपासनामेव  
 पश्यति । यद्यप्येतन्नयुक्तं, तथाप्यत्रास्माकं नो विवादः कश्चित् । यत्तु पूर्वा-  
 चायैः सह विरोधः । तदुक्तीनामनादरा, सर्वत्र वेदादिशास्त्रेषु स्वैरं विहरणं,  
 यह्नच्छयो यत्किञ्चिदेव वचनं, तदेतत्सर्वमपि दुःखाकरोत्येव विदुषां चेतांति ।  
 विद्वांसप्येव विचारयन्तु—किमत्र मन्त्रयोहपासनायाः प्रकरणम् । "( सीराः )"

सहित, पूर्वं ऋचियों से अनुष्ठित अग्निचयननामक कर्म का मैं सम्पादन करता हूँ । अथवा तुम दोनों के लिये ब्राह्मणजाति को अन्नो से युक्त करता हूँ अर्थात् अन्नो से ब्राह्मणों को तृप्त करता हूँ । जिस से कि यजमान की कीर्ति दोनों लोगों में प्राप्त हो जैसे आहुति दोनों लोगों में व्याप्त होती है वैसे ही यजमान का यज्ञ फैले । और अमृत प्रजापति के पुत्र दिव्यस्थान-वासी देवता लोग यजमान की कीर्ति को सुनें" ॥

"सीरा युञ्जन्ति कवयः" और "युनक्त सीरा वियुगा" इन अगले दो मन्त्रों का विषय एक ही है इस लिये साथ ही व्याख्यान कर दिया है । इन दोनों मन्त्रों से सीर- हल का अभिमन्त्रण अध्वर्यु करता है और इन दोनों मन्त्रों में 'सीर' देवता है तथा क्रमसे गायत्री और त्रिष्टुप् छन्द है । परन्तु स्वामी दयानन्दको सर्वत्र उपासना ही सूफती है । यद्यपि यह अयुक्त है तथापि हमारा कोई विवाद नहीं परन्तु ये महात्मा पूर्वाचार्यों के भाष्य का निरादर करते हैं— वेदादि के भाष्य में मनमाना चलाते हैं— ये ही

इत्यस्यचपदस्य “योगाभ्यासोपासनार्थं नाडीयुञ्जन्ति अर्थात् तासु परमात्मानं ज्ञातुमभ्यस्यन्ति” इत्ययमर्थः सर्वथाप्यसंगतः । तावन्मात्रपदस्यैतावत्यर्थे क्वाप्यनिरूपणात् । ‘योगाभ्यासोपासनार्थं’मिति पदजातस्यान्वितार्थताया निरूपयितुमशक्यत्वात् । नाडीयुञ्जन्तीत्यस्य अर्थात् तासु परमात्मानं ज्ञातुमभ्यस्यन्तीत्यस्य सर्वशास्त्रविरुद्धत्वात् । तथाच “एवं (कृते योनौ) अन्तःकरणे शुद्धे कृते परमानन्दयोनौकारण आत्मनि ( वपतेहवीजम् ) उपासनाविधानेन योगोपासनाया विज्ञानाख्यं बीजं वपत्” इति सर्वमिदं कथनं अनन्वितार्थत्वात् ‘दश दाडिमानि, षट्पूपाः, कुण्डलजालिनम्, पल्लविषह इत्यादिपदजातवन्तिरर्थकमेव । तत्तच्छब्दानां तत्तदर्थबोधकतार्या कस्यापि प्रमाणस्यानुपस्थापनाच्च । किं बहुना वाचां प्रचारेणेति । मन्त्रयोरर्थस्त्वित्थं बोध्याः । “दक्षिणामग्निश्रोणिमपरेण तिष्ठन् युज्यमानमभिमन्त्रयते शीरायुञ्जन्तीति” इति कात्यायनोक्तेः चित्तेर्दक्षिणश्रोणः पश्चिमेतिष्ठन्नक्षयुः प्रतिप्रस्थाश्रोत्रां स पूर्वं बह्विर्वा तदधिकैर्वा वृषैर्युज्यमानमौदुम्बरं इत् द्विभ्यामभिमन्त्रयते । मन्त्रार्थः— धीराः धीमन्तोऽग्निश्चेन्न विदुः कवयः कृषिकर्माभिः । शीरो शीराणि हस्तानि जुञ्जन्ति वृषैर्योजयन्ति । युगा युगानि पृथक्कृतानि वितन्वते विस्तारयन्ति । किं कर्तुम् । देवेषु मुक्तया, मुक्तमिति ह्यननाम ततो द्वितीयैकवचनस्य ‘सुपासुलुगिति’ यादेशः । सुप्तं सुखं कर्तुमिति शेषः ।

जार्ते समझदार आदमियों को खटकती हैं । वेदार्थज्ञ पुरुष विचारें—भला इन मन्त्रोंमें उपासनाका प्रकरण कहाँसे आगया ‘शीरा’ इस पदका “योगाभ्यास-उपासना के लिये नाडियों को लगाता है अर्थात् उनमें परमात्मा को जानने के लिये अभ्यास करता है” यह अर्थ सर्वथा असंगत है । शीरा पदका इतना अर्थ कहाँ से निकल पड़ा । .....आगे लिखा है— “अन्तःकरण शुद्ध करने पर परमानन्द आत्मा में उपासना से योगोपासना का विज्ञान बीज बोओ” यह सब कथन ‘दशदाडिमानि’ के तुल्य अनन्वितार्थक और प्रमाण-शून्य है । प्राचीन भाष्यकारों ने प्रमाणपूर्वक मन्त्रद्वय का यह अर्थ लिखा है—

“कृषिकर्म के जानने वाले विद्वान् लोग हलों को जैलों से युक्त करते हैं और जूड़ों को अलग फैलाते हैं, इस लिये कि देवताओं को सुख हो” ॥

“हे कर्मकी — खेती करने वालों ! हलों को खगाओ और जूड़ों को रस्सी आदि से बांध कर ढीक करो फिर जुते हुए खेत में बीज बोओ, वेद

देवानां सुम्नं कर्तुं युञ्जन्तीत्यर्थः । चतुर्थ्यं यादेशोवा, देवानां सुम्नयायु-  
ज्जन्तीत्यर्थः । द्वितीयमन्त्रार्थः—हे कर्षकाः ! सीराः सीराणि हलानि युनक्त  
युङ्क्तं योजयत । तप्तनप्तनयनाश्चेति यस्यतद्वादेशे इनसीरल्लोपाभावे युन-  
यतेतिरूपम् । यु गा यु गानि वित्तुष्वं श्रम्यायोक्त्रादिभिर्विस्तारयत । ततः  
कृते कर्षणेन संस्कृते इह अस्मिन् योनौ स्थाने वीजं व्रीह्यादिकं यूयं वपत ।  
कया । गिरा या ओषधीरित्यादिकया वेदमन्त्रवाचा चकाराच्चमतेन च ।  
किंच वाग्वै गीरन्मं श्रुष्टिरितिभ्रुतेः श्रुष्टिः अन्नजातिर्व्रीह्यादिका सभरा असत्  
भरणंभरः पुष्टिः भरसाफलपुष्ट्यासह वर्त्तमाना सभराः पुष्टा अस्तु । इतश्चलोप  
इतीकारलोपंङ्गागनेऽदितिरूपम् । पक्वं धान्यं नेदीय इत् अतिशयेनान्तिकं  
नेदीयः । इत् एवार्थः । नेदीय इत्अन्तिकतसमेवात्यल्पकालसेव पक्वं धान्यं  
सुपयः सुशिशब्दोऽत्र दात्रार्थः । सृण्यालवनसाधनेन दात्रेण लूनमितिशेषः ।  
दात्रेण छिन्नं सत् नः अस्मान्प्रति शोडयात् आगच्छतु अल्पकालेन पक्व-  
स्मद्गृहनागच्छत्वित्यर्थः ॥ इति । इतः परमेव अथर्ववेदस्यापि केचन मन्त्राः  
समुद्भूताः सन्ति, तत्रापीन्द्रादिपदानांश्वरपरत्वमेव प्रदर्शितम् । एवं भू-  
तानामेव वेदव्याख्यातायां दयनीयां दृशां समवलोक्य सुष्ठूक्तानामिधानिकैः  
कैश्चित्पुरातनैः—‘विमेत्यल्पश्रुताद्देवो कामयं प्रहरिष्यतीति । परमियं सना-  
तनी व्याख्यारीतिरित्यजनास्माभिरधुना किञ्चिदुहङ्कृत-इति । ‘ईश्वरो ज्ञा-  
पयतीति’ प्रयोक्तव्ये ‘ईश्वरोऽभिवदति’ इति प्रयोगः शब्दशब्दतत्त्वज्ञस्य

मन्त्रवाणीसे और और चमससे । जिससे कि थोड़े कालमें ही पकाहुआ धान्य  
हमारे घर में आजाय। यह संक्षिप्तार्थ है ।

इसके बाद स्वामी जी ने कुछ अथर्ववेद के मन्त्रों का उद्धरण किया है  
और इन्द्रादि पदों की ईश्वरपरक लगाया है । ऐसे ही वेदव्याख्याताओं  
की दयनीय दशा को देखकर पुरातन विद्वानों ने कहा था कि—“अल्पज्ञों  
से वेद डरता है कि मुझे मार देगा” । पर यह तो “व्याख्यारीति सनातनी”  
है । इसमें कोई कष्ट ही क्या सकता है । ‘ईश्वरोज्ञापयति’ के स्थान में ‘ई-  
श्वरोऽभिवदति’ ऐसे प्रयोग करना अहावैधाकरण अष्टाध्यायी महाभाष्य के  
पण्डित दयानन्द को ही शोभा देता है । इन्हें यही ध्यान नहीं रहता है  
कि हमारा मत क्या है ईश्वर के शरीर तो आप मानते ही नहीं फिर ‘वद’  
धात्वर्थ स्पष्ट कथन उस में कैसे होसकता है । अद्भुत मोह है कहीं स्वामी

द्यानन्दस्यैव शोभते । व्यक्तावागेव वदधात्वयं । ( चात्र कण्ठतात्वाद्यभिधानादिनिरूपणाधीननिरूपणैव । तथाच कण्ठतात्वादिकृते भौतिकं शरीरस्यपिप्रयेत परमेश्वरस्येत्यनूनपूर्वैर्यं व्यासोहो मुनिह्रनः । स्वतन्त्रमपि विस्मृतं विजयाप्रभायेणेति प्रतीतः । किञ्च अत्रैवोपासनाप्रकरणे व्यासभाष्यसहितानि यथामुंभवं पञ्चाशत्तमानि योगसूत्राणि समुल्लिखेत् । न तत्रास्मानिः किञ्चिद् वक्तव्यमधिवादास्पदत्वात् । परमैनावतो ग्रन्थस्यात्रभक्तिकार्या समुद्धारणं निरर्थकमेवास्माति । यतो न तानि सूत्राणि स्वामिना स्वयं व्याख्यातानि, नवा व्यासभाष्यमेव क्वचिद्विशदीकृतम् ॥ अतएव केवलं उपासनाकृते प्राणायामादिप्रकारः पातञ्जलादिदर्शनेष्वेव सुधीभिरवलोकनीयो विस्तरमियात्त्वत्रनोपन्यस्त इत्युल्लेख एव पर्याप्तोभूत् । यत्रक्वचिदस्यैव व्याख्यानं सूत्रभाष्ययोरन्तराले वर्तते, तत्सर्वैरसंगतप्रायं निष्प्रमाणकं स्वयमेव विद्वद्भिर्विचारास्पदतां नेयनिनिकृतमज्ज्ञानपिशाचाविष्टस्य वाचान्निग्रहेण ; इति ।

अथोपनिषदान्पि कानिचिद् वाक्यान्त्यत्रैवोपासनाप्रकरणे प्रमाणत्वेन समुद्धृत्य समुल्लिख-<sup>अस्य सर्वस्य भाषायामभिप्रायः प्रकाशयिष्यते, इति ।</sup> ग्हारामम् । देयगिरैव कुक्षो नामाभाष्यविभागो भवता । त्वदनुयायिनस्तु तेऽखिरतं सर्वत्र वैदुष्यद्विहिमं समुद्धोपयन्तः अद्वातिशयेन समर्पयन्त्यात्मानं

जी भंगपीकर तौ नहीं लिखते थे । इसी उपासना प्रकरण में व्यासभाष्य सहित लगभग ५० योगदर्शन के सूत्र लिखे हैं । इनके विषय में हमें कुछ वक्तव्य नहीं है । परन्तु इतने सूत्रों का इस भूमिका में उद्धारण करना निरर्थक पोथा बढाना है क्योंकि स्वामी जी ने न तो उन सूत्रों का व्याख्यान किया और न व्यासभाष्य को ही साफ किया । इतना लिखना ही पर्याप्त था कि “उपासना के लिये प्राणायामादि का प्रकार पातञ्जलादि दर्शनों में ही विद्वानों को देखलेना चाहिये विस्तरभय से यहां नही लिखानाता” । जहाँ कहीं सूत्र और भाष्य के बीच में अपनी संस्कृतलिखी-वहाँ असंगत और प्रमाणशून्य लिखमारा । अज्ञानरूपी भूतने स्वामीजी को बेलरह पछाड़ा है-यह बात विद्वानों को स्पष्ट नालूम होजायगी । आगे कुछ उपनिषदों के वाक्यों का उद्धारण करके लिखा है “अस्य सर्वस्य भाषायामभिप्रायः प्रकाशयिष्यते” अर्थात् इस सब का भाषा मेंही अभिप्राय प्रकाशित होगा । महात्माजी ! संस्कृतमें ही क्यों नहीं अभिप्राय प्रकट किया ? आपके अनुया-

त्वद्देवगीश्वरशेषु । मुग्धाश्च सर्वथापि तस्याम् । भाषायामभिप्रायं  
विद्वयवता वञ्चिता-एव ते रहस्यलोलुपा इति । अन्येषां सरस्वतीसमुपास-  
कानां विदुषां कृते तु भवतां संस्कृतोल्लेखः केवलं बालबापलम्, इति । इतः  
परमुपासनायाः सगुणानिगुणभेदेन द्वैविध्यं प्रकीर्तितं, तत्तथैव । परं सगुण-  
निगुणोपासनाप्रतिपादनप्रकारस्तत्स्वरूपनिरूपणं च न विदुषां मनोहारम् ।  
तत्साधनायैवोपात्तं "स पर्यगादिति" "एको देवः सर्वभूतेषु गूढः"  
इति च श्रुतिद्वयमपि उपोपासनाविषयम् । ज्ञेयब्रह्मपरत्वात् । प्रकरणादिना  
तथैव प्रतीतत्वात् । एवं ब्रह्मस्वरूपबोधकत्वादेव "एकोदेव इत्यादि  
सगुणोपासनं, निगुणश्चेति वचनान्निगुणोपासनम्" इत्युल्लेखोऽसंगत  
एव सर्वथापि । नात्र कश्चिदप्युपासनाविधिः श्रूयते इत्यर्थः । 'सर्वज्ञत्वादि-  
गुणै' रिति प्रयोक्तव्यं 'सर्वज्ञादिगुणै' रिति लघुभूतोऽपि प्रयोगो वैदुष्य-  
नदीराविलयस्यैव दयानन्दस्येति । किंच "रसगन्धादिगुणैश्चो निर्गैतत्वा-  
न्निगुणः" इतीदमपि न संगतमिव । "सर्वरसः सर्वगन्धः" इत्याद्युपनिषद्वा-  
क्यैस्तस्य सर्वात्मन्यकारवनिर्धारणात् । यदि 'रूपरसादयो गुणास्तस्मिन्मनसन्ति  
इति यत्तत्तथैव ? तदा किमन्यत्तेषामधिष्ठेतीनं कल्पयेत् । नञ्कारस्य निरधि-  
ष्ठानमिति सर्वैः रूपादिकुलसृष्टयं सन्नैवारोपितमिति शास्त्रविदां सिद्धान्तः॥  
एवं "सर्वरसः सर्वगन्धः" इतिश्रुतिरपि । यदि 'गुणैश्चो निर्गैतत्वा-

यी लोगतो आपकी पविडताई की हिमडिनी सब जगह बजाते हुए अत्यन्त  
श्रद्धासे आपकी संस्कृत वाणीके चरणों में अपनी आत्मा की समर्पण करदेते  
हैं-उस पर बड़े मोहित होरहे हैं । भाषा में अभिप्राय प्रकाशन करके रह-  
स्यवेत्ता सामाजिकों को सचमुच आपने वञ्चित कर दिया । अन्य विद्वानों  
के लिये तो आपका संस्कृतोल्लेख केवल बालबापलही है । आगे आपने  
सगुणोपासना और निगुणोपासना को बतलाया है सो ठीक है परन्तु दोनों  
प्रकारकी उपासना का स्वरूप और उसके प्रतिपादन का प्रकार विद्वानों  
को अच्छा नहीं लगसकता है । "स पर्यगात्" और "एकोदेव" इन दोनों  
श्रुतियों को आपने उपासना विषय में लगाया है परन्तु प्रकरणादि से मालूम  
होता है कि इन दोनों श्रुतियों का तात्पर्य ब्रह्म स्वरूपके प्रतिपादन में है न  
कि उपासना में । 'एकोदेव' इत्यादि सगुणोपासना है- यह लेख स्वामी जी  
का संबंध असंगत है क्यों कि यहाँ कोई उपासना विधि नहीं है । "सर्वज्ञा-



वे' व निगुणात्वं ब्रह्मणो व्युत्पाद्यते, तदा विभुत्वमेव तस्योच्छ्रितं स्यात् । नहि व्यापकस्य यत्किञ्चिद्देशान्तरनिर्गतत्वं सम्भवति इति । वस्तुतः सर्वोपनि-  
पत्सु द्विरूपेति ब्रह्मावगम्यते नामरूपविकारभेदोपाधिविभिन्नम्, तद्विपरीतं च स-  
र्वोपाधिविवर्धितम् । "यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति । यत्र त्वस्य  
सर्वमात्मैवाभूत् तत्तेन कं पश्येत्" ( बृ० ४ । ५ । १५ ) । "यत्र नान्यत्पश्यति  
नान्यच्छृणोति नान्यद्विजानाति स भूमाऽथ यत्रान्यं पश्यत्यन्यच्छृणोत्यन्यद्वि-  
जानाति तदल्पं यो वै भूमात्तदस्य तस्य दत्तं तन्ममस्यम्" ( छा० ३ । २४ । १ )  
'निष्कलं निष्क्रियं शान्तं" ( उवे० ६ । १९ ) । 'नेतिनेति' ( बृ० २ । ३ । ६ । )  
'अभ्यूलमनशु' ( बृ० ३ । ८ । ८ । ) । 'न्यूनन्यतश्चानं संपूर्णन्यत' इति चेवं  
सहस्रगो पिद्याविद्याविषयभेदेन ब्रह्मणा द्विरूपतां दर्शयन्ति वाक्यानि । तत्रा-  
विद्यावस्थायां ब्रह्मण उपान्योपासकादिलक्षणाः सर्वोप्यवहारः । तत्र कानिचिद्  
ब्रह्मण उपान्योपासनाभिधुत्पादार्थानि, कानिचित् क्रमसुवर्त्यर्थानि, कानिचित् क्रमसु-  
दृष्यार्थानि । तानि सर्वाभ्युपासनानि सगुणानि, यतस्तत्र ब्रह्मणि तांस्तान् वि-  
धेयान् गुणानारोप्य तच्चिन्तनात् । अतएव तेषामुपासनानां गुणविशेषोपाधि-  
भेदेन भेदोऽपि यत्र पुनर्निष्ठेऽप्यगुणचिन्तनं, सानिगुणोपासना शास्त्रविदामभि-  
मतता इति । अतएवैकमपि ब्रह्मापेक्षितोपाधिसंबन्धं निरस्तोपाधिसंबन्धं को

दिगुणोः' यह प्रयोग अशुद्ध है किन्तु "सर्वज्ञत्वादिगुणोः" शुद्ध है । ऐसे २ लेख  
ही तो स्वामी जी की विद्वत्ता नदी को गदली कर रहे हैं । "रसगन्धादिगुणों  
से पृथक् होने से निगुण है यह लेख भी स्वामी जी का असंगत ही है । क्यों  
कि "सर्वरसःसर्वगन्धः" इत्यादि उपनिषद् वाक्यों से ब्रह्म की सर्वोत्तमकता  
निश्चित है । यदि रूपरसादि गुण उस में नहीं है तो वताइये इन सब का  
अधिष्ठान-आश्रय क्या है । असत्य- मिथ्या वस्तु निरधिष्ठान नहीं रहती  
और सब कुरादि पदार्थ मिथ्या हैं और ब्रह्म में आरोपित हैं यह शास्त्रज्ञों  
का सिद्धान्त है ? इस प्रकार "सर्वरसः" यह श्रुति भी लग जाती है । यदि  
गुणों से पृथक् होने के कारण ब्रह्म की निगुणता हो तो ब्रह्म का व्यापकत्व  
ही नष्ट होजावे क्योंकि व्यापक पदार्थ को किसी देश से पृथक् नहीं मान  
सकते । वस्तुतः सब उपनिषदों में ब्रह्म के दो रूप माने हैं ( १- ) नामरूप  
उपाधि से युक्त और ( २- ) सब उपाधिकों से रहित । इस द्विरूपता में प्रमाणा-  
भूत श्रुतिवाक्यों को मूलग्रन्थ में देखिये । अविद्यावस्था में ब्रह्म में उपास्यादि

पास्यावेनञ्जयेत्वेनच सर्वत्रवेदान्तेषूपदिश्यतइति श्रीविद्यारण्यमुनिरपि पञ्च-  
दशप्राधानदीपप्रकरणे सुविशदयोभासोपासनाविषयम् । एवं भगवतापतञ्ज-  
लिनापिपल्लवितोऽयं विषयः स्वकीयेपातञ्जले । अतोधिकजिज्ञासुभिस्तत्रै-  
वावलोकनीय इति । एवं जिज्ञासुरुपासको ब्राह्मविषयपरित्यागेन बाह्यमन-  
कायनिष्पाद्य श्रौतस्मार्त्तलक्षणं कर्म कृत्वा ब्रह्मशयाधायविशुद्धसत्त्वो योगरूढो-  
भूत्वाशमादिमाधनसम्पन्नः स्वाराज्ये भूमिन् स्वे नहिस्न्यसुतोऽवतिष्ठति ।  
तथाचस्मृतिः—

“योगीयुक्तसितत सत्मानं रहसिस्थितम् ।

एकाकी तचित्तात्मा निराशीरपरिग्रहः ॥

एष युक्तसदाऽऽत्मानं योगीविगेतकल्मषः ।

सुखेन ब्रह्मसंस्पर्शं न न संसुखमश्नुते ॥

सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानिवाहयति ।

ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥

समं पश्यन्निह सर्वत्र समवस्थितमीश्वरम् ।

सब व्यवहार होता है ब्रह्मकी कोई उपासनाएं अभ्युद्यके लिये हैं कोई क्रमसुक्ति  
के लिये हैं, कोई कर्म समुद्धि के लिये । ब्रह्म में तत्तद् गुणों का आरोपण  
कारके ब्रह्म चिन्तन समुद्योपासन है । गुण विशेष रूप उपाधि के भेद से  
उन उपासनाओं में भेद माना जाता है और निषेध के योग्य गुणों का ध्यान  
निगुणोपासना यही वेदान्त शास्त्र का सिद्धान्त है । इसी लिये एक ही  
ब्रह्म सोपाधिक और निरुपाधिक भेद से उपास्य और ज्ञेय समझा जाता है  
अर्थात् वेदान्त शास्त्र में उपदिष्ट है । श्री विद्यारण्य मुनि ने भी पञ्चदशी  
ग्रन्थ के ध्यान दीप प्रकरण में उपासना विषय को स्पष्ट किया है । और  
भगवान् पतञ्जलि, महर्षि ने अपने योगदर्शन में इस विषय को विस्तर से  
लिखा है । अधिक जिज्ञासुओं को तक दोनों ग्रन्थ देखने चाहिये । जिज्ञासु  
उपासक जब बाह्य विषयों को छोड़ कर वाणी, मन, शरीर से श्रौतस्मार्त्त कर्मों  
को करके कर्म फल की प्रत्यार्थन करता हुआ शुद्धान्तःकरण हो जाता है, तब  
योगरूढ और शमादिसम्पन्न होकर अपने स्वरूप में स्थित हो जाता है  
अर्थात् मुक्त होजाता है । गीता में भगवान् कृष्ण कहते हैं—

“निरिच्छ, एकाकी शान्तचित्त, योगी अपने मनको एकान्त में बैठ

नहिनस्त्यात्मानात्मानं ततोयातिपरांगतिम् ॥ इति ॥  
तथाचभोक्त्राद्यशेषभेदप्रपञ्चविलापनेनैवनिर्विशेषब्रह्मात्मानं जानीयादि-  
त्यर्थः । उपवपारमः पुरुषार्थ इतिदिक् ।

इतिउपासनाविषयः ।

अथ मुक्तिविषयः ।

अत्रोपक्रमएवं एवं परमेश्वरोपासनेन विद्याधर्माचरणनिवारणाच्छुद्ध-  
विज्ञानधर्मानुष्ठानोन्नतिभ्यां जीवोमुक्तिं प्राप्नोति, इति प्रत्ययादि श्रीमता  
दयानन्देनस्वामिना । अतोविज्ञायते-मुक्तिः काचित्सती विशेषावस्था कैश्चि-  
त्कारणविशेषैर्जीवेनसमुपलभ्यते । अतःकारणविनाशेन तस्याअपिनाशःस-  
म्भवति । निखिलतत्कारणानामप्यनित्यत्वमेव स्वीकर्तुं शक्यम् । अन्यथाका-  
रणानित्यत्वेन तस्याअपिसदातत्त्वमुक्तसंसारिणोर्विशेषोपपत्तिः स्यात्; संसारो-  
च्छेदप्रसंगश्च । विनाशश्चास्याः सम्भवतया अन्यत्रापि प्रतिपादितोदयानन्देन  
तत्त्ववैयर्थ्यासम्भवः यथास्थानतस्माभिर्निरूपयिष्यते । अत्रपुनः सर्वशास्त्रधिपरीतं  
युक्तिविरुद्धं चार्थमोक्तस्यानित्यत्वं तस्मिन्प्राप्यप्रतिपादयन् अवहेलनामेव विदधाति स  
कर स्थिर करे ॥

इस प्रकार सदा मनको लगाता हुआ पाप रहित होकर सुख से ग्रस्त  
सम्बन्धी अत्यन्त सुख की प्राप्ता है ॥

आत्मा सब भूतों में है और सब भूत आत्मा में हैं— इस बात की सम-  
झी योगी देखता है ॥ सर्वत्र स्थित ईश्वर की सनातन रूप से देखता हुआ  
जो आत्म विरुद्ध आचरण नहीं करता है वह भीखी मुक्ति को प्राप्ता है ॥

तात्पर्य यह है कि भोक्तृत्व कर्तृत्वादि सब कल्पित भेद का नाश करके  
निर्विशेष ब्रह्मकी जाने क्यों कि वही परमपुरुषार्थ है । इति संक्षेपः ॥ इति  
उपासना विषयः ॥

अथ मुक्ति विषयः ।

यहाँ प्रारम्भ में ही स्वामीजी ने "परमेश्वरोपासना, अविद्या और  
अधर्म की निवृत्ति होने से शुद्ध ज्ञान और धर्मानुष्ठान के जीव मुक्ति को  
प्राप्ता है" यह लिखा है । इस से मालूम होता है कि जीव की मुक्ति—एक  
अवस्थाविशेष है । और वह किन्हीं कारणों से जीव को मिलती है । इसी  
लिये कारणों के लक्ष्य होने से मुक्ति भी अनित्य है । मुक्ति के कारणों की

वंशाख्याणाम् न केवलं शास्त्रविरोधी अपितु मिथोविरोधी अपि । सर्वेऽपि दार्शनिका-  
नित्यत्वमेव मोक्षसाधिकास्मरन् प्रकीर्तयन्ति । तार्किकास्तावदेकविंशतिदुःखध्वंसस्यैव  
मोक्षरूपतामाहुः । केचन पुनस्तिपां दुःखप्रागभावएवमोक्ष इति वदन्ति । कार-  
णविभागेभ्यो हि समुत्पद्यमानो ध्वंसो न पुनः केनापि प्रतियोगिनाभावेन  
कदाचिन्निरवस्यति इति । तदनिवृत्तौ न मुक्तस्य पुनः संसारापत्तिः । सादिर-  
नन्तोऽभावो ध्वंस इति तत्स्वरूपं वर्णयन्ति तद्विदः । एवमात्यन्तिकादुःख-  
ध्वंसस्याप्यनन्तत्वे न त्वदभिलषितसिद्धिरिति भावः । अपरेपरमेतदसहमानाः  
अशेषविशेषगुणध्वंसावधिकदुःखप्रागभावमेव मुक्तिसाधुः । नचायमसाध्यत्वा-  
न्न-पुरुषार्थ इति याच्यम् ; कारणविघटनमुखेन प्रागभावस्यापि साध्यत्वात् ।  
ननु प्रागभावस्याध्यत्वे तदनादित्वेन प्रागभावत्वस्यैव च तिरिति चेत्, न ।  
प्रतियोगिकनकाभावत्वेनैव तथात्वात् । प्रतियोगिनो घटादेर्जनको योगभावः  
स एव प्रागभाव इत्यर्थे नोक्तदोष इति भावः । नहि प्रागभावश्चरमसामग्री-  
कार्यस्य, येन तस्मिन् सति कार्यनवप्रयं भवेत् । अन्यथा तस्याप्यनादित्वप्रसंगो

भी अनित्य मानना चाहिये । अन्यथा कारणों के नित्य होने से मुक्ति भी  
नित्य माननी पड़ेगी यदि ऐसा हो तो मुक्त और संसारी में कोई भेद न  
रहेगा और यदि एक २ जीव धीरे २ मुक्त होता गया तो सब संसार का  
ही उच्छेद होजायगा । मुक्ति का अनित्यत्व स्थलान्तर में श्री स्वामी  
दयानन्द ने बताया है । वह सब यथावसर निरूपित होगा । सब शास्त्रों के  
विपरीत और युक्तिविह्वल मोक्ष की अनित्यता का प्रतिपादन करके स्वामी  
की ने सब शास्त्रों को तिरस्कार किया है । इस विषय में केवल शास्त्रविरोध  
ही नहीं किन्तु उनके कथन में परस्पर विरोध भी है । सनस्त दार्शनिक  
मुक्ति की नित्यता को निःसन्देह मानते हैं । नैयायिक लोग इक्रीस दुखों  
के ध्वंस ( अभाव ) का नाम मोक्ष मानते हैं । और कोई तार्किक, दुःखों का  
प्रागभाव ही मोक्ष है- ऐसा कहते हैं । कारणों के विभाग से पैदा हुआ  
ध्वंसाभाव किसी प्रतियोगीरूप भाव से हटाया नहीं जासकता, यदि नहीं  
हटाया जासकता तो फिर मुक्त पुरुष संसारी नहीं हो सकता । सादि और  
अनन्त अभाव का नाम ही प्रध्वंसाभाव है । इस को अनन्त मानने से  
स्वामीजी की मुक्ति अनित्य नहीं होसकती । अन्य तार्किक लोग इस बात  
को न मान कर आत्मा के सब विशेष गुणों के ध्वंसपर्यन्त दुःखों के प्रागभाव

दुर्वार एव स्यात् । अतएव सत्र जनकत्वं स्वरूपयोग्यतानाश्रमेव ग्राह्यम् । तथाच यथा सहकारि विरहादिमन्तं कालं नाजीजनककार्यं तथाऽप्येव तद्विरहान्न जनिष्यति, हेतुच्छेदे पुरुषव्यापारादित्यस्यापि प्रागभावपरिपालन-एव तात्पर्यम् । अतएव गौतमीयद्वितीयसूत्रे 'दुःखजन्मप्रवृत्तिदोषनिष्पा-ज्ज्ञानानामुत्तरोत्तरापाये तदनन्तरापायादपवर्गः' इत्यत्र कारणाभावात्कार्याभावाभिधानं दुःखप्रागभावरूपामेव मुक्तिं द्रवयति । नहि दोषापाये प्रवृत्त्य-प्रवृत्त्यपाये जन्मापायः, जन्मापाये दुःखापायः, इत्यत्रापायो ध्वंसः । किंत्वनुत्पत्तिरेव । सोऽयं प्रागभाव एव । आत्मनस्त्वज्ञानात् सवासननिष्ठया-ज्ञानस्य संसारहेतीरत्यन्तोरच्छेदे न पुनः कदापि दुःखादेरुत्पत्तिः । तत्त्वज्ञानं च योगविधिसाध्यमिति तदर्थं प्रवृत्त्युत्पत्तेश्च पुरुषायत्वमप्यसिद्धम् । एवमे-षामपि न ते नित्यएव मोक्षः । कपिलपुत्रकुलिदादरायणप्रभृतयस्तु नित्यमु-क्तत्वमेवात्मनोऽङ्गीकुर्वन्ते । असङ्कोच्यं पुरुष इत्यादिश्रुतेः । सत्र न शङ्का-पङ्कजलङ्कावकाशोऽपि मुक्तैरनित्यतायाः । श्रीसांसका अपि यादृशीं स्वर्गादि-विशेषरूपां मुक्तिमन्यन्ते, न भवान्तादृशीमपि । अतः स्पष्ट एव सर्वशास्त्र-

को ही नुक्ति मानते हैं । दुःख प्रागभाव को साध्य न होने से पुरुषार्थसा नहीं है- यह शङ्का अयुक्त है क्योंकि अन्य कारणों के नाश द्वारा प्रागभाव भी साध्य होसकता है । ( शङ्का ) यदि प्रागभाव को साध्य जाना जाय तौ प्रागभावको अनादि होनेके कारण उसका प्रागभावत्वही नहूँ रहेगा? (उत्तर) प्रागभाव में प्रागभावत्व, अनादिता के कारण इन नहीं मानते किन्तु प्रति-योगिजनकाभावत्वरूप से उस में प्रागभावत्व इष्ट है अर्थात् प्रतियोगी घटादि का उत्पादक जो अभाव वही प्रागभाव इष्ट है प्रागभाव कोई अ-न्तिम सामग्री नहीं है जिससे उसके होते हुए अवश्य कार्योत्पत्ति हो, यदि उसे अन्तिम सामग्री मानें तो अनादि मानना भी दुर्वार होगा । इसमें उस प्रागभाव में जनकतास्वरूप योग्यतारूपा ही ग्राह्य है । इस प्रकार माननेसे जेधे उसने अन्य सहकारी कारणों के न रहने से इस समय तक कार्य को उत्पन्न नहीं किया वैसे ही उन २ कारणों के अभाव में अब भी पैदा नहीं करेगा । "पुरुष का काम दुःखों के हटाने में है" इस अभियुक्तोक्ति का भी यही तात्पर्य है । इसी लिये गौतम महर्षि के द्वितीय सूत्र "दुःखजन्म" इ-त्यादि में कारणाभाव से कार्याभाव का कथन दुःख प्रागभावरूप मुक्ति को

विरोधः । स्वविरोधः पुनः- सत्यार्थप्रकाशस्य नवनसमुत्प्लासे सर्गप्रलययोः सङ्गच्छार्ण पदत्रिंशत्कृतयोवावान्कालः, स एव मुक्तिः कालः । तावतिकाले जीवस्तत्रानन्दं भुनक्ति, इति सङ्गत्यारभट्या प्रतिपाद्य, अत्रैव प्रकरणे “मुक्तिः प्राप्तिरस्य मोक्षस्वरूपस्य सच्चिदानन्दादिलक्षणस्य परब्रह्मणः प्राप्त्या जीवः सदासुखी भवतीति बोध्यम्” इति प्रतिपादयन् सार्वकालिकं सुखित्वं जीव-स्पर्शरीषकार । नैतादृशविरोधस्य साक्षान्मतिविश्रमस्य वा कश्चिदुपायः सम्भवति । मुक्तिश्च दुःखनिवृत्तिपूर्वकमुखावाप्तिरूपा अनित्या च काचिदव-स्था जीवस्य यदि, तदा संसारिणोऽपि मुक्तत्वप्रसंगः । तस्यापि कदाचित् दुःखनिवृत्तिपूर्वकस्य सुखस्य सत्त्वात् । ननु निरुक्तकालावधिकस्य तादृशस्य तस्य मोक्षरूपतेति चेत्, न, तत्र प्रमाणाभावात् । इतरथागतिप्रसङ्गात् । एवं सर्वथापि प्रमाणाशून्यत्वात् हेयमेव श्रेयोर्गर्षेभिर्दयानन्दस्य प्रलपितमिति । यत्तु “जीवः परिच्छिन्नोऽनादिरनन्तरश्च, ईश्वराङ्गिर्भो, ज्ञानादिगुणैर्युक्तः, शुक्लतुङ्गकृतादिवम्पादने स्वतन्त्रः, तद्विपाकमुखदुःखाद्युपभोगेऽस्वतन्त्रः, ईश्वराधीनइति यावत्” इति प्रदिपादितम् । यच्च स्वरूपतो जीवात्मा न बहुो नापिमुक्तः, दूरदृष्टाधीनस्य शरीरादिधारणं, तदयोगाच्च मुखदुःखाद्युपभोगः,

ही पुष्टकरता है । सूत्रमें तत्तत् के अपाय-अभाव से दुःखका अपाय-ध्वंस रूप नहीं किन्तु अनुत्पत्तिरूप है और वह प्रागभाव ही तो है । आत्मा के सत्त्व-ज्ञान से वासना सहित निष्ठा ज्ञानरूप-संसार के कारण का नाश हो जाने से फिर दुःखादि की उत्पत्ति नहीं होती । तत्त्वज्ञान, योगविधि से सिद्ध होगा इसलिये परम्परया दुःखानुत्पत्ति के लिये प्रवृत्ति भी बग सकती है । इस प्रकार महर्षि गौतम के मत में भी मुक्ति नित्य ही है । कपिल, पतञ्जलि, व्यास आदि महर्षि तो “असङ्कोचं पुरुषः” इत्यादि श्रुति बल से आरम्भ की भुवन् मानते ही हैं । उनके मत में मुक्ति के नित्य होने में कोई शङ्का ही नहीं । भीमांसकाभिमत श्रुति भी आपको ( दयानन्द को ) इष्ट नहीं । इससे सब शास्त्रों का विरोध तो आपके मत में स्पष्ट ही है । अपने लेख में भी विरोध है, देखिये :—

सत्यार्थप्रकाश के नवें समुत्प्लास में लिखा है कि ३६ लक्षोत्तर सर्गप्रलय का जितना काल है उतना ही मुक्ति का काल है उतने कालमें जीव आनन्द ही का भोग करता है— इस बातको बड़े विस्तर से प्रतिपादन करके फिर

धर्मादिना तदभावेऽशुभोत्तरवाप्तिः । तत्रापि यदा शुभं भवति, तदा श्रोत्रं जायते । यदा दिदृक्षति, तदा चक्षुः उत्पद्यते, एवं सर्वविषयग्रहणाभिलाषकाले तत्तदिन्द्रियं समुत्पद्यते । सर्वमेतत्संस्त्यागैर्मात्रं नवमसंमुखलोसे प्रकल्पितम् । तत्रच प्रयोगात्वेन शतपथवाक्यं अपि किञ्चिदुद्धृतम्— “शृण्वन् श्रोत्रं भवति स्पर्शयन् त्वग्भवति पश्यन् चक्षुः भवति” इत्यादि । सर्वमेतत् पथायं विचारं महति—जीवात्मनस्तावत् परिच्छिन्नत्वं कालकृतं न सम्भवति, तस्यानाद्यनन्तत्वाभावापत्त्यात् । अन्तित्यत्वे पुनः कृतहानोक्तान्म्योर्गनादिदोषाः प्रसज्येव । अतो दैशिकमेवं तत्त्वं बोध्यम् । तत्र मध्यमपरिमाणवत्त्वे घटादिवदन्तित्यप्रसङ्गस्तद्वर्ष एव स्यात् । तथाचानुपरिमाणं एव जीवात्मा इति सिद्धम् । तदप्ययुक्तम् । नास्त्यणुरात्माः उत्पत्त्यर्थवशात् । श्रृणोषाणां तु त्पत्तिः कस्यचित्परिच्छिन्नत्वं साधयेत् । नचात्र

यहां भूमिका में लिखते हैं कि “जीव, ईश्वर को पाकर सदा सुखी होता है” वाच्यिक सुख और सदा सुख में भेद स्पष्ट ही है । इस विरोध या भ्रान्ति का कोई उपाय ही नहीं । स्वामी जी के मत में दुःख निवृत्ति पूर्वक सुख प्राप्ति ही मुक्ति है तो संसारी को भी मुक्त नोनना चाहिये क्यों कि दुःख से छूट कर कभी २ वह भी सुखी हो जाता है, यदि कहा कि उक्त काल पर्यन्त निरन्तर सुख के होने का नाम मुक्ति है तो इस में कोई प्रमाण नहीं । अर्थात् इतने काल पर्यन्त जीव मुक्ति में रहता है इस में किसी शास्त्रादि का प्रमाण नहीं । इस लिये स्वामी जी का मुक्ति विषयक यह मत समुच्चयों को सर्वथा छोड़ने योग्य है । आगे संन्यास प्रकाश में नाना समुच्चयों से लिखा है कि—“जीव, परिमित अनादि अनन्त और ईश्वर से भिन्न तथा ज्ञानादि गुणों से युक्त है, वह पाप पुण्य करने में स्वतन्त्र उनके फल सुखदुःख भोग करने में परतन्त्र अर्थात् ईश्वराधीन है । इन का मत है कि जीवात्मा स्वरूप से न बद्ध है न मुक्त है, शरीरादि का धारण करना धर्माधर्म के अधीन है शरीरादि के होने से सुख और दुःख होते हैं । धर्म आदि के करने से शरीरादि के न रहने से मुक्ति मिलती है । मुक्ति अवस्था में जब सुनना चाहता है तब श्रोत्र इन्द्रिय हो जाता है और जब देखना चाहता है तब चक्षु उत्पन्न होता है, इसी प्रकार अपने अपने विषयों के ग्रहण की इच्छा काल में वह २ इन्द्रिय उत्पन्न हो जाता है इति ।

इस विषय में शतपथ ब्राह्मण के एक वाक्य को उद्धरण किया है “शृण्वन्

तत्सम्भवति । अतोनाशुत्वमात्मनः । प्रवेशस्तु परब्रह्मणः श्रूयते, 'तदात्मनानु  
प्रविश्य नामरूपेण्यकारवाण' इति । तादात्म्यश्रवणाच्च प्रमेवब्रह्मजीव इति  
प्रतिपादितं भवति । अतोयावद्ब्रह्म तावानेवजीवोभवेतुमर्हति । ब्रह्मणश्च  
विभुत्वमात्मनात्तम् । तस्मात्तजीवोपि विभुर्बोध्यः । 'सवा एष महानजआत्मा  
योग्यविज्ञानमयः प्रोक्तोऽयं इत्येवं जातीयकाः औताःस्मात्तांश्च जीवविषया  
विभुत्ववादाः समर्थिता भवन्ति । किंचासौजीवस्य सकलशरीरगतवेदनाया अनु-  
पपन्नतष्ठाच्चेतन्यं तस्य यदिरुसस्तशरीरं व्याप्नुयात्, तदा नाशुर्जीवः स्यात्  
चेतन्यमेव ह्यस्य स्वरूपमग्नेरिवाव्ययप्रकाशी । नात्र गुणगुणिविभागः कल्प-  
यितुं शक्यः । कल्पनार्यात्, गुणगुणिनोर्गोत्वाश्वत्थोरिवभेदाभ्युपगमात् भि-  
न्ने जीवात्मनश्चेतन्ये त्वदभिमतश्चेतनो जीवःस्वरूपतोऽचेतनएव प्रसज्येत

श्रीनमः" इत्यादि । अब यहाँ पर विचार करना चाहिये :- जीवात्मा का  
काल के कारण परिच्छिन्नत्व-परिमित होना नहीं बन सकता । क्यों कि  
ऐसा मानने से उस का अनादि अनन्त भाव नष्ट हो जायगा । जीव जो  
अनित्य मानने से "कृत हानि और अकृताभ्यागम अर्थात् किये हुये का नाश  
और बिना किये की प्राप्ति- ये दो दोष लगेंगे" इस लिये देश कृत परिच्छि-  
न्नता ही मान सकते हैं, तो यदि मध्यम परिभाग वाला जीवात्मा को माना  
जाय तो घटादिके तुल्य अनित्यता की प्रवृत्ति होगी इस लिये, अणुपरि-  
माण जीवात्मा को मानना पड़ेगा-तो भी अयुक्त है । उपपन्न नहीं होता  
इससे आत्मा अणु नहीं है, यदि आत्मा उपपन्न होता अर्थात् इसकी उप-  
पत्ति छनी जाती तो इसका परिच्छिन्न भाव बन सकता था । हाँ प्रमात्मा  
का प्रवेश तो श्रुति में श्रुत है-"तदात्मनानुप्रविश्य", इस श्रुति में तदात्मता  
के श्रवण से जीव ब्रह्म ही है-यह सिद्ध होता है । इससे जितना वा कैसा  
ब्रह्म है उतना वा वैसा ही जीव होना चाहिये । ब्रह्म को सब विभु मानते  
ही हैं इससे जीव भी विभु मानना चाहिये । "सवा एष" इत्यादि श्रुतियां  
जीव को विभु बता रही हैं । दूसरा दोष यह है कि यदि जीव अणु माना-  
जाय तो सब शरीर गत दुःख का अनुभव नहीं बन सकता । उसका चैतन्य  
ज्ञान ही सब शरीर को व्याप्त करता है-यदि ऐसा माना जायतो जीवात्मा-  
अणु नहीं हो सकता, क्यों कि चैतन्य ही तो आत्मा का स्वरूप है-जैसे  
अग्नि के चण्णता और प्रकाश । इस स्थल में गुण और गुणी को भेद नहीं



एतेन 'ज्ञानादिगुणैर्युक्तो जीवात्मा' इति श्रुतं, तदपि निरस्तं बोध्यम् । एवं शरीरपरिमाणस्यानित्यत्वादिदोषप्रसक्तैरनिष्टत्वात् प्रत्याख्यातत्वाच्च विभुरेव जीव इति सिद्धम् । तत्र तन्नाशत्वादित्यपदेशस्तु दुर्ज्ञानत्वाभिप्रायं बुद्ध्यधुपाध्यभिप्रायं वा द्रष्टव्यम् । तथैवावगतानां दिति सर्वमवदानम् । ब्रह्म-स्वरूपतायां च जीवात्मनः स्वरूपतो नायं ब्रह्मो न युक्त इति श्रुतं तदप्यपा-स्तम्, तस्य नित्यमुक्तत्वात् ॥ मोक्षे श्रोत्रादीन्द्रियजनितं दयानन्दस्य नातु-तत्त्वमेव मोक्ष इति विस्पष्टयति । नहि देहाभावे श्रोत्रादीन्द्रियजननं सम्भ-वति । अतस्तदभ्युपगमे देहाभ्युपगमोऽप्यवश्यं वाच्यस्तत्रेति कोभेदः स्यात्सं-सारमोक्षयोः । देहादिसत्त्वे च दुःखादेरप्यवश्यंभाव इति साधीयश्चैव कल्पितं भवति मोक्षस्य स्वरूपं नु सिद्धमनेनेति । निरुक्तब्राह्मणवाक्यं कथमेतस्यार्थस्य साधकमिति विद्वांस एव विचारयन्तु । 'शृण्वन्' इत्यादिपदेषु नहि कश्चि-दिच्छार्थकः प्रत्ययः श्रूयते । किंचेच्छासत्त्वे श्रुतिरेव न सम्भवति । मोक्षत-

कल्पित होसकता, यदि उनके भेदकी कल्पना करें तो जीव स्वयम् जड़मानना पड़ेगा अर्थात् मोक्ष अश्वत्थ के तुल्य भेद जानने से जीव में जड़त्व प्रसक्त होगा । इससे "ज्ञानादि गुणों से युक्त जीवात्मा है" यह कथन खण्डित हो जाता है । यदि शरीर तुल्य परिमाण वाला जीव माना जाय तो अनित्य-तादि दोष लगेंगे तो अनिष्ट हैं और खण्डित हैं इस लिये जीव को विभु मानना ही युक्ति सिद्ध है । जहाँ तहाँ श्रुतियों में अणुत्वादि व्यवहार होता है वह जीव सुक्ष्मता वा दुर्ज्ञानता वा बुद्धि आदि उपाधि के अभि-प्राय से है । ऐसा ही शास्त्रों में वर्णित है । जब जीव ब्रह्मस्वरूप ही ठहरा तो यह कहना कि "जीवात्मा स्वरूप से न श्रुत है न युक्त है" असंगत है हे क्योंकि वह तो नित्य युक्त है । 'मोक्ष होने पर भी श्रोत्रादि इन्द्रियाँ उत्पन्न हो जाती हैं' यह दयानन्दोक्ति है । मालूम होता है—स्वामी जी का मोक्ष, उनका नामा का घर है अन्यथा यह विचित्र बात कैसे मोलम होती ? भले आदमी । जब देह ही नहीं रहा तो श्रोत्रादि इन्द्रियों की उत्प-त्ति कैसे होसकती है ? यदि श्रोत्रादि इन्द्रियाँ उत्पन्न होती हैं तो देह भी उत्पन्न होता होगा । यदि देह भी मोक्षों रहे तो संसारी और मुक्त में भेद ही क्या रहा । देहसत्ता में दुःखादि अवश्य होंगे, फिर तो मोक्ष का निरूपण आपने खूब किया जरा विद्वान् लोग विचारें कि "शृण्वन् श्रोत्रं भवति ॥

त्वक्षाः सर्वेऽपि शास्त्रविदो मुक्ताविच्छाऽभावमदृश्यमानमन्ति । अयं तु सर्व-  
थापि निरंकुश एव सर्वत्र धावति । कीदृशोयं मोक्ष आर्यसामाजिकानां यत्र  
ब्रह्मानन्दप्राप्तावपि इच्छादयो वर्तन्त एव । वस्तुतो धालबुद्धिविजृम्भण-  
लाभमेतत् । सोक्षश्च पुनर्नित्य एव सर्वैर्मोक्षवादिभिरेभ्युपगम्यत इति । किंच  
“एषश्चैव साधुकर्मकारयति यनेभ्यो लोकेभ्य उन्निनीयते, एषश्चैवासाधु-  
कर्मकारयति तं यमघोनिनीयते” “अज्ञानानुरानीशोऽयमात्मनः सुखदुःखयोः ।  
ईश्वरप्रेरितो गच्छेत् स्वयं नरकमेव च” इत्यादिश्रुतिस्मृतिविपरीं जीवा-  
त्मनः स्वात्मन्यं प्रतिजानानां दुःखादेः सन्मार्गप्रवृत्तये परमेश्वरस्य प्रार्थि-  
तावेन च स्वोक्तविरातं, आत्मनः स्वात्मन्यमन्निमन्यमान एव निरर्गलमर्थ-  
जातं निरूपयामासेति दृढं मन्यामहे इति । अथ च तादृशसुखसमुक्तये जीवा-  
त्मनि सामर्थ्याभावात्, अनित्यकर्मणामनित्यफलकत्वात्, संसाराच्छेदप्रसंगात्  
सन्मार्गवर्तकत्वाभावाववर्तकं, भागदानुसरिस्नेहवस्तुत्तर्यस्य कर्मणोभुक्त-

इत्यादि शतपथ वाक्य, उपकार्य साधक कैसे है ? श्रुतवन् इत्यादि पदोंमें कोई  
भी इच्छार्थक प्रत्यय नहीं है । यदि इच्छा ही रहे तो न कित ख़ाक हुई ।  
मोक्षतत्त्व को जानने वाले सब शास्त्रवेत्ता मोक्षमें इच्छाका अभाव जानते हैं  
परन्तु स्वामी दयानन्द ती सर्वथा निरंकुश है और सर्वदर्शनशास्त्र बहिष्कृत  
है, चाहे सो लिख सारता है । यह आर्यसामाजिकों का कैसा मोक्ष है जिस  
में ब्रह्मानन्द प्राप्त होजाने पर भी इच्छादि गुण बने रहते हैं ? यह ती  
सचमुच बालकों का विलास है । समस्त मोक्षवादी एक स्वर से मोक्ष को  
नित्य मानते हैं । और देखिये श्रुति लिखती है :—

“इन लोकों से जिस जीवको उन्नत करना चाहता है उसी जीव से यह  
परमात्मा अच्छे कर्म कारवाता है और जिसे नीचे ढकेलना चाहता है उस  
से बुरे कर्म करवाता है” ।

स्मृति में लिखा है :—

“अज्ञानी जीव अपने मुख दुःखों के उपभोग में स्वयं असमर्थ है ईश्वर  
से प्रेरित होकर ही स्वयं में जायगा या नरक में” ।

इत्यादि श्रुति स्मृतियों के विरुद्ध, जीवात्माके स्वतन्त्र होनेकी प्रसिद्धा  
की है और फिर जहां वहां “आर्षाभिबिन्दय” आदि ग्रन्थोंमें अपने सन्तत्य  
के विरुद्ध, ईश्वर से प्रार्थना की है कि हमारी बुद्धियों को सन्मार्ग में प्रवृत्त

फलस्य कस्यचिद्वशिष्टत्वाच्च पुनरावर्ततएव जीवो मोक्षोदिति दयानन्दतदनुयायिनां संहतीयं कल्पना । तत्रादावेव संसारिवत्सुखीपभोगं मुक्तौ मन्यमानो सुखी किमिति निविहमलापहतं हृदयं प्रक्षालयेत् । ब्रह्मरूपतया जीवात्मनः प्रतिपादितार्थं कुतः सामर्थ्याभावाद्ब्रह्मि नात्मीकृतम् । आनन्दोदितस्वरूप एवात्मा, नहि स नैमित्तिकं मुखमश्नुते । तथा च न मोक्षोऽनित्यस्यकर्मणः फलम् । इदन्तन्नुपदेयकर्म फलविलक्षणमेव मोक्षाख्यं नित्यमिति । यदि ज्ञानस्वरूपो मोक्षाख्यश्च स आत्मा कश्चित्कर्तृव्यशेषत्वेनोपदिश्येत, तेन च कर्तृव्येन साध्यप्रसेनोक्तोऽभ्युपगम्येत अनित्य एव तदा स्यात् । तथा सति तत्तदुक्तकर्म फलेष्वेव तारतम्यावस्थितेष्वनित्येषु कश्चिदतिशयोक्तो ब्रह्मि प्रसज्येत । नचैवं कश्चिदपि मोक्षवादिभिरभ्युपगमतम् । अतः शास्त्रेणापि प्रत्यगात्मत्वेनाविषयतया प्रतिपादयता अविद्या कल्पितं च वेद्यवेदितादिभेदमपनयता संसारित्वनिवर्तनेन नित्यमुक्तात्मस्वरूपसमर्पणात्तन्मोक्षस्या-

कर । यदि जीवात्मा स्वतन्त्र ही है तो प्रार्थना से क्या प्रयोजन ? ।

स्वाप्नी दयानन्द और उनके अनुयायी मानते हैं :-

(१) सार्वदिक सुख को भोगने की सामर्थ्य जीवात्मा में नहीं है इस लिये मुक्ति अनित्य है ।

(२) अनित्य कर्मों का फल अनित्य ही होता चाहिये-इस लिये मुक्ति अनित्य है ।

(३) यदि नित्य जानी जाय तो कदाचित् संसारका चक्रेद्व होजायगा ।

(४) यदि मुक्ति से लौट कर जीव न आवे तो श्रेष्ठ मार्गका उपदेश वा स्वयिक कीज दे सकता है ।

(५) जैसे भाँडे में कुछ न कुछ स्नेहांश बच ही जाता है इसी प्रकार कुछ कर्म बचे रहते हैं जिनके कारण पुनरावृत्ति होती है ।

इन भक्तियों से पूछना चाहिये कि यदि कुछ काल के लिये ही मुक्ति होती है तो संसारी और मुक्त में क्या भेद रहा ऐसी मुक्तिके लिये दूषित हृदय की क्यों धोया जाय जब जीव ब्रह्मस्वरूप ही है तो सामर्थ्याभाव कहना असंगत है । आत्मा आनन्दोदित स्वरूप है, वह नैमित्तिक सुख का सम्भोग नहीं करता । मोक्ष अनित्य कर्मों का फल नहीं है । जो कर्म किये जाते हैं उनके फलसे विलक्षण ही मोक्षाख्य फल है । किसी कर्तव्य कर्म का

नित्यत्वदोषः । यस्य रूपाद्यो विकार्योऽवामोक्षः स्यात् तस्यमानसंवाचिकका-  
यिकंवाकार्यमपेक्षत इति युक्तम् । तयोश्चपक्षयोर्मौलस्य भुवननित्यत्वम् । न-  
हि दध्यादि विकार्य, उत्पार्थं वा घटादि क्वचिन्नित्यं दृष्टं लोके । नचाप्यत्वेना-  
प्यत्र कार्यपेक्षा, स्वात्मस्वरूपपरत्वे सत्यनाप्यत्वात् । स्वरूपव्यतिरिक्तत्वेपि  
ब्रह्मणो नाप्यत्वम् । सर्वगतत्वेन नित्योऽप्यस्वरूपत्वात् ब्रह्मणः आकाशस्यैव ।  
नापिसंस्कार्यो मोक्षः, येन व्यापारमपेक्षेत । संस्कारो हि नासंस्कार्यस्य गुणाधाने-  
न वा तस्याद्वोपापनयनेन वा । न तावद्गुणाधानेन सम्भवति, अनार्थेयातिशयब्र-  
ह्मस्वरूपत्वान्मोक्षस्य । नापि दोषापनयनेन नित्यशुद्धब्रह्मस्वरूपत्वान्मोक्षस्य ।  
तस्मात् क्रियायागन्धलेशोऽपि मोक्षे नास्तीत्यर्थः । अतएव तस्य नित्यत्वमिति ।  
सर्वज्ञैतत् सनन्वयाधिकरण एव श्रीमच्छङ्करभगवत्पादाचार्येण लोकांनुग्रहाङ्गस्य  
समुदीरितम् । अधिकं जिज्ञासुभिस्तत्रैव प्रयस्यतामिति । संसारोच्छेदे च द-  
यानन्दस्य कोक्षतिरिति नावगच्छामः । अस्माकन्त्वज्जेटापत्तिरेव । किंच मुक्तिः  
पुनरीकृत्य यदि नागम्येत मुक्तौ न, तदा मुक्तिश्चुल्लस्येहृत्यैः सर्वेऽननुभूतत्वात्  
तदुपदेष्टा कः स्यात् इत्यविलम्बितं सुविशदीकृतमात्मनश्चातुष्यम् । मोक्षो-

शेष आत्मा नहीं है जिस से मोक्ष को साध्य या अनित्य मान लिया जाय ?  
मोक्षवादी लोग किसी कर्म का फल मोक्ष को नहीं मानते । शास्त्र-वेदान्त  
शास्त्रादि भी अविद्या परिकल्पित वेद्यवेदिआदि भेद को दूर करता हुआ  
और आत्मा के संसारित्व को हटाता हुआ मोक्ष को नित्य ही मानता है ।  
जिस के मत में दही आदि के तुल्य विकार्य वा घटादि के तुल्य उत्पाद्य मो-  
क्ष ही उस के मत में मानसिक, वाचिक वा कोयिक कर्म का फल मोक्ष हो  
सकता है और अनित्य माना जा सकता है । यदि मोक्ष को प्रापणीय माना  
जाय तो भी कर्मपेक्षा हो सकती है परन्तु मोक्ष तो आत्मस्वरूप होने से  
अप्राप्तव्य है यदि ब्रह्म को आत्मा से भिन्न माना जाय तो भी वह ब्रह्म अ-  
नाप्य है क्योंकि वह आकाश के तुल्य सर्व गत होने से नित्य आप्त ही है ।  
मोक्ष, संस्कार्य-संस्कार करने योग्य पदार्थ भी नहीं है, जिस से व्यापार  
की अपेक्षा हो । संस्कार्य वस्तु का संस्कार दो प्रकार से ही हो सकता है  
( १ ) किसी गुण के आधान से अथवा ( २ ) संस्कार्य वस्तु के दोषों के दूर  
करने से । सो ये दोनों मोक्ष में नहीं बन सकते क्योंकि मोक्ष-ब्रह्म स्वरूप  
ही है । ब्रह्म में न किसी गुण का आधान हो सकता है, न कोई दोष है जिस

पदेदुरस्य स्वस्य मुक्तत्वरूपापने समीचीनोऽयं प्रकारः । प्रकृतानामास्याप्यव-  
सविकल्पमुत्पद्यते । सत्पथप्रवर्तकत्वं तु वस्तुतो जीवन्मुक्तेष्वेव पर्यवसि-  
तम् । नित्यमुक्ततायां पुनर्नोपयोग्योऽपि कश्चनविशेषः । येन प्रेरिता  
मुक्ताः पुनः शरीरपदमापद्येरन् तत्त्वान्युपदेष्टुमिति । यत् शिष्टकर्म-  
वशादेव पुनरावर्तत इत्युक्तम् । तदप्युक्तम् । प्रमाणाभावात् । विपर्ययेष्वह-  
स्त्वशः प्रमाणान्युपलभ्यन्ते ।—“क्षीयन्ते चास्यकर्माणि तस्मिन् हृष्टे परावरे”  
(मुण्ड० । २ । २ । ८) “आनन्द ब्रह्मणो विद्वान्नविधेति कुतश्चन” (तैत्ति० २९)  
“अभयं वै जनकं प्राप्नोति” (बृह० ४ । २ । ४) “तदात्मानमवावेदहं ब्रह्मास्मीति”  
“तत्र कीनो हः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः” (यजुः ४० । १) इत्येवमाद्याः सर्वा  
अपिश्रुतयो ब्रह्मविद्यान्तरमेव मोक्षं प्रदर्शयन्त्यो मध्ये सर्वेषां पिकर्मान्तरं  
धारयन्ति । अतएव महर्षिणा कृष्णहृत्पायनेनापि ब्रह्मसूत्रे चतुर्थस्य प्रथमे “तद-  
विगम उत्तरपूर्वाद्योरश्लेषविनाशौ तदव्यपदेशात्” (१३) इति प्रतिपादितम् ।  
अस्यायमर्थः— ब्रह्माधिगमे सति उत्तरपूर्वयोरप्योरश्लेषविनाशौ भवतः, उत्तर-  
स्याश्लेषः, पूर्वस्य विनाशः । कस्मात् । तदव्यपदेशात् । तथाहि ब्रह्मविद्या-  
प्रक्रियायां सत्त्वगज्ज्ञानसं वन्दस्वोपागमिनो दुरितस्यानभिप्रेक्ष्यन् विदुषोऽव्य-  
हृताया जाय, इस लिये जो क्षम कर्मका शम्भु की नहीं है अतएव जो क्ष नित्य  
है । ये सब बातें समन्वयाधिकरणमें भगवान् शंकराचार्य ने लिखी हैं अधिक  
जानने वालों को वहाँ ही देखना चाहिये ।

“और २ मुक्ति होने पर सब संसार का उच्छेद होजायगा” यह भी मुक्ति-  
निरपेक्षवादी के प्रति दयानन्दसमुद्भावित दोष है । परन्तु यदि संसार  
का उच्छेद होजाय तो दयानन्द की क्षति क्या है ? “सर्वाणि लोकान्म्यद-  
येन युज्येत का नो हानिः” । हमें इस विषय में इष्टापत्ति है । यदि मुक्ति  
से लौट कर मुक्तजीव नहीं आवेंगे तो बहु जीवों की मुक्ति कुछ कौन बतौ-  
वेगा ? यह एक विलक्षण प्रश्न है और अपने आपको मुक्त होने की घोषणा  
का खासा ढंग है । इस ढंग से साधारण लोगों की आस्था भी बढ़ सकती है  
पर यह सब बालव्यामोहन है । सत्पथ में प्रवृत्ति कराने वाले जीवन्मुक्त  
हो सकते हैं, विदेहमुक्तों की लौटने की आवश्यकता नहीं । दोनों प्रकार  
के मुक्त, वस्तुतः नित्य मुक्त ही हैं । “कुल ऐशे कर्म बचे रहते हैं जिन  
से मुक्ति से पुनरावृत्ति होती है” इस कथन में कोई श्रुत्यादि प्रमाण नहीं

पदिशतिश्रुतिः “यथापुष्करपलाश आपोनश्लिष्यन्त एवमेव विदिपापं कर्म न-  
श्लिष्यते” (शा० ४ । १४ । ३) एवं पूर्वापचितसंभुदुरितस्य विनाशश्चपि व्य-  
पदिशति । ‘तद्यथेयीकातूलमग्नौ प्रोतं प्रदूयेतैव’ हास्यसर्वपापमानः प्रदूयन्ते”  
(शा० ५ । २४ । ३) इति । अत्र बन्धहेतोर्दुरितस्य स्वभाविकस्याश्लेषविना-  
शीज्ञाननिमित्तौ शास्त्रव्यपदेशान्निरूपितौ तत्तथैव । परधर्मस्य पुनः शास्त्रीय-  
त्वाच्छास्त्रीयेण ज्ञानेनाविरोध इति तस्याश्लेषविनाशी न सम्भवत्तस्तद्वशा-  
त्तद्वृत्तिरेव भूतात्मन इत्योद्यत्तु तन्निराकरणात् पूर्वव्याप्यतिदेशः क्रियते  
“इतरस्याप्येवमसंश्लेषः पातेतु” इति । इतरस्यापि पुण्यस्य कर्मण एवमप्य-  
वयसंश्लेषो विनाशश्च ज्ञानवतो भवतः । तस्यापि स्वफलाहेतुत्वेन ज्ञानफलप्र-  
तिबन्धकत्वमसङ्गात् । “उभे च हैवैष एतेतरसि” (बृ० ४ । ४ । २२) इत्यादि-  
श्रुतिषु च दृष्टवत्पुनरावृत्तस्यापि प्रत्याशव्यपदेशात् । वृत्तिर्यत्र तच्छास्त्रभाष्य-  
विस्तरवोरनिरूपितम् । अधिकैस्सुभिस्तदेवालोढनीयम् । तस्मात्सिद्धं न  
ज्ञानिनः कर्मावशिष्यते किञ्चिदिति । अतएव स्वदुश्चरेण पास्तत्त्वाकारणा-  
भावान्न पुनरावृत्तिर्मुक्तात्मनः । अतएव च “न च पुनरावर्तते न च पुनरा-  
वर्तते” अनावृत्तिः शब्दादानावृत्तिः शब्दात् (ब्रह्म० ४ । ४ । २२) “तज्ज-  
है । और इसके विपरीत हजारों मन्त्र हैं, किन्तु मैं से कुछ मूल ग्रन्थ में  
देखलेने चाहिये” ।

इसी लिये सर्वत्र व्यास ने अपने ब्रह्मसूत्रों में ४ थे अध्याय के पहले  
पाद में “तदधिगमः” यह १३ वां सूत्र लिखा है । इस सूत्र का यह अर्थ  
है कि:—

“ब्रह्म प्राप्ति होने पर पहले पिछले दोनों प्रकार के पाप वा कर्मों का  
सम्बन्ध नहीं रहता । अगले का सम्बन्ध होता नहीं और पहले का नाश  
हो जाता है क्योंकि कि “यथापुष्करः” इत्यादि श्रुतियों में ऐसा ही वर्णित  
है । इसी प्रकार शास्त्र में मूलोक्त प्रकार से धर्म का सम्बन्ध भी नहीं रहता  
यह प्रतिपादित है । यह सब शास्त्र भाष्य में विस्तार के साथ लिखा हुआ  
है । अधिक जानने वालों को शास्त्र भाष्य ही द्रष्टव्य है । इस से सिद्ध है  
कि ज्ञानी को कोई भी कर्म अवशिष्ट नहीं रहते । पूर्वोक्त प्रकार से स्वामी  
जीकी सब युक्तियाँ खण्डित हो चुकीं । इस से सिद्ध है कि सुकृतात्मा की  
पुनरावृत्ति में कोई कारण नहीं । सुक्ति के नित्य होने में मूलोक्ति

प्राप्तविवेकस्यानाधृतिश्रुतिः" ( भाष्य० १ । २३ ) । "वीतरागजन्मा-  
दशनात्" ( न्याय० ३ । १ । )- "अथ सर्वो मृत्वा जनिष्यत इति विमर्शय वच-  
नीयमेतत् । प्रत्युदितव्यातिः क्षीयत्युप्याः कुशलो न जनिष्यते इतरस्तु जनि-  
ष्यते" ( योग० ४ । ३३ ) इत्यादयः शास्त्रवादा अपि समर्थिता भवन्ति । तथा  
च मोक्षस्य नित्यत्वमेव सर्वशास्त्रसिद्धम् । तदेवमसारतरतर्कसंहृतत्वा-  
न्नित्यमुक्तिप्रतिपादकश्रुतिविरुद्धत्वात् श्रुतिप्रवक्षीमः शिष्टैः किरण-  
परिणहीतत्वात् स्वोक्तविरोधिरवाच्यतायन्तगनपेक्षास्मिन्ननिरपमोक्षवादे  
कार्या श्रेयोर्धिभिरिति दिक् ॥

इति संक्षेपतो-मुक्तिविषयः ।

अथ 'नौविमानादिविद्याविषयः' संक्षेपतो निरूपितः । तत्र च वेदेषु नौ-  
विमानादीनां तथान्येषामपि विविधयन्त्राणां रचनादिप्रकारो यथायथं समुप-  
लभ्यत इत्येव सविश्रम्भमुपन्यस्तम् । तत्र नौविमानाकमपि कश्चिद्विवादः सर्व-  
विद्यास्थानभूतेषु सर्वज्ञकल्पेषु वेदेषु तदपि सम्भवत्येव । परं तत्र तत्र  
श्रुतिव्याख्यान-स्थलितमेव दयानन्देन । तत्सर्वं विद्वद्धिः स्वयमेव विवेच-

त्रकसूत्र, सांख्यसूत्र, न्यायसूत्र, और योगसूत्रों का व्यास भाष्य भी प्रमाण  
है । इस से मोक्ष का नित्यत्व सर्वशास्त्रसंगत है । मुक्ति के अनित्यत्व  
वाद में आदिसर्कों को सर्वथा अशुद्ध करनी चाहिये । क्यों कि यह वाद  
(१) निःसारतर्कयुक्त है (२) श्रुतिविरुद्ध है । (३) वेदज्ञशिष्टों से अप-  
रिणहीत है (४) स्वामी दयानन्द की वक्तियों से परस्पर भी विरुद्ध है ।

इति संक्षेपतो-मुक्तिविषयः ।

अथ नौविमानादिविद्याविषयः ।

इसके अन्तर नौका विमानादि विद्याओं का संक्षेप से निरूपण किया  
है । दो वेदों में विमानादि तथा अनेक प्रकारके यन्त्रों का रचनादिप्रकार  
मिलता है—यही बात विश्वास पूर्वक लिखी गई है । इस विषय में हमारा  
कोई विवाद नहीं । सब विद्याओं के स्थान, सर्वज्ञ तुल्य वेदों में यह सब कुछ  
होसकता है, परन्तु इस विषय में भी वहाँ २ श्रुति व्याख्यान करते समय  
स्वामीजी गड़बड़ा गये हैं । विद्वान् लोगों को वह सब देखना चाहिये । खो-  
नते २ स्वामीजी की तार विद्या भी मिल गई है । तार विद्या निकालने का  
साहस इस लिये हुआ कि 'तार' शब्द एक मन्त्र में आगया । पर यह तार

नीयम् । एवमन्वेषमाशेन मुण्डिना वेदेतारविद्याऽपिसुपलब्धा । तादृश-  
साहसंच वेदेतारशब्दमवलोक्यैवकृतवानिति प्रतीयते । परमयंतारशब्दः किं-  
देशीय इति नविचारितम् । पदैकदेशस्यास्यार्थोऽपिकश्चिद् भवितुमर्हति नवे-  
ति गचिन्नितम् । यस्मिन्मन्त्रे तत्पदं तमेव विद्वांसः समवलोकयन्तु, कथमय-  
मर्थस्तस्य सम्भवतीति । मन्त्रस्त्वयम् :- "युवंपदवेपुरुवारमश्विना रपुषाश्वेतं  
तरुतारं दुवस्यथः । शयैरभिष्टुं पृतनामुदुष्टं चक्रु रदनिन्द्रनिव चर्षणीसहस्रं  
क्र० अष्ट० १ अ० ८ व० २१ म० १०

अत्र हि 'तृ प्लवनसं तरणयोः' इत्यस्मात्तृच् प्रत्यये 'प्रसितस्कभितेत्यादौ  
निपातनात् तरुतृ शब्दरूप द्वितीयैकवचने तादृशरूपसिद्धिः । ततोऽश्वमेकमादा-  
यैव तारविद्यायाः प्रादुर्भावः । सचायुक्तः सर्वथापि पदैकदेशस्य कापि सार्थ-  
व्यापनभिधानादाभिधानिकैः । विद्वांस एव सत्त्वास्तथे निर्धारयन्तु इति । इतः  
परं सप्तभिः प्रकारैः यथाक्रमं वैद्यकशास्त्रपुनर्जन्मविवाहनिर्णय राज-  
प्रजापमर्षणाश्रमधर्मपञ्चमहायज्ञानां च निरूपणं स्वाभिसत्तमकारि । तत्रा-  
स्माकं 'नियोग' विविच्य न क्वापि विवादः । परं तत्र तत्र व्याकरणादिशास्त्र-  
समुपेक्षणं, शब्दविरुद्धार्थप्रतिपादनं पुरातनसंविधिप्रतिपादितागमार्थानां च

शब्द किस देश का है इस बात का विचार नहीं किया । पदके एक देश भूत  
तार' का अर्थ भी कुछ होने योग्य है या नहीं यह भी नहीं सोचा । जिस मन्त्र  
में तार पद है उसी की विद्वान् लोग देखें और विचारें कि यह अर्थ हाँसकता  
है या नहीं । मन्त्र यह है "युवं पदवे०" इत्यादि । इस मन्त्रमें "तृ प्लवनसं-  
तरणयोः" इस बातसे तृच् प्रत्यय करने पर निपातनसे द्वितीयाके एक वचन  
में "तरुतारम्" ऐसे रूप की सिद्धि होती है तरुतारम् पदमें से एक अश्व तार शब्द  
को लेकर तार विद्या निकल पड़ी । पद का एक देश कहीं सार्थक नहीं होता  
इस लिये ऐसी व्याख्या अयुक्त है व्याकरणादि के जानने वाले फूट सत्य  
का निर्णय करें ॥

इसके बाद स्वामी जी ने क्रमसे सात प्रश्नों से (१) वैद्यकशास्त्र  
(२) पुनर्जन्म (३) विवाह (४) नियोग (५) राजप्रजापमर्ष (६) चर्षा-  
श्रमधर्म (७) पञ्चमहायज्ञ, इन विषयों का निरूपण अपने मतानुसार किया  
है । हमें नियोग को छोड़कर कहीं विवाद नहीं करना है । परन्तु उक्त  
विषयों में भी उज्ज्वल बतौर करने में स्वामी जी न चूकें । पुराने ऋषियों



परित्याग इत्येते दीपाः स्वयमेव सूक्ष्मेक्षिकया निभालयद्भिश्चिद्भिर्गिरिभ्यः  
विद्येयनीयाः । नियोगस्तथैवैदिक एव प्रमाणभावादिति नो मतम् । गनु  
यहनिप्रमाणान्युपस्थापितानि वेदादीनां, ऋगादिषु च यदुत्रायमर्थः प्रतिपा-  
दितो विस्तरेण । तथाच ऋग्वेदे- "उदीर्घं नार्यभिषीयलोकं" इत्यादिः । ( ५०  
१० सू० १८ मन्त्र ८ ) । अस्यापमथा- ( उदीर्घना० ) हेविषये ! नारि ! ( प० )  
( गतास्तु ) गतप्राणं गृत्तं विद्याहितं पतिं ह्य ( अभिषीयलोकं ) जीयन्तं  
देवरं द्वितीयवरं पतिं ( एहि ) प्राप्नुहि ( उपशेषं ) तस्यैवोपशेषे संतानो-  
त्पादनाय वर्तस्व तत्सन्तानं ( हस्तयाभस्य ) विवाहेसंगृहीतइत्यपत्युः स्यात्  
यदि नियुक्तपत्ययौ नियोगः कृतस्तर्हि ( दिविषोः ) तस्यैव सन्तानं भवेत्  
( तवेदं ) इदमेव विषयायास्तव ( जगित् ) संतानं भवति ! हे विषये !  
विगतविवाहितस्त्री कस्य पत्युश्चैतन्नियोगकरणाथैत्वं ( उदीर्घं ) विद्याहित-  
पतिनरत्नानन्तरमिह नियोगमिच्छ तथा ( अभिसंयमूष ) सन्तानोत्पत्तिकृत्वा  
सुखसंयुक्ता भव" इति । एवं स सु वैदिकेषु प्रमाणेषु प्रमाणाभावरूपकथनं  
साहसमात्रमिति चेत् ? अत्रोच्यते :- नायं मन्त्रार्थः कथनपि साधोयानुसंभवति ।

कौ किये अर्थ को छोड़कर नई लिखड़ी पकाई है । व्याकरणादि के विरुद्ध मन  
माना अर्थ किया है इस बात को सूक्ष्मदर्शी विद्वान्स्वयं जान लेंगे ॥ अस्तु  
नियोग का प्रतिपादनतो सर्वथा अत्रैदिक ही है क्योंकि वस्तुतः इसमें कोई  
वेदमन्त्र प्रमाण नहीं । यद्यपि स्वामी जी ने बहुत से प्रमाण वेदादिकों के  
दिये हैं, ऋग्वेदादि में से बहुत स्थानों पर इस विषय का विस्तार से  
प्रतिपादन सन्धों ने किया है परन्तु यह उनका साहसमात्र है आपने ऋग्वेद  
का 'उदीर्घं नारि०' यह मन्त्र प्रमाण में पेश किया है और इसका अर्थ  
किया है कि :-

"हे विषये ! तू मेरे हुए पति को छोड़ कर दूसरे पति को प्राप्त हो ।  
और संतानोत्पत्ति के लिये बर्ताव कर । द्वितीय पतिसे उत्पन्न सन्तान पूर्व  
पति का ही अथवा नियुक्त पति का हो और यही तेरा विषयाका सन्तान  
हो हे विषये ! तू पति के मरने के बाद नियोग की इच्छा कर । और  
सन्तान पैदा करके सुखी हो" ॥

यह मन्त्रार्थ नहीं, किन्तु धोंगा धोंगी है । यह मन्त्र का अर्थ कभी ही  
नहीं सकता । यह भी तो नहीं बताया कि इस मन्त्र का किस में विनियोग

मचैतत्प्रतिपादितमस्यकस्मिन्कर्मणि विनियोगः इति। किञ्च "एतं" "गतासु" इति पदद्वयप्रतीकत्वेन सन्निधाप्य 'गतप्राप्त्यभ्युत्थविवाहितपतित्यक्ता' इत्ययं सर्वेषांऽपि निरर्थलोऽर्थः कुतः आनायिद्यानन्देनेति न ज्ञायते। इत्थं न केवलं मन्त्रैवापितु सर्वेषामपि पदानामियमेव दयनीयादशोद्यानन्दपक्षे। तत्तदर्थप्रतिपादनाय तानिबलादिव नियुज्यन्ते शक्त्यभावेऽपीत्यहोऽप्रतिपक्षभावोऽप्युच्यते। अपिच 'दिधिषी' रित्यस्य 'तस्यैव सन्तानमवेदि' त्यर्थनिकूपयन् पुं सोऽपि सन्तानस्य क्लेशव्यापादयतीति प्रत्यक्षमेवफलं नियोगस्य विदुषां नातिविस्मयकारम् उदीर्ष्वेति क्रियापदस्येच्छार्थकारकं ननः कल्पितत्वात्प्राप्त्यमेव। वस्तुतस्तद्वयमेवार्थो निरुक्तस्य सन्तानस्य सम्भवति। तथाहि— इयं हि त्वम् पितृमयाभिधायिनी त्यतस्तद्वैवताका एव। पूर्वैस्त्वष्टदेवत्यैकया ऋचासुतस्य पुत्रपौत्रादीनाशीभि रभ्यज्य एतत्प्रकरणमारभते तत्रेयं प्रथमा— "इमानारीरविधवाः सुपत्नीराज्जनेन सर्पिषासंविशन्तु। अनश्रवोऽनसीवा। सुरत्नाभारोऽस्तु जनयो योनिमयो" इति। अस्यायमर्थः— अविधवाः जीवद्भर्ताः सुपत्नीः शोभनपतिकाः इमानारी नार्यः अजनेन सर्वतोऽजनेन सर्पिषा घृतेन अकनेत्राः सत्याः संविशन्तु स्वग्रहान् प्रविशन्तु। तथा अनश्रवः अश्रुवर्जिताः असद्वत्य इत्यर्थः अनसीवारागरहिता नानसदुःखवर्जिता इत्यर्थः सुरत्ना शोभनधनसहिताः

है ? 'एतं' और 'गतासु' इन दो पदों की लेकर भरे विवाहित पति को छोड़ कर इतना अर्थ कैसे निकल पड़े, यह बात दयानन्दिनों से ही पूछना चाहिये। यहां नहीं किन्तु सर्वत्र पदों की यह ही दयनीय दशा दयानन्द के नगरमें है। उस २ ऊर्थ की प्रतिपादन करनेके लिये शक्ति न रहने पर भी वे २ पद जबर दस्ती लगाये जाते हैं। यह स्वासीजी का ही अनुपम प्रभाव है। 'सन्तान' इस पुल्लिङ्ग शब्द को नपुंसक बनाना—स्वासीजी का उदात्तात्पद है। 'उदीर्ष्व' इस क्रिया पद का "इच्छा" अर्थ करना मनःकल्पित होने से स्वाज्य है। वस्तुतः इस मन्त्र का जो अर्थ हो सकता है वह यह है:-

यह ऋचा "पितृमेध" की बताते वाली है इस लिये इसका देवता पितृमेध ही है, इससे पहले त्वष्ट देवताक एक ऋचा से भरे हुए के पुत्र पौत्रादिकों की आशीर्वाद देकर यह प्रकरण प्रारम्भ होता है।

वहां पहली ऋचा "इमानारीर" यह है।

जनयः जनयन्त्यपत्यमिति जनयो भार्याःताअथ सर्वेपरप्रथमेतएव योनिग्रहं-  
 आरोग्यन्तु आगच्छन्तु" इति । अथर्मावः-प्रथमं प्रेतस्य पुत्रपौत्रादिभ्य आ-  
 शिषो जितोर्म जीवद्भर्तृका अरुदस्योभार्या एव तस्योपान्तेवासिन्यप्रागच्छ-  
 न्तु । ततः प्रेतसमीपे शयितां प्रेतपत्नीं देवरादिकः कश्चित् उदीर्ष्व नारीत्पग-  
 याश्रया भर्तृसकाशादुत्थापयेत् । सूत्रितं च- तामुत्थापयेद्देवरः पतिस्थानीयो-  
 ऽन्तेवासी वरदुदासी वोदीर्ष्व नार्यं भिजीवलोकमिति । सूत्रनिर्दिष्टितत्प्रयत्न-  
 र्भवे एभिरेवोत्थापनम् । तदसम्भवेतूपलक्षणमिदं तत्सम्बन्धिनो वृद्धस्य  
 वृद्धायावा । तथापामयः— हेनारिः। मृतस्यपत्ति । जीवलोकंजीवानां पुत्रपौ-  
 त्रादीनां लोकं स्थानं गृहमभिलक्ष्य उदीर्ष्व अस्मात्स्थानादुत्तिष्ठ । ईरगती आ-  
 दादिकः । गतास्तु अपक्रान्तप्राण एतं पतिं उपशेषतस्य समीपस्वपिपितस्मा-  
 त् त्वं एहिआगच्छ । यस्मात् त्वं हस्तश्राभस्य पाणिग्राहं कुर्वतो दिधियोः  
 गभस्यनिधातु स्तवाभ्यपश्युः संबन्धादागतं वृद्धं जनित्वं जायात्वत्तमिलक्ष्य  
 संबधूय संभूतासि अनुसरणान्निश्चयनकार्योः तस्मादागच्छ । इति । अत्र  
 मन्त्रे नियोगस्य लेशोऽपि नास्ति । एवं विधाऽपत्तिकाले च देवरस्यभ्रातृभार्या-  
 प्रलितथाकषण गृह्यतामेव दयानन्दमनोगतस्य विग्रहयति । अन्यथातदाकः  
 एव कुलीनो वक्तुं शक्नुयात् । अहोवेदेवपि सर्वतोऽनवद्यविद्यापरिग्रहीतेषु

इस ऋचा का अर्थ यह है कि—“जिनके पति जीवित हैं ऐसी घृत के  
 अञ्जन की लगाने वाली स्त्रियाँ अपने २ घरों में चुर्चें । और वे स्त्रियाँ जो  
 नरीचें, रोग रहित हों, धनसम्पन्न हों, सन्तान पैदा करने वाली हों, पहले  
 घरों में आवेँ तात्पर्य यह है कि पूर्व मृतके पुत्रपौत्रादिकों को आशीर्वाद  
 देकर चक्रगुण सम्पन्न स्त्रियाँ उस मृत पुरुष के पास आवें । फिर प्रेतके  
 समीप सोने वाली उस प्रेत की पत्नी को कोई देवरादि उठावे अर्थात्  
 "उदीर्ष्व नारी" इस ऋचा से पति के पास से उठावे । ऐसा ही सूत्रकारों  
 ने लिखा है—जो मूल में स्पष्ट है । सूत्र में लिखा है कि पतिस्थानीय—देवर  
 या शिष्य या कोई वृद्ध सेवक इन तीनों में से कोई उसे उठावे अथवा कोई  
 उसका सम्बन्धी वृद्ध या वृद्धा उठावे । मन्त्रार्थ यह है—

हे नारि !—मृत पुरुष की पत्ति । अपने पुत्रपौत्रादि के घर की जा । तू  
 इस मरे हुए पति के पास सीती है और अपने पतिके अनुसरण करनेका नि-  
 श्चय कर चुकी है इस लिये तू आ' अथ सोचिये—ऐसे आपत्ति के समय देवर

सर्वज्ञानरूपेण पुण्येष्वपि तादृगर्थं कल्पितं शिष्टैरपरिग्रहीतं प्रतिपादयन्तो न  
त्रयन्ते ब्रह्मविधिः । चित्रमेतद् व्यासोऽहं विलसितम् । स्वैरभिहरति योगिनामपि  
हृदयविपिनं । किमहुना सरलोग्गपर्यां वक्रतासनयैतां वक्रं नीतस्तद्बलादेव ।  
एवं सर्वत्र दयानन्दनिर्दिष्टमन्त्रेषु विचारणीयं सुधीभिः । विस्तरमियात्वं  
स्माभिरग्रनोल्लिख्यते अधिकं किञ्चिदिति । अन्यथा—तत्र प्रमाणात्वेन समुपस्था-  
पितानामितिहासानां तस्मिन्नर्थे प्रोक्तस्य साशङ्कास्पदमेवं न हि वेदप्रतिपादि-  
तार्थं विरुद्धमाचारं कथंचिद्वेदज्ञोऽपि सकलशास्त्रनिष्ठातोऽपि वैदिकत्वेन  
प्रमाणास्पदं नेतुं शक्यते । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । अधिकेष्वपि भिस्तु यथायथमव-  
लोकनीयास्तेते श्रुताः स्मार्त्ताश्च वादा इत्यलं पल्लवितेन ।

इति सर्वोपेतः वेद्यकशास्त्रमूलोद्देशादिः पञ्चमहायज्ञान्तो विषयः ।  
अपेक्षानीं ग्रन्थाप्रामाण्याप्रामाण्यविषयो यथायथं निरूप्यते । तत्रादावेव "प-  
क्षपातरहितं रागद्वेषशून्यैः सत्यधर्मप्रियारचणैः" रिति प्रतिपादितम् । अत्र  
सत्यधर्मप्रियारचणै रिति वाक्येन किमभिप्रेतं दयानन्दस्येति नाशङ्क्यम् ।  
अप्येतेन वित्त इति पाणिन्यभिधानविहितवणि तादृशरूपविज्ञावपि न तत्पू-  
र्वावयवस्य कश्चिदर्थः संगच्छते । ननु कदाचित् प्रियाचरणै रित्येव रूपं स्यात्,

को भीजाई से विसा कथन ( जैसा कि स्वामी जी मानते हैं ) स्वामीजी के  
सगरी कालिमा को साफ कर रहा है । भला, सब समय कोई कुलीन पुरुष  
वैसा कैसे कह सकेगा ?

हाय ! वेद मन्त्रों में भी अनर्थ करते हुए अज्ञानियों की लाल नई  
आती । यह मोड़ का विलास है जो निःशङ्क योगियों के हृदय में भी बिहार  
करता है । अधिक क्या लिखा जाय । मोहसे ही सीधे सन्त्रके अर्थ को टेढ़ा  
बना दिया । स्वामी के अन्य मन्त्राचारों में भी यही दृशा है जिसे स्वयं चिह्न-  
मूलोप विचारे इस यहाँ ग्रन्थ बहाना नहीं चाहते । इस नियोगके विषय में  
जो ३ इतिहासादि प्रमाण हैं उनका प्रामाण्य शङ्कित है—अयं यार्थ है । वेदा-  
र्थ विरोधी—चाहे जैसा बुद्धिमान हो, वह वैदिक नहीं कहला सकता इत्यलम् ।

इति सर्वोपेतः वेद्यकशास्त्रमूलोद्देशादिः पञ्चमहायज्ञान्तो विषयः ॥  
अब कौन ग्रन्थ प्रमाण हैं और कौन ग्रन्थ अप्रमाण हैं—इस विषय का  
निरूपण किया जाता है—

इस विषय में लिखते हुए स्वामी जी ने एक वाक्य रखा है "सत्य-

अज्ञानवशाच्च विपरीतएवपाठः सम्पन्नोभवेत्, तथास्तु, सम्भवति हि दयानन्द-  
नतिवत्पाठस्यापि विषयः । तथापि नार्थवन्ति काचिद्वाक्यस्य प्रतीयते ।  
कथंचित्सत्यधर्माय प्रियाचरणं येषामिति सुभाषेऽपि दोषस्तद्वत् एव ।  
नहि धर्मस्य कस्यचित्सत्यत्वाभाववत्त्वं श्रुतं क्वचित्केनचिद्विद्विषा । अतस्तद्विशे-  
षणं निष्प्रयोजनम् । विशेषणताभावे तस्यापि धर्मोन्तर्गतत्वात्पृथक्पाठो-  
ऽशोभनः । एवं च “ यद्देवतोक्ताग्रन्थास्ते स्वतः प्रमाणं कर्तुं योग्याः सन्ति ” अत्र  
रेखाङ्कितपदजातरचना रहसिनिभूतं विचारितापि न बुद्धिपथनारोहति ।  
वस्तुतस्तु “ ग्रन्थास्ते स्वतः प्रमाणम् ” इत्येतावन्तोक्ताप्यस्य गतत्वम् । अ-  
धिकस्य चैव पर्यम् । निरुक्तपदोपन्यासप्रकारश्चापिनवपाकृतिमन्त्ररीति न वा-  
र्थतीति मपेक्षते । सर्वत्र च यमेव व्यवस्था । अत्राहियपक्ष एव निश्चितयोग्यं द-  
यानन्दग्रन्थः । अथोर्थभिरिति कृतमनल्पजल्पनेन अथ ये स्वतः प्रमाणभूता  
मन्त्रभाषस हिनाख्याशचत्वारो वेदा, इति पदुक्तम् । अत्रापि मन्त्र भागसं हितेयत्र  
भागपदोपन्यासस्य निष्प्रयोजनम् । वस्तुतस्तु अस्ति कश्चिद्दयानन्दस्याप्यभि-  
मतो मन्त्रातिरिक्तो वेदभागः, यद्बुद्धोधियु रत्र भागपदोपपाठः । प्रपञ्चित-  
प्रायज्ञेयत्वं वेदसंज्ञाविचारप्रकरणेऽस्माभिरिति । किंच वेदायं व्याख्याना  
इत्यत्र सप्तमार्थावकयोरेवं व्याख्यानपदयोरन्यतरस्योपन्यासो व्यर्थ एवा-

धर्मप्रियारचणैः” यह रचणैः, क्या बना है ? मालूम होता है यह प्रेसके  
भूतों की कृपा है । यह भी होसकता है कि जैसे स्वामी जी की बुद्धि चलती  
थी वैसे पाठ भी चलता होगा ही “सत्यधर्म प्रियाचरणैः” ऐसा पाठ भी  
मान लिया जाय तो भी क्या अर्थ होगा ? क्या कोई धर्म असत्य भी होता  
है जिससे धर्म का सत्य विशेषण सार्थक समझा जाय । वस्तुतः यह  
विशेषण निष्प्रयोजन है अर्थात् यदि विशेषण मान लिया जाय तो सत्य  
भी धर्मोन्तर्गत है इसलिये यह व्यर्थ ही पाठ है । एक और सज्जदार वाक्य  
देखिये: “स्वतः प्रमाणं कर्तुं योग्याः सन्ति” क्या बुद्धियां वैचारणों की संस्कृत  
है ? हमने खूब विचार किया कि इस का अर्थ समन्वित क्या समझें । कुछ  
नहीं समझ में आया । असलमें इतना ही लिखना चाहिये था “ग्रन्थास्ते स्वतः  
प्रमाणम्” इसी से राव नवलक—हल होजाता अधिक लिखना व्यर्थ या  
धासको का खेल है इस प्रकार पदों की रचना न व्याकरण की और न  
अर्थरीति की अपेक्षा करती है इसलिये ऐसे ग्रन्थ का विद्वानों की परित्याग

भाति । एकैवैवगतार्थत्वात् । तथाच 'वेदानुकूलतयैव प्रमाणासहन्ती, तथ-  
गापि प्रमाणासहन्तीत्युक्तम्, प्रमाणासहन्तीत्युक्तं भाति । सुश्रुत इति  
प्रयोक्तव्ये सुश्रुत इति प्रयोगोपद्रवप्रमादं वा बोधयति मुचिह्नोवेति । किञ्च  
'सर्वपदार्थानां श्रवणमननेनानुमानिकं ज्ञानतयानिश्चयो भवती, तस्य नियः  
कथं पदसम्बन्धः इति न ज्ञायते । नचानुमानिकं ज्ञानं श्रवणनिश्चयसंवि-  
तम् । नापिसर्वपदार्थानां ज्ञानतया निश्चयोभवितुं शक्यः । तत्वेभ्यस्तत्पक्षात्  
तत्किमिदमुपन्यस्तं दयानन्देनेति स एव चिन्तामोत, तदनुयायिष्योऽसा-  
जिकगर्वादा । एवंच "एतत्तर्वा पठनाद्यर्थे विदितत्वान्मानसव्याख्यान-  
क्रियाकाण्डसाक्षात्करणारुचः महाविद्वान् भवतीति निश्चितव्यम्" इत्यस्य आ-  
रभ्य "ते सर्वे वेदादिशास्त्रविद्वद्वापुकिप्रपाणपरीक्षाहीनाः सन्त्यतः शि-  
ष्टैरगाह्या भवन्तीति यावद् यदुक्तं तत्सर्वं" विषयापभावेति चेति सन्या-  
सहे । अन्यथा कश्च तर्कसंग्रहादिचिन्तामयपथधिकगुणधानां परमप्रसिद्धा-  
नां विद्वन्मानान्धार्ता न्यायाभासत्वं न्यायवैशेषिकतत्रविद्वत्त्वंच प्रति-  
पादयेत् । एवं सांख्यतत्त्वकौमुद्याश्च सांख्यशास्त्रविद्वत्त्वम् । वेदान्तसार-  
पञ्चदशीप्रभृतिगुणधानां वेदान्तशास्त्रविरोधित्वञ्च । किञ्चहुना जैतेपां

करना ही प्रसूचित है । आगे लिखा है "नन्त्रभागसंहिताख्याः" इस पद  
में 'भाग, पद' रखने का क्या प्रयोजन है ? ऐसा नालूम होता है कि दयानन्द  
जी को भी सन्प्रातिरिक्त कोई वेद भाग संमत है, जिसको बताने की  
बुझा से भाग पद' की पढा है इस बात को हनने विस्तार के साथ वेद  
संज्ञा विचारप्रकरण में लिखा है । "वेदार्थ व्याख्यान" इस पद में समानार्थ  
वाचक अर्थ, और व्याख्यान, दोनों शब्द प्रविष्ट नहीं करने चाहिये एक  
शब्द से ही काम चल सकता है । 'प्रमाणासहन्ति, यहाँ पर 'प्रमाणासहन्ति'  
लिखना चाहिये था 'सुश्रुत, शब्द के स्थान में सुश्रुत शब्द का प्रयोग करना  
में से का प्रमाद है कि दयानन्द का " सर्वपदार्थानां श्रवणमननेनानु-  
मानिकं ज्ञानतया" इस वाक्य में परस्पर कैसे पद सन्बन्ध होगा । सो  
समझ में नहीं आता । सुनने मात्र से आनुमानिक ज्ञान कैसे होसकेगा  
और न सबपदार्थों का ज्ञानत्वेन निश्चय हो सकता है । यदि ऐसा हो ती  
वह भ्रान्ति है । स्वामी यह क्या चलू लणुलू कह रहे हैं इस बात का  
पता स्वामी दयानन्द या उनका अनुयायी सांज्ञिक वर्ग ही लगासकता है ।

सन्दर्भाणां तत्तद्व्याख्यविरोधि च दयानन्दसहस्रैरपि प्रतिपादयितुं शक्यम्  
 अस्तुतस्तु यान् गूयागधीत्य यथायथं वैयञ्जयं लगते पुरुषस्तानेष गूया-  
 नसी निषेधयासासेति बहुकृतमेतत् । अत एव सांख्यप्रकारकस्यास्य मुनिद्वयो  
 वैदुष्यं लोकातिगमिति विद्वद्भिन्नतुभूयते । अथ "एवमेव ब्रह्मवैवर्तादियु  
 निषयापुराणसंज्ञासु किंच नवीनेषु निषयामृतावहण्यः कथा लिखितास्तासां  
 स्थालीपुलाकन्यायेन स्वस्वपाः प्रदूष्यन्ते । तत्रैवमका कथा लिखिता प्रजापति-  
 ब्रह्मा च पुरुषो देहधारी स्वां सरस्वतीं वृद्धितरं भेषुनायजग्राहेति । कामि-  
 ष्वैवास्ति कुतः । अस्याः कथाया अलङ्काराभिप्रायत्वात्, इति । ननु पुराण-  
 प्रतिपादितां ता कथा यद्यलङ्काराभिप्राया एव सचेत्तदा दयानन्दस्य किमुत्त-  
 रम् । कीवा तन्निषयात्वे हेतुः । तस्या अपि अलङ्काराभिप्रायत्वात्, किंच  
 पुराणोपन्यस्ता या स्तादृशकथाया भिषयात्वं प्रतिज्ञाय प्रजापतिवैश्वा-  
 मितयाद्यै तरेयब्राह्मणगतकथोपन्यासोऽयुक्तः । पुराणगता एव कथा तच्छ-  
 वदे रेवोद्भूत्यालङ्काराभिप्रायत्वेन प्रदर्शनीया । तदेव भवत्कृतमुपक्रमोप-  
 संहारादिकं संगतमित्येव स्यात् । इदानीं मेयापि कथा दयानन्देनानर्थतां  
 नीता सत्तालोच्यते तथाहि—“तद्यथा—प्रजापतिवै—स्वोद्दिष्टात्मपथयोर्यदि-  
 चनित्यन्य आहु रूपसमित्यन्ये तामृश्यो भूत्वा रोहितं भूता बभूवैत् । तत्त-

आगे “एतार्ता” से लेकर “भवन्ति” तक संस्कृत पद जाइये और की भंग  
 भवानी की करतूत साफ दिखाई देगी । यदि भगवती भंग भवानी की  
 कृपा न होती तो कौन ऐसा समझदार है जो तर्कसंग्रहादि-चिन्तानवयवधि-  
 क, परम प्रसिद्ध विद्वत्मान्य ग्रन्थों को ‘न्यायासक्त’ कह कर उठाने का साहस  
 करे । और न्याय वैशेषिकादि के विद्वद् ब्रह्मवैवर्ताके । अरे महाराज ! इन  
 ग्रन्थों को तो वैदिक धर्मके विरोधी केन आदि भी आदरकी दृष्टि से देखते  
 ही नहीं पढ़ते भी हैं । ऐसे ही ‘संख्यनन्द कीमुदी’ को संख्यशास्त्र के  
 विरुद्ध और वेदान्तसार, जमुदशी आदि वेदान्त ग्रन्थों को, वेदान्तशास्त्र के  
 विरुद्ध बता दिया है । इस हेतु का कुछ ठिकाना है । परन्तु याद रहे एक  
 दयानन्द नहीं यदि हमारा दयानन्द भिन्न कर आये तो भी उन ग्रन्थों की  
 मानाधिकता नष्ट नहीं हो सकती । दरअसल बात यह है कि जिन २  
 ग्रन्थों को पढ़ कर पुरुष ध्युत्पन्न होता है उनमें सब ग्रन्थोंको आपने मने कि-  
 या है — यह लोक विलक्षण निवृत्ता स्वामी दयानन्द में ही पाई जाती है ।

यद्वैतस्य प्रथममुद्दीक्यत तदसावादित्यो भवत् । ऐ० प० ३ कश्चि० ३३ ।  
 ३४ ॥) सविता सूर्यः सूर्यं लोकः प्रजापतिस्तन्मोक्षति तस्य दुहिता कन्यावद-  
 शीरूपा आसि । यत्साद्यदुत्पद्यते तत्तस्यापत्यवत् स तस्य पितृवदिति रूप-  
 कालकारिकाः सच पिता तं रोहिता किञ्चिद्भक्तगुणभाषतां स्वां दुहितरं  
 किरणैः स्रव्यच्छीघ्रमभ्यध्यायत् प्राप्नोति । एवं प्राप्तः पुकाशाख्यनादित्यं  
 पुत्रमजीजनदुत्पादयति । अस्य पुत्रस्य जातृवदुवा पितृवत्सूर्यश्च । कुतः । त-  
 स्यामुपसि दुहितरि किरणरूपेण दीर्येण सूर्यादिवशेन पुत्रस्योत्पन्नत्वात् य-  
 स्मिन् भूपदेशे मातः पञ्चसप्तद्विकायां रात्रौ स्थितायां किञ्चित्सूर्यप्रकाशेन रक्तता  
 भवति । तस्योमा इति संज्ञा । तपोः पिता दुहित्रीः सन्नागनादुत्कटदीपितः मू-  
 काशाख्य आदित्यः पुत्रीजाता । यथा मातापितृभ्यां कलानोत्पत्तिर्भवति तथैवा-  
 ज्ञापि बोध्यम् । इति । अत्र ब्रूमः सविता तावत्सूर्यावा सूर्यलोकीवा ? सूर्यस्य-  
 लोकः सूर्यलोक इति त्रुष्टीकनासेतु सूर्यलोकपदं स्थूलनादित्याख्यं लोकमेव  
 बोधयति । सूर्यपदं च तदपि स्थावरी लोकोत्तरं चेतनां काश्चिद्देवतामभि-  
 दधाति । तथाच ऊत्तरस्यात्र गृहणं युक्तमिति ? सूर्यं एव लोकः सूर्यलोक इति  
 कनासेतु सभाभाषापि पदार्थां देवता एवोच्येत, एवं पदद्वयोपन्यासो व्यर्थ  
 आने "एवमेव" से "प्रायत्वात्" तक संकृत पदजाइये । इसका अभिप्राय यह  
 है कि पुराणों— ब्रह्मवैवर्तादिकों—की कथा निम्न हैं—और उनका तात्पर्य  
 आलङ्कारिक वर्णन में है ।

यहां प्रकटय यह है कि यदि पुराणों की कथा अलङ्काराभिप्रायक हैं-  
 तो उन के निरूपण होने में क्या हेतु है नवीनपुराणों की कथाओं को आप  
 झूठ बताते हैं तो फिर ऐतरेय ब्राह्मण ( जो आपके मत में वास्तविक पुराण  
 है ) की कथा का उपस्थापन क्यों करते हैं पुराणों की कथाओं को ही उद्धृत कर  
 के उन में अलङ्कार दिखलाइये तब ही उपक्रमोपसंहार ठीक हो सकेंगे ।  
 इस कथा को भी जैसे दयानन्द ने बिगाड़ा है—विचारणीय है । "प्रजापतिर्वै-"  
 से लेकर "बोध्यम्" तक ऐतरेय ब्राह्मण और स्वामी जी का भाषाभास  
 पढ़ जाइये ।

स्वामी जी के अनुयायियों से पूछना चाहिये कि सविता शब्द का  
 अर्थ सूर्य है वा सूर्यलोक ? यदि सूर्य लोक है और सती, सनात है तो  
 स्थूल आदित्य लोक का ही भेद होना और सूर्य पद उस लोक की चेतना—



एव स्यात् । अन्यतरग्रहणकल्पनायामपि तदितरस्योत्पत्त्योत्पत्त्यर्थ एव । विशेष-  
वचनं च । उभयग्रहणो स्फुट एव विगोच इति । किञ्च “तस्य-सवितुः दु-  
हिता कन्यावद् धौरुषा चास्ति इति यदुक्तं तदपि विचार महति । अत्र हि  
दुहितृ पदस्य कन्यावदित्यर्थो न शोभनो भाति । शक्यार्थसम्भवे लक्ष्यार्थस्या-  
न्याय्यत्वात् । अतएव यस्माद्यदुत्पद्यते तत्तस्यापत्यवत् सतस्य पितृवदित्यु-  
त्पत्त्योत्पत्त्युक्त एव । यस्माद्यदुत्पद्यते तत्र तन्निरूपितजन्यत्वमेव, यस्माच्चोत्प-  
द्यते तस्य जनकत्वमिति । इति रूपकालङ्कारोक्तिः इति । यद्यपि न संन्यासि-  
जनोचितं यद्रूपकालङ्कारै रलङ्कृतम्, तथाप्यहो । पश्यत रे । पश्यत  
दयानन्दस्यलङ्कारिकत्वम् । पद्युक्तान्सम्भाषणं च वत्कल्पनां विधाय रूप-  
कालङ्कारमाह तथासत्यप्युपनैव सम्भवति न रूपकम् । अत्र हि विषयिण उप-  
सानभूतस्य रूपोपपत्तये विषयस्य रञ्जनं तदेव रूपकमित्युच्यते । विषयिणो  
अभेदेन ताद्रूप्येणात्र विषयस्य रञ्जनमित्यर्थः । एवमाभेदाद्रूप्यभेदेन द्विविधस-  
पिरूपकप्रत्येक पुनस्त्रिविधम् । प्रसिद्धविषयार्थिकवर्णने नन्यूनत्ववर्णने-  
नानुभवीत्या च एव च द्विविधरूपकम् । अत्र निदर्शनम् । “अयं हि धूर्जटि  
साक्षाद्भेदेन दग्धाः पुराः लज्जात् इति । अत्र हि येनदग्धा इति विशेषणेन वर्य  
त्मा अधिष्ठातृ देवता का बोध करावेगा और कर्तधारयसमास माने तो भी  
कोई देवता विशेष ही प्रतीयमान होगी- तो दो पदों का उपन्यास व्यर्थ  
होगा- यदि उक्त दोनों में से किसी एक का ग्रहण किया जाय तो भी एक  
का लक्ष्य व्यर्थ है । दोनों को ग्रहण किया जाय तो तुम्हारे मत में विराध  
भी होगा- क्योंकि अधिष्ठातृ देवता की कल्पना तुम मानते नहीं । “तस्य  
सवितुः” इत्यादि ग्रन्थ भी विचारणीय है दुहितृपद का ‘कन्यावत्’ यह  
अर्थ ठीक नहीं है । क्यों कि जहां शक्यार्थ संभावना हो वहां लक्ष्यार्थ गृ-  
हण करना अनुचित है । ‘यस्माद्यदुत्पद्यते’ इत्यादि ग्रन्थ भी अयुक्त है ।  
ऐसे स्थल में जन्य जनक भाव कहना तो ठीक हो सकता है पर ‘पितृवत्’  
और अपत्यवत् कहना अयुक्त है यहां स्वासीजी ने रूपकालङ्कारवत्ताया है,  
ऐसा मानने से तो ‘उपमा लङ्कार’ होसकता है रूपकालङ्कार नहीं । विषयि  
उपमान के अभेद वा ताद्रूप्यसे जहां विषय-उपमेय का रञ्जन हो वहां रूप-  
कालङ्कार होता है । इस तरह दो प्रकार का रूपक प्रत्येक तीन प्रकार का  
होता है । (१) प्रसिद्ध विषयों के आधिक्य वर्णन से (२) अथवा न्यूनता वर्णन से

नीये राज्ञि प्रसिद्धशिवामेदानुरञ्जनाच्छिवस्य पूर्वावस्थाते। वर्णनीयराज-  
भावावस्थायां न्यूनात्वाधिक्ययोरनुक्तत्वात् अनुभयामेदरूपकमलङ्कारः। यथावा-  
चन्द्रयोस्त्वनाविशदपुलिने सैकतेऽस्मिच्छरया—

वाद्घूतं चिरतरमभूत्सिद्धयूनेः कथोश्चित् ।

एकां वक्ति प्रथमनिवृत्तं कैटवं कंसं नन्य-

स्तत्त्वं सत्त्वं कथय मगधम् को हतस्तत्र पूर्वम् ॥

अत्र हि सत्त्वमित्यनेन यः कंसकैटमयोर्हन्ता वासुदेवः तत्तादात्म्यं वर्ण-  
नीयस्य कस्यचिद्वाच्यः प्रतिपाद्य तं प्रति कंसकैटमवधयोः पर्यायपर्यप्रशङ्गा-  
जेन तत्तादात्म्यदाढ्यकरणत्वात्पूर्वावस्थात् उत्कर्षापकर्षयोरविभावात्तात्त्वानु-  
भयामेदरूपकमिहापि। उदाहरणान्तराणि तत्र तत्रालङ्कारसन्दर्भेषु सप्रप-  
ञ्चं निरूपितानि। तत्रैव विद्वद्भिन्नवेष्टयानि। विस्तारमिवावयन्नोपन्य-  
स्यन्ते। प्रकृते च तादृशलक्षणासम्भवात्तत्र रूपकालङ्कारः। अतः सर्वमेतद्गु-  
यानन्दस्याज्ञानविलसितं धृष्टताविजम्भणमात्रं वेति। किञ्चैकत्रादि-  
त्यस्य पुत्रत्वमङ्गीकृत्य अपरत्र च दिवसस्येति स्फुटोऽपि विरोधोऽज्ञानति-  
मिरावृत्तवान्न दृष्टिपथमगादयानन्दस्य। आदित्यस्य पुत्रताज्ञोक्ता पुन-  
नसि (३) वा दोनो—न्यूनाधिक्य के न कहने से। एवं कः प्रकार का रूपक  
माना जाता है। रूपक का उदाहरण यह है।

“अयं हि भूकटिः साक्षात्” इत्यादि।

यह राजा साक्षात् शिव है क्यों कि इसने क्षत्र भर में पुर-नगरों (और  
त्रिपुरासुर दैत्य) को जला दिया। यहाँ “येन दग्धाः” इस विशेषण से राजा  
में शिव का अभेद कथन किया है और न्यूनाधिक्यताव छोड़ दिया है इस  
लिये-अनुभयामेद रूपकालङ्कार है। अथवा—दूसरा उदाहरण यह है:-

“चन्द्रयोस्त्वनाविशद” इत्यादि।

इस श्लोक में “सत्त्वम्” इस कथन से जो कंस और कैटव दैत्य का  
भारने वाला कृष्ण है—उत्ते तादात्म्य को वर्णनीय किसी राजा के साथ  
प्रतिपादन किया है और श्लोकोक्त वयःरूपान के ढंग से यहाँ “अनुभया-  
मेद रूपकालङ्कार” बताया है। अन्वयान्य उदाहरण, अलङ्कार ग्रन्थों में बहुत  
विस्तार के साथ लिखे हुए हैं—जिन्हें देखना ही उन्हें अलङ्कार ग्रन्थों में दे-  
खने चाहिये। यहाँ विस्तार करना अनावश्यक है। यहाँ केवल इतना दि-

स्तस्यैव सूर्यापरपर्यायस्य पितृ-वं-प्रणिजगाद, अहो । सृष्टिक्रमविपरी-  
तार्थप्रतिपादनसाधये योगिनाम् । यच्चोक्तं "यस्मिन् भूप्रदेशे मातः पशु-  
घटिकायां राशौ स्थितायां किञ्चित्सूर्यप्रकाशेन रक्तता भवति, तस्योपा इति  
संज्ञा" इति । तन्न युक्तम् । निरुक्तरक्तताया भूप्रदेशोऽसत्वात् । भूप्रदेशाति-  
रिक्तगगनस्थाने हि ना सम्भवति । तादृश एव च सर्वलोकानुभवः । योगज-  
न्यातिशयविशेषवन्तो योगिनस्तु आधुनिकाः कलिकावसाकलट्यामते गग-  
नकसलिनीकल्पानप्यर्थान् कल्पयन्त्येवेति कदाचित्स्वचिद् भूप्रदेशे सानु-  
भूतैव स्यान्मुच्यतेति मन्ये । किञ्च यदि "तयोः पितादुहित्रोः समागना-  
दुत्कटदीप्तिः प्रकाशाख्य आदित्यः पुत्रो जातः" इति मन्यसे । तदा मुमेयार्थं  
विधान्तरेण निबध्नता पुराणकृता कितवापराद्धम् । यच्च "प्रजापतिव स्वादु-  
हितरमित्यादिब्राह्मणमुपन्यस्तं, तदपि न शोभनं समुदलेखि भवता । य-  
तोहि प्रजापतिर्वै स्वामित्यादिः रोहितं भूतानभ्यैदित्यन्तो पादस्तु  
त्रयोदशाध्यायान्तर्गतनवमखण्डस्यादावेव ब्राह्मणं पठितः । तस्येत्या-  
ख्यादित्योऽभवदित्यन्तः एतः पाठस्त्रयोदशाध्यायान्तर्गतदशमखण्डस्य ।  
एवं मध्यमगतस्यावशिष्टस्य सर्वस्यापिकथानकस्य प्रकरकावधूतपाठस्य वा

खलानां अभीष्ट है कि रूपकालङ्कारका लक्षण आपने वर्णित स्थल में नहीं  
है इस लिये रूपकालङ्कार वतलाना अज्ञान का वा धृष्टता का विलास है ।  
एक जगह आपने आदित्य का पुत्रत्व स्वीकार किया और दूसरी जगह दिवस  
का यह परस्पर भेद, अज्ञान से ही स्वामी दयानन्द को नहीं सूझता । आ-  
दित्य की पुत्रता को कह कर, सूर्यके दूसरे नाम आदित्य को ही फिर पिता  
कहा दिया । यह सृष्टि क्रम विलक्षण अर्थ के प्रतिपादन की शक्ति, स्वामी  
दयानन्द जैसे योगियों में ही हो सकती है । आगे "यस्मिन् भूप्रदेशे" से लेकर  
"संज्ञा" तक संस्कृत पढ़िये । संस्कृतज्ञों को अयुक्तता सफ़ फलक जायगी  
यों कि वैसी रक्तता भूप्रदेश-पृथिवी में नहीं होती-वह तो आकाश में ही  
होती है । ऐसा ही सब लोग समझते हैं । पर आप ठहरे-कल काल के यो-  
गो, शायद आपको वैसा ही अनुभव हुआ हो !

अच्छा, यह तो बताइये जब आप ब्राह्मणादि ग्रन्थों की बातों को रू-  
पकादिविश्रया लगाने का प्रयत्न करते हैं तो पुराणों ने आपका क्या बिगा-  
ड़ा है ! जब कि ब्राह्मणादिकों के ही बातें पुराणादिकों में पाई जाती हैं !

परित्यक्तवान्न भेदमिमस्य स्वकल्पितस्वार्थस्योपक्रमपरामर्शोपसंहारै-  
र्विना चाथातव्यं सम्भवति । अन्यथा लोकवञ्चनचतुरर्थाय किं प्रयोजनान्तर-  
जमिद्रीत्यपरितत्याज निरुक्तं पाठमिति न विदुः । अयं 'एवमेव पर्जन्यपृथिव्योः  
पितादुहितृवत्' अत्र कस्यापदेशः क्रियते इति न ज्ञायते पूर्वोपरग्रन्थपर्यालो-  
चनेनापि । इत्थं च "घौर्मेपिता जनितानामित्रे" त्यादिमन्त्रनिर्दिश्य य-  
दुक्तं निरुक्तकृता भगवता यास्कैः "तत्र पिता दुहितुर्गर्भं दधाति, इति, तस्याभिप्राय-  
स्तु संधायि नाबोधिभृगिहनेति न स्यामहे । यतोऽयं 'पर्जन्यादुद्भूतः पृथि-  
व्या उत्पत्तेः अतः पृथिवी तस्य दुहितृवदस्ति' । अत्रातद्वलित्वार्थ एवाभाति,  
पञ्चमैव तदर्थस्य गतत्वात् । "स पर्जन्यो वृष्टिद्वारा तस्यां वीर्यवत् कुरुप्रसोप-  
क्षे न गर्भं दधाति, तस्माद्भगवतो दोषध्यादयोऽपत्यानि जायन्ते" इति । सर्वेषां य-  
त्संगते निरुक्तविपरीतं चार्थमुद्धानहार । अयं हि पृथिव्या यथाश्रुतं वस्तुभूतं  
कन्यास्वप्रकल्प्य तत्रैव तदुत्पादकस्य पर्जन्यस्य वीर्यप्रसेकं च निर्दिश्य गर्भधा-  
रणपूर्वकं साऽपत्यानि जनयति इत्यश्लीलतादयमज्ञकमर्थं स्वयमेव व्याख्याय  
परदोषदर्शी परेवासूक्तमपि दुर्लभं मन्यमानोऽर्थमप्यनर्थं बुध्यमानो गुणानपि

प्रजापतिवै स्वां दुहितरम् इत्यादि ब्राह्मणं का पाठ भी कहीं का कहीं रख  
दिया है, इस प्रसाद को क्या कहा जाय ? इस गड़ बड़ी में उपक्रमोपसंहार  
भी तो ठीक नहीं हो सकता । इस नहीं जानते-इत..... चतुर खूँड़ा लपि  
ने बीच के पाठ को क्यों छोड़ दिया ? फिर देखिये-"एवमेव पर्जन्यपृथि-  
व्योः" इस वाक्य में किस का अपदेश है ? यह बात अगला पिछला ग्रन्थ दे-  
खने से भी विदित नहीं होती । इसी प्रकार "घौर्मे पिता, इत्यादि मन्त्र  
को बतला कर भगवान् निरुक्तकार यास्क ने जो कहा है "तत्र पिता, त्यादि  
उनका अभिप्राय दृष्टी मुण्डी ने नहीं समझा-इस लिये 'पर्जन्यादुद्भूतः'  
इत्यादि से 'जायन्ते' तक व्यर्थ प्रलाप किया है । "उक्तं वाक्यं मे उत्पत्तेः"  
के ज्ञान "अतः, पद व्यर्थ है क्योंकि अभिप्रायार्थसिद्धि पञ्चमी से ही हो-  
सकती है । इन्होंने पृथिवी में कन्या की कल्पना की और पर्जन्य-मेघ को  
वीर्य प्रसेका बता कर गर्भ धारण पूर्वक वह पृथिवी सन्तान पैदा करती है-  
इत्यादि अश्लील बातें स्वयं लिखते हुए-दूसरों के ही दाँव देखते हैं । दू-  
सरो की अच्छी बातों को भी बुरी बतलाते हैं, सदर्थ को भी अनर्थ बत-  
लाते हैं-एक लाज को छोड़ कर त्रिवीक विजयी होने का हंका बजाते हैं ।

दीपपञ्च निक्षेपनाशस्तामेकानेव लज्जामपरित्यज्य त्रिलोकविजयितृमात्म-  
नो व्यवस्थापयन्न जिह्वायेतिन विस्मापयति तादृशानीहशी कृतिर्विदुष इति  
निरुक्तकृतात्वयमभिप्रायः— पितृपदं हियोगवृत्त्या पातावा पात्रयितावेत्य-  
नया उदकं हि द्य लोकात्पतितं पार्थिवेनधातुना खंष्टुं, औषधीभावमागम्य  
शरीरभावेनावतिष्ठते, इत्येतदपेक्ष्य पर्जन्येदिविशक्तं, तथादुहितृपदेन पृथि-  
व्येवोक्ता, चाहिद्य लोकात् दूरेनिहिता भवति, द्युलोकं दोर्भातिक्ता दुहिता  
इति । अतस्तयोरत्र न लोकप्रसिद्धं पितृदुहितृसम्बन्धभावमवगच्छामः ।  
पितृदुहितृपदयोर्निरुक्तवृत्त्याधुपृथिवीपरत्वात् । द्यौरेवचात्र पर्जन्यपदे-  
नोक्तेऽपि न विस्मर्तव्यम् । अत एव तत्र तत्र विहितसर्वभूतानां द्यावा-  
पृथिवी मातापितरादित्युक्तिरपि प्राचांसंगतैव । अत्रच नास्त्यश्लीलता-  
लवोऽपीतिविद्वांसएवविभावयन्तु किञ्च “अयमपि रूपकालङ्कारः” इति पुनर-  
पितदेव प्रतिपादयन्नयं रूपकालङ्कारव्यसनीयतीयेत । भगवन् । भवद्विरू-  
पकत्वादेव नेदं रूपकं भवतः सम्भवति । एवं उक्तानयोः कर्ण्वं तानयो रुतानरिष-  
तयोरलङ्कारः, । “अयमपि मन्त्रोऽस्यैवालंकारस्य विधायकोऽस्ति, इत्यादौषपि

विद्वानां के लिये यह कोई आश्चर्य नहीं । निरुक्त कार का तो यह अभिप्राय  
है किः— “पितृपद, योगवृत्ति से रक्तक का नाम है, जल द्युलोक से गिर  
कर और पार्थिव धातु से मिलकर औषधभाव को प्राप्त हो कर शरीर रूप  
से स्थित होता है इस अपेक्षा से पितृपद, पर्जन्य अर्थात् द्युलोक में शक्त है  
और दुहितृ पद से पृथिवी लीजाती है क्योंकि वह द्युलोक से दूर रहती  
है अथवा द्युलोक को दोहन करती है इस लिये पृथिवी दुहिता कहलाती  
है । इस लिये लोक प्रसिद्ध पितृदुहितृ सम्बन्ध यहाँ नहीं है क्योंकि निरुक्त-  
कारकी रीति से पर्जन्य और दुहितृ शब्द, द्युलोक और पृथिवी लोक के  
बोधक ही हैं । इसी लिये “द्युलोक और पृथिवी लोक सब भूतों के माता  
पिता हैं” इत्यादि प्राचीनोंका कथन भी संगत होजाता है । ऐसे स्थल में कोई  
अश्लीलता नहीं है । “अयमपि रूपकालङ्कारः” “अयमपि मन्त्रोऽस्यैवा-  
लङ्कारस्य विधायकोऽस्ति” मालूम होता है इन्हें रूपकालङ्कारका व्यवसन  
सा पड़ गया है । महात्मा जी । यह रूपक निरूपण आप को विरूप किये  
देता है । यदि यह मन्त्र अलङ्कार का विधायक हो तो उस मन्त्र का वह  
अलङ्कार ही देवता होना चाहिये ? सोती है नहीं इस लिये आप की उक्ति

द्रष्टव्यम् । किञ्चैतदलङ्कारनात्रविधायकत्वेन कारदैवत्यमेव मन्त्रस्यस्यात्  
तच्च न सम्भवतीत्यसंगतैषा कृतिरिति । कृतव्याख्यानञ्चैतत्पुरस्तादपि ।  
अतएव न क्वापि निरुक्तत्राहाणार्थदुष्कृपकालङ्कारविधायिन्यो व्याख्याताः कथा  
ग्रन्थवैयर्थ्यादिपुपुरारूपेषु निरूपिताः श्रूयन्त इति परलवितेनालमिति ॥ अथा-  
त्र प्रकाशे "सूर्यरश्मिशब्दमागन्धर्व इत्यपि निगमो भवति नोऽपि गौरुच्यते"  
इति निरुक्तसन्दर्भसमुत्पत्तेः प्रक्रमविरुद्धत्वात् तत्रास्यानुपयोगित्वात् । किं-  
च ज्ञानालङ्कारोऽपि ऐदं युगीनेन विज्ञातहृष्टश्रुतपूर्वो नूतन एव कर्त्तव्यमिति ।  
सचेत्यं प्रदर्शितः — "एवं सद्दिद्योपदेशार्थालङ्कारायां भूषणरूपायां कथायां  
सत्यां या नवीनग्रन्थेषु पूर्वोक्ता मिथ्याकथा लिखितास्ति साननन्तव्या" इत्य-  
त्र सद्दिद्योपदेशत्वालङ्कारत्वेन विवक्षितः । नचैवं विधीयते अलङ्कार-  
ग्रन्थेषु हृदयते श्रूयते वा । मुख्यमस्तीति वक्तव्यं दशहस्ताहरीतकीति न्यायमनु-  
हरत्यत्र । किञ्च यथा कथेयं मुचिहना प्रतिपादिता- अहल्यारात्रि रूच्यते, गो-  
तमशचन्द्रः, तयो, स्त्रीपुरुषवत् सम्बन्धोऽस्ति । इन्द्रः सूर्यश्चन्द्रस्य स्त्रिया जार  
चरुपते, यतीर्यरात्रं जयिता । भूर्योदये हिरान्निर्गम्यति । इदमेव च तथा सह

असंगत ही है । इसी लिये निरुक्त या ब्राह्मण ग्रन्थों में वा पुराणों में से  
ऐसी २ कथायें 'रूपकालङ्कार' को लेकर कथित हैं— ऐसा नहीं लिखा । अस  
बहुत हो चुका आगे की बात दुनिये ॥

इसी प्रकरण में "सूर्यराशय" इत्यादि निरुक्त का लेख प्रक्रम विरुद्ध  
ही है क्यों कि इस पाठ का यहाँ कोई उपयोग नहीं । इस स्थल में कलि-  
युगी महर्षि ने एक बिलकुल नया ही अलंकार बताया है अर्थात् सद्दिद्यो-  
पदेश की ही अलंकार बताया है और कथा को भी 'भूषण अलंकार'  
बताया है, ऐसी विचित्र बातें किसी अलंकार ग्रन्थ में देखने में नहीं आईं  
'सुख है, इस लिये दश हाथ की हरीतकी (हर्) होती है यह कहना'  
नाहिये" इस लौकिक न्याय का यहाँ अनुसरण किया गया है । अहल्या  
की कथा कालज्ज्ञेय करके उसे पुराणों के कहानों से कूटा ठहराते हैं परन्तु वही कथा  
को ब्राह्मणीकृत होने से उपपादन करते हैं परन्तु इनसे कोई पूछे कि वही  
आशय पुराणीकृत कथा का क्यों न समझ लिया जाय ? पुरा-  
णीकृत कथा के ऊपर आप का आक्षेप निष्प्रयोजन है ।  
वस्तुतस्तु इस कथा के रहस्य को आपने स्वयं भी नहीं समझा "अन्धा पुत्र्य

सूर्यस्य जारकर्म उच्यते । इति । अथमेवाशयस्तादृशकथायाः पुराणप्रतिपा-  
दिताया अपि वक्तव्ये । अतस्तत्कथामयोक्तारं प्रतिभवतामाहोपोनिष्प्रयोजन एव  
तत्रनिहितं च रहस्यं श्रीमद्भिरैव नोपलक्षितम् । अतो नैपस्थायोरपरधाी यदेन-  
मन्थोन पश्यति । इत्थं च जारकर्म कृत्वापदीदेति सूर्यस्तदा क्रमशः पृथमानः  
सहस्रभगतां भजते । सहस्रभगः सहस्रकिरणाः सर्वा मना प्रकाशत इत्यर्थः ।  
अतएव लोके सहस्ररश्मिर्वा उच्यते सूर्यः । रात्रिश्च पाषाणशिलैश्च निश्चेष्टा  
सर्वथापि स्लब्धा भवति । न किञ्चित्कर्म तत्र विधीयते । दिवसएव कर्मणां संपन्न-  
त्वात् । यदा तुरामपादरजः स्पर्शो भवति रात्र्या स्वस्त्रिया सह रश्मेते क्रीडन्ती-  
तिरामश्चन्द्रः तत्किरणस्पर्शेन पुनरपि रात्रिर्मादमाना तिष्ठति । तदानीं  
जरायुः सूर्यस्यासरात् । एवं च नक्षत्रिचदपि दोषो भवत्प्रतिपादितः सम्भव-  
ति इति सर्वमवदात्सु । अथ इन्द्रं त्यनुवीर्यासीति मन्त्रव्याख्यायां पराक्रमार्थो-  
ति यदुक्तं तत्प्रयोक्तृत्वेव शब्दपरिज्ञाने क्लेश्य सापादयति । नैतदपि विशारि-  
तं, यत्पराक्रमस्य कथमिव क्लेश्यं सम्भवति । किञ्च "एवमेवेन्द्रः कश्चिद्देव-  
धारी देवराज आसीत्तस्य त्वष्टुरपत्येन वृत्रासुरेण सहयुद्धमभूत् । वृत्रासुरेण-  
न्द्रो निगलितोऽतो देवानां सहय्यमभूत् । ते विष्णुशरं गता विष्णुसुपायं

यदि ठूँठ को न देखे तो वह ठूँठ का अपराध नहीं किन्तु अन्धे का ही  
है" अतः यह है कि जब जार करने करके सूर्य उदित होता है तब क्रम से  
बढ़ता हुआ सहस्रभगता अर्थात् सहस्र किरणता को प्राप्त होता है—सर्वोत्तम-  
ता प्रकाशित होता है । इसी लिये सूर्य—सहस्र रश्मि कह लाता है ।

पत्थर की शिला की तरह रात्रि निश्चेष्ट होती है—रात्रि में कोई काम  
नहीं किया जाता क्यों कि दिन में ही शायः काम होजाते हैं । जब रात्रि—अ-  
र्थात् चाँद के पाद—किरण का स्पर्श होता है तो फिर रात्रि प्रसन्न होती है ।  
क्यों कि उस समय जार पिता—सूर्य नहीं होता । इस तरह पर इह कथा में  
आपका बताया कोई भी दोष नहीं आता । सब ग्रन्थ स्पष्ट है । फिर "इन्द्र-  
स्यनु" इस मन्त्र की व्याख्या में "पराक्रम" शब्द जो कि पुलिङ्ग है, उसे  
आपने नपुंसक बना दिया है, गोया शब्द ज्ञान में अपनी नपुंसकता को  
जाहिर कर दिया है । यह भी तो नहीं सोचा कि पराक्रमकी नपुंसकता कैसे  
होसकती है ! अतुः आगे "एवमेवेन्द्रः इत्यादि" मन्त्रव्यन्तक संस्कृत लिख-  
कर पुराणीक कथाओं के सिद्धा होने का यत्न किया है और हेतु केवल

वर्णितवान् मयाप्रविष्टेन सहृदकेनेनायं हती भविष्यतीति” । ईदृशः प्रसक्त-  
गीतवत् प्रलपिताः कथाः पुराणाभासादिषु नवीनेषु ग्रन्थेषु मिथ्यैव सन्तीति  
भद्वैर्विद्वद्भिर्मन्तव्यम्” । इत्यनेन ग्रन्थेन निरुक्तकथाया मिथ्यात्वं प्रतिपादितम्  
तत्र हेतुश्च ‘एतासामप्यलंकारवशात्, इत्येवोक्तः । परमलंकारवशमेतासां  
नक्वाप्युक्तम् । कतमोऽलंकारः कीदृशश्चेत्यस्य सर्वथाप्यवधानम् । केवल-  
मेतत्प्रकरणावसाने “एवं सत्यशास्त्रं शु परमोत्तमायामलंकारयुक्तार्या कथार्या  
सत्यं ब्रह्मवैवर्तादिनवीनग्रन्थेषु पुराणाभासेवेता अन्यथाकथाउक्ततास्ताः  
शिष्टैः कदाचिन्मैवाङ्गीकर्तव्या” इत्युक्तम् । अत्रापि अलंकारयुक्तत्व-  
मात्रमभिहितं, न च कश्चित्प्रशंसितोऽलङ्कारः । अत एवासिद्धएव हेतुः । किञ्चो-  
क्तमन्त्रव्याख्यायां “इन्द्रस्य सूर्यस्य परमेश्वरस्य” इत्युक्तं, अत्रेन्द्रस्येति  
पदस्यार्थः सूर्यस्य परमेश्वरस्ये” इत्यभिहित इति प्रतीयते; तथा अथ परमेश्वर-  
शब्दपदं शक्तिविधया परमात्मनि शक्तं, तदावस्थानाग्रन्थस्य सन्त्रार्थ-  
रूपस्यासंगतिरेव । तत्र सर्वत्रापि प्रकरणे दृश्यमानस्य सूर्यस्यैवाभिहित-  
त्वात् । अथ यौगिकसर्गविधाय सूर्यविशेषणरूपेण तदा तस्यैवासंगतिः,  
नहि परमेश्वरस्य भौतिके सूर्ये रूपमस्ति, परमात्मन्येव चेतने सर्वव्यापिनि

यह दिया कि “अलङ्कार वाली कथा हीने से परन्तु इनकी अलङ्कारवसा  
यहाँ कहीं नहीं’ बतलाई, और न यह बताया कि कौनसा और कैसा अलं-  
कार है ? आगे चल कर भी कोई अलंकार नहीं’ बताया-इस लिये उक्त है  
‘हेतु नहीं’, हेतुवा भास है । असिद्ध है । और देखिये उक्त मन्त्र की व्याख्या  
में इन्द्र पद का अर्थ सूर्य और परमात्मा किया है, यदि परमात्मा अर्थ ना-  
न लिया जाय तो सब अगला ग्रन्थ-मन्त्रार्थ ही असंगत हो जाता है क्यों  
कि उस प्रकरण में दृश्यना न सूर्य ही कहा गया है । यदि सूर्य का विशेषण  
परमेश्वर को मानें तो भी असंगत है क्यों कि भौतिक सूर्य परमेश्वर-  
रूपमें नहीं’ होसकता । परमेश्वर शब्द का प्रयोगतौ केवल चेतनसर्वव्यापी  
परमात्मा में होसकता है । यदि उस शब्द से सूर्यविष्ठातृ देवता चेतनारूप  
परिगृहीत होती तुम्हारे मतानुसार अपविद्धान्त होगा क्यों कि तुमही तत्तद-  
धिष्ठातृ देवता मानते ही नहीं’, इस लिये उक्त मन्त्रार्थ कपोलकल्पित है  
‘अपाददस्त’ इस मन्त्र की व्याख्या में “मिन्नांगकृतः” इस अशुद्ध शब्द  
का प्रयोग किया है । अशुद्ध इस लिये है कि निष्ठान्त का पूर्वप्रयोग, यासि-



तस्य सत्त्वात् । यदि तदधिष्ठात्री देवता काचिदुच्येत तदा तत्रैव सतस्मतिः । इत्यसंगत एवायमर्थः । किंच 'अपादइत्' इति मन्त्रव्याख्यायां "व्यस्तो-भिन्नाङ्गकृतो वृत्र" इत्युपन्यस्त, तदप्ययुक्तमिवभाति । निष्ठान्तस्य पूर्वो प्रयोग एव साधीयसि कृतभिन्नाङ्ग इति शोभनः । किं बहुना अत्रार्थ एव बहून्मन्त्रान् दयानन्दः समुदाकहारः । सर्वे च ते मन्त्रायथा स्थानं कृत व्याख्याना निरुक्ते निरुक्तकृता भगवतायास्केन । तत्र दोषः प्रतिपादितस्तेन-तेषां, स एवार्थः पुराणकृतोऽप्यभिमतएव यथाकथञ्चित् । आपाततः समु-पलभ्यमानं भेदं तु यास्क एव "त्वाष्ट्रोऽसुर इत्येतिहासिकाः" इत्येवं प्रतिपा-दयन् स्पष्टयांशमूव । तथाचपुराणप्रतिपादितस्याप्येव भूतस्यार्थस्यासंगत-त्वं न सम्भवति । एवं पुराणादिसकलसत्यशास्त्रेषु प्रतिपादितास्तास्ताः परमोत्तमाः कथाः समाजमहस्त्रिरप्यन्यथयितुं नशक्यन्त इति । अथ "एवमेव नवीनेषु ग्रन्थेषुता अनेकविधा देवासुरसंग्रामकथा अन्यथैव सन्तिता अपिबुद्धि-मद्भिर्नुष्यैरितरैश्चनेवनन्तव्याः" इति यदुक्तं, तत्र द्वितीयपक्षएव साधीयान्-स्ति । यतोहिबुद्धिमन्तस्माः कथानकथमपि नस्वीकरिष्यन्ति । इतरेषामस्वी-

निव्याकाणानुसार होना चाहिये । यहां दयानन्द ने बहुत से मन्त्रों का उदाहरण दिया है और वे सब मन्त्र निरुक्तकार यास्कमुनि से व्याख्यात हैं । निरुक्त में जो अर्थ यास्क ने किये हैं वे ही अर्थ पुराणकारों को अभि-मत हैं, कहीं '२' जो भद प्रतीत होता है उसको निरुक्तकार ने "ऐसा इति-हासकारों का मत है इत्यादि कह कर स्पष्ट कर दिया है, इससे सिद्ध हो-ता है कि पुराण प्रतिपादित अर्थ असंगत नहीं हैं । एक आर्यसमाज नहीं यदि इसारों आर्यसमाज भी मिलकर पुराणों की उत्तमोत्तम कथाओं को उढ़ाना चाहें तो नहीं उढ़ा सकतीं । स्वामी जी लिखते हैं कि "पुराणों की कथा बुद्धिमानों को और मूर्खों को नहीं माननी चाहिये" हमारा कथन है कि बेशक मूर्खों को नहीं माननी चाहिये क्योंकि बुद्धिमान् तो उन्हें स्वी-कार करने लगे । हां मूर्ख लोग स्वीकार न करें तो कोई डर नहीं क्यों कि मूर्खों का अस्वीकार इष्ट ही है । उन कथाओं के मिथ्या होने में हेतु यही दिया है कि उन में "अलंकारयोगात्" अलंकार का सम्बन्ध होने से । यह हेतु—आयप्रयोगानभिज्ञ का है अलंकार का योग होने से कथाओं में सत्य-ता—सच्चाई नहीं रहती । यह कैसा व्याप्यव्यापकभाव है ! ( वेदों में

कारस्तिष्ठत्परापादक एवास्माकम् । हेतुरपि च तत्र 'तत्तामस्यलङ्कारयोगात्' इति सर्वथापि न्यायप्रयोगानभिज्ञस्यैव सम्भवति । अलङ्कारयोगत्वेन तासां सत्यकथात्वज्ञानिरीतिः कुत्रत्योऽयं तथाप्यवपापकभावः । नचकारित्वत्वाप्यलङ्कारः प्रतिपाद्यते; केवलमलङ्कारपदमात्रं प्रयुज्यते । एवंपुराणप्रतिपादित-सत्तत्त्वपानकंषु परोपपादितदीपोद्धरणप्रकारः प्राङ्निरूपितप्राय एवेति सर्व-मुच्यते । मलापनोन्नतिदिक् । किञ्चात्रैवप्रकरणे 'न तस्यप्रतिमा अस्ति' इति मन्त्रस्यावतरणिकां "तथैवयत्तन्त्रपुराणादिग्रन्थेषु मूर्तिपूजानामस्मरणादि-विधानं कृतमस्ति तदपि निषेधास्तीतिवेद्यम् । कुतः वेदादिषु सत्ये ग्रन्थेषु तस्य विधानाभावात् । तत्रतुमस्तुतन्निषेधो बरीवर्तते । तद्यथा— 'इत्यादिमहाभुक्ता प्रतिमाशब्दस्य मन्त्रग्रन्थस्य' नैव तस्यप्रतिमा अर्थात् प्रतिनिधिः प्रतिकृतिः प्रतिमा-नंतोलनसाधनं परिमाणं मूर्यादिकल्पनं किञ्चिदप्यस्ति' इत्यर्थोऽभिहितः । स च सर्वेषामप्यसंगतः । स्वग्रन्थविरोधात्, प्रमाणाभावाच्च । स्वग्रन्थविरोधस्तावत् अनुपदमेवात्रैवप्रकरणे वेदेषु प्रतिमाशब्दोऽस्ति नवेति केनचित्पृष्ठोऽस्तीत्युत्तर-यांबभूव । पुनः किनर्थो निषेध इति द्वितीयप्रश्नस्योत्तरमाह— 'नैवप्रतिमाप्येन

भी अलङ्कार आते हैं आपने भी जाने हैं तो क्या उनमें सचाई नहीं ! अन्य हो महाराज । ) कोई अलङ्कार आप जतलाते भी तो नहीं ! अलङ्कार शब्द-मात्र का प्रयोग कर रहे हो । हमें तो यह आपका मलाप नाज ही मतीत हो-ता है । और देखिये इसी प्रकरण में "न तस्य प्रतिमा" इस मन्त्र की संस्कृत में अवतरणिका लिखकर लिखा है कि "सब देवता की प्रतिमा अर्थात् प्रति-निधि, परिमाण वा मूर्त्यादि नहीं है" यह ग्रन्थ भी असंगत है क्यों कि पूर्वा-पर विरोध है और प्रमाण शून्य है । अर्थात् इसी प्रकरण में आगे चल कर लिखा है "वेदों में प्रतिमा शब्द है या नहीं ऐसा प्रश्न करने पर उत्तर दिया है कि "है" फिर पूछा कि फिर निषेध किस लिये है ?—उत्तर दिया कि "प्र-तिमा शब्द से मूर्तियां नहीं ली जातीं किन्तु परिमाण लिया जाता है" यहां प्रतिमा शब्द का परिमाण अर्थ कर रहे हैं फिर अपने ही ग्रन्थ में विरोध क्यों नहीं ।

और प्रमाण शून्यता तो इसी से सिद्ध है कि मूर्तिपूजा निषेधक कोई ग्रन्थवेद वाक्य नहीं मिलते । किन्तु इसके विपरीत 'संस्कृतस्य प्रतिमा' इस मन्त्र की वनास्था करते हुए स्वामी दयानन्द ने ही यह लिखा है कि "विद्वान्

मूर्तयोग्यच्यन्ते; किं तर्हि ? परिभाषार्था गृह्यन्ते" इति । प्रतिमापदेन मूर्ति-  
ग्रहणं न सम्भवति, परिमाणं तु बोध्यते इत्येवास्य स्पष्टीर्थः । अत्र प्रतिभाशब्दस्य  
तमे वाच्ये विदधतोऽस्य कथं न स्वग्रन्थविरोध इति । प्रमाणाभावस्तु मूर्तिपूजा-  
विषयकवाक्यानुपलम्भादेव सिद्ध इति । 'संवत्सरस्य प्रतिमा' नित्यादिसंदर्भस्तु  
नोक्तार्थप्रतिषेधपरः । तदर्थप्रतिपादकत्वादेव । प्रतिपादनं त्वर्थस्य दयानन्दे-  
नैवेद्यं कृतः— "विद्वत्सः संवत्सरस्य या प्रतिमा परिमाणमुपासते ययमपि  
स्वात्मानमेवोपासन्हे" इति । इदमत्राकृतकम्— सानाजिकाहि मूर्तिपूजनं  
मूर्तौ रचितमस्वादेव नाङ्गीकुर्वन्ति । चेतनोपासनमेव युक्तं मन्यन्ते । अतएव  
नित्यचैतन्यस्य विमोः परमात्मन एवोपासनं युक्तमित्यवदन्ति । बहुत्र च स्व-  
ग्रन्थेष्वप्यमवार्थः प्रपञ्चितस्तैः । अत्र पुनर्दयानन्दः संवत्सरस्य प्रतिमां परिमाण-  
मेवोपास्य प्रसिजनाद । तथाच स्पष्ट एवाचेतनस्योपासनमपि । भट्टिपरिमा-  
णस्य चैतन्यं केनाप्युपपादयितुं शक्यम् । संवत्सरोद्दिश्यं परिमिताकालविशे-  
षः तन्निष्ठो गुणविशेषश्च परिमाणम् । उभयोरप्यचैतन्यलोकवेदसिद्धिनापनो-  
तुं शक्यम् । यदि तदधिष्ठात्री काचिद्देवता चेतना एवोपास्यत्वेनाङ्गीक्रियेत  
तस्या, तदा तच्चैव देवीकारविलोपः प्रसज्येत इति प्रागुक्तमयमेतत् । एवं मूर्ति-

युक्तौ संवत्सर की प्रतिमा-परिमाण की उपासना करते हैं—हम लोग भी  
वसी की उपासना करते हैं" । यहाँ पर तात्पर्य यह है कि आर्य समाजी लो-  
ग मूर्ति को जह डोने के कारण मूर्ति पूजन को नहीं मानते, चेतन की उपा-  
सना को ही ठीक समझते हैं । इसी लिये "नित्य चैतन्य व्यापक परमात्मा  
की ही उपासना उचित है" ऐसा कहते हैं । बहुत जगह अपने ग्रन्थों में इ-  
न्होंने इस बात को बड़ा कर लिखा है । परन्तु यहाँ देखना चाहिये कि स्वा-  
मी दयानन्द संवत्सर की प्रतिमा-परिमाण को उपास्य बता रहे हैं । यह जह  
की उपासना नहीं? ती क्या है ? परिमाण का चेतनत्व कोई भी सिद्ध नहीं  
कर सकता । संवत्सर या वर्ष काल विशेष को कहते हैं—और उस में रहने बा-  
ले एक गुण का नाम "परिमाण" है । काल और उसका गुण परिमाण, दो-  
नो जह हैं यह बात लोक वेद प्रसिद्ध है—किसी से छुपाई नहीं जा सकती ।  
काल की अधिष्ठात्री देवता कोई आप मानते नहीं, यदि मानते ती आप-  
का सिद्धास्त रफ़ु चक्कर हो जाय । यह बात पूर्व भी कह चुके हैं । उक्तरीति  
से दयानन्द ने मूर्ति पूजन को स्पष्ट ही मान लिया है । मूर्तिपूजन में जह

पूजनं दयानन्दः स्पष्टमेव प्रतिपादयामास । इति सत्रोपलभ्यमानत्वादेव प्र-  
साक्ष्यं नतद्भावः । प्रसाक्षाभावनिषेधाच्च सिद्धं नः समीहितमिति । श्रुतं च-  
हुना सर्वमन्यत्पुत्रीभिः स्वयमेवोच्यमिति दिक् ।

प्रतिग्रन्थप्रसाक्षयप्रामाण्यविषयः

—:0:—

### अथाधिकारानधिकारविषयः ।

—:0:—

इतः परं वेदादिशास्त्राध्ययने कस्याधिकार इति सर्वे पक्षे विवेचयिष्यते ।  
सत्र प्रकरणादत्रैव वेदादिशास्त्रपठने सर्वेषामधिकारोऽस्ति नवेत्याशङ्क्य, स-  
र्वेषामस्त्येवाधिकार इति प्रतिज्ञाय तत्सिद्ध्यर्थं 'वेदानामीश्वरोक्तत्वात् सर्व-  
मनुष्योपकारार्थत्वात् सत्यविद्याप्रकाशकरत्वाच्चेति हेतुत्रयमुपदिदेश । अत्र वे-  
द्यननुमानप्रयोगः सम्भवति— वेदाः सर्वकक्ष-कोष्ययनविषयाः ईश्वरोक्तत्वात्  
एवं हेतुवन्तरेऽप्युच्यम् । अत्र वेदाना- किनामसावदीश्वरोक्तत्वम् ? ईश्व-  
रोच्चरितत्वनैव तत्त्वं यदि, तदा त्वत्पक्षे ईश्वरोच्चरितत्वस्यासंभवेति ।

तद्वा प्रमाणं भी मिलति ही हैं—इससे हमारा झट्ट सिद्ध होजाता है । विशेष  
विद्वान् लोग स्वयं विचारलें ॥

इति ग्रन्थप्रामाण्यप्रामाण्यविषयः ॥

अथ-अधिकारानधिकारविषयः ।

इसके बाद वेदादिशास्त्रों के पढ़ने में किसका अधिकार है ? और किस  
का नहीं, यह बात संक्षेपसे विवेचित होगी । इस प्रकरण के आदिमें ही श्री  
दयानंदी दयानन्द जी ने वेदादिशास्त्रों के पढ़ने में सबका अधिकार है या  
नहीं ऐसी आशंका करके प्रतिज्ञा की है कि "सब मनुष्यों का अधिकार है"  
इस प्रतिज्ञा की सिद्धि के लिये तीन हेतु दिये हैं—(१) वेद-ईश्वरोक्त हैं  
(२) सब मनुष्यों के उपकार के लिये हैं (३) और सत्यविद्या प्रकाशक हैं ।  
यहाँ पर इस तरह अनुमान का प्रयोग हो सकता है—वेद, सबके अध्ययन के  
विषय हैं, ईश्वरोक्त होने से, या सब मनुष्यों के उपकारार्थ होनेसे, या सत्य  
विद्या प्रकाशक होने से । अच्छा, तो अब विचारिये—ईश्वरोक्तत्व क्या वस्तु  
है । ईश्वर से उच्चरित होना—ईश्वरोक्तत्व माने तो यह बात तुम्हारे मत में  
नहीं बन सकती क्यों कि उच्चारण या बोलना, कण्ठ तालु आदि स्थानों

उच्चारणं हि कण्ठ ताल्वादिस्थानेषु सत्स्वेव सम्भवति, न चेश्वरेऽशरीरित्वा-  
त्तत्सम्भवः । अन्यथा पश्वादिभिरपि मनुष्यस्येव सुस्पष्टमुच्चारणं कर्तुं शक्ये-  
त । नहि पाट्'शि कण्ठताल्वादिस्थानानि मनुष्याणां तथा पश्वादीनाम् । ईश्वरे  
तु सर्वथापि तदभावाः । नहि सर्वशक्तिसम्पन्नोऽपि प्रकृतिविरुद्धमर्थं सम्पा-  
दयितुं शक्तः । अन्यथा कुटजव्रीणादपि वटाङ्गुरोत्पत्तिकर्तुं शक्नुयात् ।  
तथा सति कार्यकारणभावस्य विनष्टत्वात्सर्वत्राणां प्रवासमसङ्गः स्यात् । ननु  
ग्रामापुराणादिवोद्यविशेषेषु अविद्यमानेऽपि कण्ठताल्वादिस्थानेषु द्यता-  
क्षरमुच्चारणं भूयते तथैश्वरेपि स्यादिति चेत्, न । वाद्यविशेषं चैतन्यस्य  
सर्वैरनभ्युपगतत्वात् । नहि वाद्यं कस्मिंश्चित् तत्रापि चैतन्यमभिनतम् । ए-  
वं सर्वजनप्रसिद्धस्याचेतनस्य वाद्यस्योच्चारणं चेतनकर्तृकं साक्षात् द्रुवाणः  
श्लाघनीयमञ्जो देवानां प्रियो भवेद्भवानिति तत्र तथा प्रतीतिरिपाधिकी  
आस्तिरेव । अन्यदीयशब्दस्य तत्र सत्त्वात् । तदतिरिक्तशब्दस्य च तत्रा-  
सम्भवात् । एवमुक्तानुमाने स्वरूपासिद्धिरेव दोषः । अथ ईश्वरकर्तृकत्वमे-  
वेश्वरोक्तवन्मिति स्यात् तथाप्याक्रान्त्येवं व्यभिचारपिशाचः । क्षित्वादी

के होते हुए ही हो सकता है—तो ईश्वर को शरीर रहित होने से हो नहीं  
सकता । बिलक्षण २ कण्ठ तालु आदि के होते हुए ही उच्चारण का होना  
संभव है इसी लिये पशु आदि उच्चारण नहीं करते, पशुओं के मनुष्यों के  
जैसे कण्ठ तालु आदि नहीं हैं और ईश्वर के तो किसी प्रकार के भी नहीं  
यद्यपि ईश्वर सर्वशक्तिसम्पन्न है परन्तु वह प्रकृति विरुद्ध अर्थ नहीं कि-  
या करता यदि ऐसा करे तो कुटज के बीज से वह के अङ्कुर को भी पैदा  
करदे । यदि ऐसा करदे तो कार्य कारण भाव का जैयत्यनष्ट होकर सर्वत्र  
अविशेष होजाय । ( प्रश्न ) जैसे ग्रामोफोन बाजे में कण्ठ तालु आदि  
नहीं रहते किन्तु स्पष्ट उच्चारण होता है उसी प्रकार ईश्वर का उच्चारण  
मान लिया जाय तो क्या दोष है ? ( उत्तर ) उस बाजे में चेतनता कोई  
नहीं मानता, न आप मानते हैं । यदि कोई वह बाजे का उच्चारण बता-  
वे तो वह सच गुप्त मूर्ख ही है । बाजे में वस्तुतः दूसरे के शब्द हैं और  
दूसरे स्थान पर सुने जाते हैं—इस लिये वह भ्रम ही है । यदि ईश्वर का  
मानाया हुआ होना—“ईश्वरोक्तव” है तो इसमें भी व्यभिचार राजस लगा  
हुआ है । अर्थात् पृथिवी आदि ईश्वर निर्मित हैं परन्तु वहाँ अध्ययनविषय-

ईश्वरकर्ता कृत्वस्य हेतोः सत्वेऽपि भाष्यस्याध्ययनविषयत्वस्याभावात् । कि-  
ञ्चोक्तविषया वृणाप्तिग्रहासंभवात् सर्वथाप्यसंगत एवायं हेतुः । नच त्रि-  
त्यादावध्ययनविषयत्वस्यासंभवेऽपि सर्वकर्तृकं भोगविषयत्वत्वस्येव ।  
तथा यं दानाभयोऽश्वरकर्तृकत्वेन अध्ययनस्य च भोगान्तर्गतस्य तत्र सम्भ-  
वं न सर्वकर्तृकं तदत्र भवतु तथासति न कश्चिदपि इति वाच्यम् । भोग्य-  
जातस्य यावत्तः सर्वत्रासम्भवेन सर्वकर्तृकत्वस्य तत्रासिद्धत्वम् । अयमभिप्रा-  
यः—नामाकर्मेवशाद् विचित्रभोगभाजोहि प्राणिन इति न कस्यापि विवा-  
दास्पदम् । यत् किञ्चिद् भोग्यं चैत्रं प्रति मुखजनकं, न तन्मैत्रं प्रत्यपि मुख-  
जनकमेवास्तिवति सम्भवति । तथा च कस्मिंश्चिदपि भोग्ये सर्वं कर्तृकत्वं  
सर्वथाप्यसंभवि । अन्यथा प्रतापोनृप इति दयासुखोऽपि भवतुः पंगुर्देव-  
दत्त एति यज्ञदस्तेऽपि भवतु । यज्ञदस्तघट्टा देवदत्तस्यापि पंगुत्वं विन-  
श्येत् । तदानीमेवभोग्यजातस्य सर्वकर्तृकत्वं स्यात् । नचेदं सम्भवति तस्मा-  
दुक्तदोष स्तद्वत्त्व एवेति । एकमतिरिक्तं हेतुद्वयमपि बुद्धिमद्भिः स्वयमव-  
योड्यम् । अत्रापि पूर्व हैती प्रतिपादिता स्ते ते दोषाः सम्भवन्त्येव । तथा

ता रूप भाष्य नहीं है । इस प्रकार व्याप्तिग्रह न होने से सक्त हेतु असंगत  
ही है (प्रश्न) पृथिवी आदि पदार्थों में अध्ययन विषयता नहीं परन्तु सर्व  
सां.क भोग विषयता ही होती है और अध्ययन भी भोगान्तर्गत है इस लिये  
यह सर्वकर्तृक रहे तो क्या दोष है ? (उत्तर) सब भोगों के प्रति सर्वकर्तृ-  
कता अशुद्ध है, इस लिये वह दोष वैसा ही बना रहता है । सात्पर्य यह  
लि नाना कर्मों के वश से विचित्र २ भोगों को प्राणिसमूह भोगते हैं— इस  
में किसी को, विवाद नहीं । जो भोग्य वस्तु चैत्रनामक पुरुष को, सुखदेती  
है वही वस्तु मैत्रनामक पुरुष को भी सुख देवे—ऐसी स्थिति नहीं है  
इस लिये किसी भी भोग्य वस्तु में सर्वकर्तृकता सर्वथा असंभव है । अ-  
न्यथा प्रताप नामक कोई राजा है तो दयासुखनामक कोई दूसरा पुरुषराजा  
क्यों न होजावे । देवदत्त लंगड़ा है तो यज्ञदत्त भी लंगड़ा क्यों नहीं जावे ।  
अथवा यज्ञदत्त की तरह देवदत्त का लंगड़ापन नष्ट हो जाय । ऐसी स्थिति  
में भोग्यसमूह सर्व कर्तृक कहा जासकता है परन्तु ऐसा होना असंभव है  
इस लिये यह दोष वैसा ही बना रहता है । अगले दो हेतु भी  
दूषित हैं क्यों कि इन दोनों में भी पूर्वोक्त दोष आते हैं । देखिये पृथिवी

हि चित्यादीनामपि स्वन्नयेन सर्वोपकारार्थत्वमस्त्येव, नच तत्र सर्वकर्तृक-  
अध्ययनविषयत्वम् । एवं सत्यविद्याप्रकाशकत्वाच्चेत्यपि । ज्ञानमात्रं प्रति  
विषयस्य प्रयोजकत्वात् । निर्विषयस्य ज्ञानस्यासम्भवात् । किञ्च सत्य-  
विद्याप्रकाशकत्वाद् वैदानां सर्वकर्तृकाध्ययनविषयत्वमित्युक्ते असत्यविद्या-  
प्रकाशकत्वस्य सर्वकर्तृकाध्ययनविषयत्वं न प्राप्नोति । दृश्यते चा-  
सत्यविद्याप्रकाशकस्यापि सर्वकर्तृकाध्ययनविषयता । अत एव नाद्य स्थले  
पि हैतो रभावादस्तिद्वयम् । अत्रहि व्याप्यत्वासिद्धिरेव बोध्या । सो  
पाधिको हैतु व्याप्यत्वासिद्धौ भवति उपाधिश्चात्र वेदेतरत्वमेव । नच  
सम्प्रदायानुरोधात्पक्षेतरत्वं नीपाधि, तस्य बोधानुन्नीत विषयकत्वात्  
अत्रतुवेदे सर्वकर्तृकाध्ययनविषयत्वस्य त्रैवर्णिकस्यैवाधिकारं यदता । अदेनच  
तथाच वेदेतरत्वं सर्वकर्तृकाध्ययनविषयत्वं ननास्तिकादिग्रन्थेषु इति सोप्य-  
व्यापकता । तत्रैवच न सत्यविद्याप्रकाशकत्वमिति साधनः व्यापकत्वमपि ।  
वेदानुक्तं शास्त्राणां विदाङ्गोपाङ्गत्वेन तदात्मतया वेदस्य सिद्धौ न साधनव्यापकता  
शङ्क्या । तथाच वेदा न सर्वकर्तृकाध्ययनविषयाः वेदेतरत्वाभावात् इत्य-

आदि पदाण्यप्येकैकस्य मं तव के उपकारार्थं ती हैं परन्तु उनमें सर्व-  
कर्तृक अध्ययनविषयता नहीं है, सत्य विद्या प्रकाशकत्व हैतु भी दूसरा  
ग्रन्थ है क्यों कि ज्ञान मात्र के प्रति विषय को प्रयोजकता है कोई ज्ञान  
निर्विषय नहीं होता । एवं विद्या (ज्ञान) प्रकाशकता प्रविद्यादिकों में है प-  
रन्तु उनमें सर्वकर्तृक अध्ययन विषयता नहीं है । दूसरी बात यह है  
कि सत्य विद्या प्रकाशक होने से सर्वकर्तृक अध्ययन विषयता मानी जाय  
तो जो असत्य विद्या प्रकाशक ग्रन्थ हैं वसवेदतुल्य अध्ययन के विषयी-  
भूत न होने चाहिये परन्तु इस से उलटा देखा जाना है, अर्थात् असत्य  
विद्या प्रकाशक ग्रन्थ भी सर्वकर्तृक अध्ययन विषयी भूत हैं, इसलिये  
साध्य स्थल में भी हैतु के न रहने से अविद्वन्ना दोष है अर्थात् यहाँ व्याप्य-  
त्वासिद्ध है । सोपाधिकहेतुव्याप्यत्वासिद्ध कहलाता है उपाधि यहाँ वेदेतर-  
त्वरूप है । यदि कोई कहे कि सम्प्रदायानुरोध से पक्षतरत्व उपाधि नहीं  
हो सकती, तो उक्त देना चाहिये कि बोधानुन्नीत स्थल में ही पक्षतरत्व  
को उपाधि नहीं मानते अन्यथा मानते ही हैं । यहाँ पर तो "त्रैवर्णिक अर्था-  
त् ब्राह्मण क्षत्रिय वैश्य इन तीनों को ही वेद पढ़ने का अधिकार है" ऐसे

नैनानुमानेन सर्वकर्तृ काध्ययनविषयत्वान्नावर्तत्वमेव वेदानां सिद्धये ॥ किञ्च  
त्रैविणिकातिरिक्तस्य सामर्थ्याभावादपि वेदेषु नाधिकारः । अथित्वसामर्थ्या-  
दिकं हि अधिकारकारणा भवति । त्रैविणिकातिरिक्तस्य शूद्रादेशचार्यित्वसत्त्वे-  
ऽपि सामर्थ्याभावान्नाधिकारः सामर्थ्यमपि लौकिकनामनधिकारकारण  
न भवति । लोके सत्यपि तस्याधिकारकारणत्वे, शास्त्रीयेऽर्पेतु शास्त्रीयस्यैव  
सामर्थ्यं स्थापेत्तामुक्ता । शास्त्रीयस्य च सामर्थ्यं स्वाध्ययननिराकरणेन निराकृत-  
त्वान्न शूद्रास्यैव दाध्ययनाधिकारः । उपनयनपूर्वकत्वाद् वेदाध्ययनस्य  
उपनयनस्य च शूद्रात्रयविषयत्वात् इति तथाच शूद्रादेशमिव दाध्ययनाधि-  
कारप्रतिपादनं यथेष्टाचारितामस्य दयानन्दस्य सूचयति कृतं बहुना । किञ्च  
यथेष्टाचार्यमनित्यादिमन्त्रमुद्राध्यायान्तिशूद्राणां सत्यमानानुपदेशितोऽधिकारी  
दयानन्देन यत्तदपि सर्वथा युक्तम् । मन्त्रार्थेश्वरसंगतः । यथैव त्वानिस्ता-  
नुसारमीश्वर एव वक्ता अभिप्रियेत, तदा 'अप' ते कासाः सृष्टयताम् । इति मन्त्र-  
यां श्वरस्यापि कामनाकाव स्यात् । यथा कामनया प्रयुक्तस्तत्पूर्यये' शक्त्य-  
सन् किञ्चित्प्राप्य यमान आस्ते परमेश्वर इति । किञ्च चारणापेत्यत्र पदद्वय-  
प्रमाण शब्द से सर्वकर्तृक अध्ययन विषयता का वाप ही जाता है । वेदतर-  
त्वे और सर्वकर्तृक अध्ययन विषयत्व - ये दोनों धर्म नास्तिकादिग्रन्थों में हैं  
इस लिये साध्यव्यापकता है और वहाँ - नास्तिकादिग्रन्थों में सत्यविद्या-  
प्रकाशकता नहीं है इस लिये साधन के साथ पक्षतरत्यरूप उपाधि की  
अव्यापकता भी है ।

वेदानुसारी शास्त्र शब्द के ही अङ्ग तथा उपाङ्ग (उपनिषदादि) होने से वेद  
स्वरूप हैं । अतः उन शास्त्रों को लेकर साधन व्यापकता की शंका करना  
ठीक नहीं है क्योंकि ऐसामानने से तो विपरीत अनुमान होने लगनायगा,  
जो वा कि- वेद सर्वकर्तृक अध्ययन के विषय नहीं हैं, वेदतरत्वाभाव होने  
से । इस अनुमान से सर्वकर्तृक वेदाध्ययनविषयत्वोभाव ही सिद्ध होगा ।  
वेदों के पढ़ने का अधिकार ब्राह्मणादिको का छोड़ कर शूद्रादिकों को इस  
लिये भी नहीं कि उन में सामर्थ्य नहीं है । अथित्व और सामर्थ्यादि ही  
अधिकार के कारण हैं । त्रैविणिकातिरिक्त शूद्रादिकों का यद्यपि अर्थिता है प-  
रन्तु सामर्थ्य नहीं है । लौकिक सामर्थ्य भी अधिकार का कारण नहीं ।  
यद्यपि लोक में लौकिक सामर्थ्य अधिकार का कारण माना जाता है परन्तु



मनसश्च ध्यमानोऽतिशूद्रायेत्यर्थः' तस्य चकार । तच्चायुक्तम् । तत्रहि 'अरण्या  
इति पृथक् पदं' वृत्तं ते नास्ति रणशब्दोयेन सऽसी, वाचकं वन्धरहितः शत्रुरि-  
त्यर्थः । तस्मा इति । साकल्येन मन्त्रार्थस्तिवत्त्वं बोध्यः यथेनामिति—यथा  
अतश्चर्त्तावाचं कल्याणीमनुद्गेगर्णी आचदानिदीयतां भुञ्जतामिति सधेभ्यो  
ब्रवीमि । केभ्य इति प्राप्तमाह ब्रूतेति । आत्मणाय राजन्याय मन्त्रियाय च  
शूद्राय च आर्याय वैश्याय च, तथास्वाय आत्मीयाय च अरण्याय मन्त्रवे च ।  
अरण्याऽपगतोदकः परहृत्यर्थः । येन वाक्सं बन्धोऽपि नास्ति, तेन दूरापास्त  
एव जलादिसम्बन्धः इत्यरण्यपदेनात्र शत्रुरेव गृह्यते । आचदानांति च सर्वत्र-  
योक्तव्यम् । यथेति पूर्वमुक्ता तथेति पदमपि नि-यसं बद्धत्वेन अध्याहार्यम् ।  
यतोऽहं ब्राह्मणादिभ्यः कल्याणोऽभियां वाचं वदानि, तथा ततोऽहं भिषक् च दे-  
वानां भूयांसम् । दक्षिणायादातुश्च मियोभूयांसम् । इहास्मिन्नेव काल इत्यर्थः  
किंचनेन सायं कालः समुच्यतां सकलो भवतु । धनपुत्रादिलाभकामो मे स मुच्यता  
मिति अर्थः । तथा अदः इति यः काल इत्यते चरुच्यते, सामामुपनसतु । अयं  
च मन्त्रः खिलकरणी पाठ्यते । आचर्यैव वदे । तत्रहि आपठ्यविशेषाय

शास्त्रीय विषय में शास्त्रीय सामर्थ्य का प्रहण करना ही उचित है । शूद्रादि-  
कों में शास्त्रीय सामर्थ्य निषेध, शूद्रादिकों के अध्ययन निषेध से ही सिद्ध है ।  
इस लिये शूद्रादि को वेदाध्ययन का अधिकार नहीं । वेदों का अध्ययन,  
उपनयन—यज्ञोपवीत संस्कार पूर्वक होता है और यज्ञोपवीत केवल तीनों  
वर्गों का ही विहित है । इस लिये शूद्रादि को वेदाध्ययनाधिकार अतत्त्वानो  
दयानन्द की यथेच्छा चारिता का सूचक है । इत्यलम् ।

वेद के पढ़ने का अनुष्ठान मात्र को अधिकार है— इस विषय में एक वेद  
मन्त्र लिखा है, वह यह है "यथेर्त्तावाच" मित्यादि । मन्त्रार्थ के इस मन्त्रका  
सदुराखण कर के यह साजित किया है कि अतिशूद्र और अन्त्यजों तक को  
वेद पढ़ने का अधिकार है । परन्तु वह अयुक्त है और मन्त्र का अर्थ भी  
असंगत किया है । यदि इस मन्त्र में स्वामी जी के मत के अनुसार ईश्वर  
ही को वाक्ता मान लिया जाए तो मन्त्र के उत्तर भागमें यह आता है कि "अयमे-  
वामः समुद्भूताम्" अर्थात् मेरी यह कामना पूर्ण हो । इस से ईश्वर में भी  
कामना—इच्छा माननी पड़ेगी, जिस कामना से प्रेरित हो कर उस की  
पूर्ति के लिये ईश्वर प्रार्थना करता है । मन्त्रगत "आरण्याय" शब्द में दोष है

दर्शयौर्मासाद्यश्वमेधान्तं व्याख्याय खिलान्मुक्तानि, तेषां चिह्निनियो-  
गानुक्तः । तत्रैव चायं सन्त्र इति । सर्वमेतदुपेक्ष्य प्रतिपादितं धनमुपिदना,  
तन्न शास्त्रपुरस्सरमिति कृत्वा हेयमेव सर्वथापिश्रेयस्कारैरिति विरम्यते । य-  
थातार्थगुणकर्मानुसारिणीमव्यवस्था व्यवस्थातुकाः प्रकरणमगानान एव  
शूद्रो ब्राह्मणतः सेतोतिमनुपद्य व्याग्रहार । तद्वलेन च कस्मिन्नेव जन्मनि ब्रा-  
ह्मणो ब्राह्मणतां शूद्रश्चाशूद्रतां प्राप्नोति इति स्पष्टमेव निरूपितम् । सदर्शये-  
त्यसाह "शूद्रः पूर्णविद्यासुशीलतादिब्राह्मणगुणयुक्तश्चेद् ब्राह्मणतामेति  
ब्राह्मणभावं प्राप्नोति योऽस्ति ब्राह्मणस्याधिकारस्त सर्वं प्राप्नोत्येव । एवमेव ।  
कुचर्पाधर्माचरणगिबुद्धिमत्त्वपराधीनतापरसेवादिशूद्रगुणयुक्तो ब्राह्म-  
णश्चेत् स शूद्रतामेति । शूद्राधिकारं प्राप्नोत्येव । एवमेव कृत्रियारब्धतां च त्रि-  
यादुपपन्नं वैश्यादुपपन्नं प्रतिच योजनीयम् । अर्थाद्यस्यवर्णस्य गुणयुक्तो-

(१) न और (२) अरणाय । पर पदद्वय को न समझ कर 'अतिशूद्राय, यह अर्थ  
कर लाता । सोचह भी अचंगल है क्यों कि वेस्तुतः यहाँ अरणाय, ऐसा पृथक्  
पद है । 'अरणा, शब्द शत्रु वाचक है । सनस्त सन्त्र का अर्थ इस प्रकार है:-  
"जिस से कि मैं ( यजनान ) कल्याणी वाणी को अर्थात् दीक्षिते, भीगिये  
कृत्यादि रूपा वाणी को सब ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र अपने लीग और  
शत्रु के लिये कहता हूँ इस लिये मैं इसी काल में देवताओं का प्रिय जनजाक  
और मेरी यह कामना सकल हो । अर्थात् धन पुत्रादि का लाभ हो । यह  
अस्त खिल प्रकार में पठित है । हम सब बातों को छोड़कर वर्णानन्द ने  
जो कुछ शास्त्र विरुद्ध कट पटांग लिखा है वह सब कल्याणकुओं को छोड़  
देना चाहिये । वर्णों की गुणकर्मानुसार कभी व्यवस्था हो नहीं सकती पर  
उस की व्यवस्था करने की इच्छा से प्रकरण को न जान कर ही एकश्लोक  
मनुस्मृति का लिखा है शूद्रो ब्राह्मणता भेतीत्यादि । उस मनुकेश्लोक के  
अस से ही एकही जन्म में ब्राह्मणब्राह्मणता को और शूद्रताशूद्र ताको प्राप्त  
हो जाता है इस बात को स्पष्ट बताया है, और उसश्लोक का अर्थ इस  
प्रकार किया है:- "शूद्र यदि ब्राह्मण के गुण पूर्ण विद्या सुशीलतादि से  
युक्त हो तो ब्राह्मण भाव को प्राप्त हो जाता है अर्थात् जो ब्राह्मण का अधि-  
कार है उसे पा लेता है । इसी प्रकार मूर्खता, पराधीनतादि शूद्र गुणों  
से युक्त यदि ब्राह्मण हो तो वह ब्राह्मण, शूद्र भाव को प्राप्त हो जाता है

यो यथाः सत्सदधिकारं प्राप्नोत्येव" इति, । सर्वं चैतन्नानादोपपत्तम्  
प्रथमं पूर्णं दिशामु शीलतादिब्राह्मणगुणयुक्तश्चेत्, इत्यपमर्शः कुत उप-  
लब्धो भवता । नहि तादृशपदमात्रमत्र प्रयुज्यते, यस्यायमर्थः सम्भवति । तथा  
"तथाविधाः शूद्रोऽस्ति ब्राह्मणस्य अधिकारस्तं सर्वं प्राप्नोति" इति श्रुतेः  
विधर्मशास्त्रानभिज्ञस्यैव सम्भवति । यद्यनेन ननु स्मृतेरपि दृश्याभ्यामप्यथाय-  
जतधीसां स्वात् तदाक्षयमप्येतद्विहितं नोत्सह्येन । इत्येकैश्वर्याऽधर्माचरणा-  
द्ययमर्थोऽपि नात्र समुपलभ्यते दयानन्दस्युपक्रमेण, सर्वमिति प्रतीतिः ।  
किञ्चैवं तत्तदधिकारत्वमात्रप्राप्तावपि न तयान्नात्याहुती भवतीति सत्-  
तमिमतमेव दयानन्दस्य प्रस्फुरत्यनेन चन्दर्भेणैति । प्रकरणविरुद्धस्यायमर्थः  
अश्वसंकरवर्णप्रतिपादनमेव प्रकृतमस्ति । तत्राभ्यासायमादिमाश्लोकः

"शूद्रायां ब्राह्मणाज्जातः श्रेयसाच्चैत्रजायते ।

अश्वयान् श्रेयसो जातिगच्छतवाप्तमाद्युगाता" इति ।

अर्थात् शूद्राधिकार को पालेता है, इसी तरह क्षत्रिय और वैश्य से जो  
उत्पन्न है उस के विषय में जानना चाहिये, तात्पर्य यह है कि जिस वर्ग  
के गुणों से जो वर्ग है वह उस २ अधिकार को प्राप्त हो जाता है  
यह स्वामी दयानन्द का अर्थ अनेक दोषों से दूषित है । पहले तो यह  
पूछना चाहिये कि " यदि ब्राह्मण के गुणों से युक्त हो, यह अर्थ आपने  
कहाँ से निकाल लिया । जैसे पदों का जोधक कोई पद्य में वाक्य सौ है हो  
नहीं जिसका यह अर्थ हो जाता वैसे शूद्र ब्राह्मण के अधिकारों को प्राप्त  
हो जाता है- यह लिखना भी धर्म शास्त्र न जानने के कारण है । यदि  
स्वामी जी मनुस्मृति का दशवां अध्याय अच्छी तरह ध्यान देकर पढ़ते  
तो ऐसा अनर्थ लेख लिखने की हिम्मत शायद न करते । आगे किया  
हुआ अर्थ भी स्वामी जी की ही कपोलकल्पना है । इतना सब कुछ करने  
पर भी इस २ अधिकार के मिल जाने पर भी स्वामी जी के ही लेख से यह  
मालूम होता है कि उस जाति से वह पुरुष युक्त नहीं हो जाता । । स्वामी  
जी का यह अर्थ प्रकरण विरुद्ध भी है । यहाँ- मनुस्मृति में सर्व संकर प्रक-  
रण है । इस से पहला श्लोक यह है :-

"शूद्रायास्तित्यादि"

इस श्लोक की टीका में सम्बन्धकावलीकार-कुल्लूक भट्ट ने लिखा है:-

अत्रमन्वर्थं गुक्त। वलीकाराकुल्लूकभट्टः प्राह—“शूद्रायां ब्राह्मणाऽजातः पारशवा-  
ख्यो वर्णः। प्रकाशयत इति। सामर्थ्यात् स्त्रीरूपस्यात्सायद्विस्त्रीब्राह्मणो नोदासती  
प्रसूयते। आदुहितरमेव जनयति। सायय्येन ब्राह्मणो नोदासती दुहितरमेव जन-  
यति। आप्येवमेव समने युगेऽन्ननि स पारशवाख्यो वर्णोऽवीजपाधान्याद्  
ब्राह्मण्यं प्राप्नोति। आसत्समाद्युगादित्यभिधानात्सप्तमं जन्यनिब्राह्मणः  
स पद्यतइत्यर्थः। अयमेवार्थो मानवपथस्यास्य सम्भवति। इतः परमेव च  
‘शूद्रो ब्राह्मणतामेती ब्राह्मणश्चेति शूद्रतामृच्छत्रियाज्जातमेवंतु विद्याद्वैश्यासथैव च  
इति पद्यं पपाठ भगवान्मनुः। अस्य चायर्थो विहितः श्रीमन्ना कुल्लूकभट्टेन,  
“एवं पूर्वश्लोकोक्तरीत्या शूद्रो ब्राह्मणतां याति; ब्राह्मणश्च शूद्रतामेति।  
ब्राह्मणोऽत्र शूद्रायां ब्राह्मणादुत्पन्नः पारशवो ज्ञेयः। स यदि पुनान् केवल-  
शूद्रोद्वाहेन तस्यां पुनसमेव जनयति, सोऽपि केवलशूद्रोद्वाहेनान्यं पुनस-  
मेव जनयति, सोऽप्येव, तदा स ब्राह्मणः सप्तमं जन्म प्राप्तः केवलशूद्रतां

“शूद्रा मे ब्राह्मण से पैदा हुई ( पारशव वर्ण ) यदि स्त्री हो और वह  
स्त्री ब्राह्मण से विवाहित होने पर फिर यदि लड़की पैदा करे और वह लड़-  
की फिर किसी ब्राह्मण के साथ विवाहित होकर लड़की पैदा करे—ऐसे करते  
२ सतर्वे जन्म में वह पारशववर्ण, जीन की प्रधानता के कारण ब्राह्म-  
णता को प्राप्त होता है। अर्थात् सतर्वे जन्म में ब्राह्मण बन जाता है”।  
उक्त श्लोक का यही अर्थ संगत है क्योंकि कि आगे भगवान् मनुने “शूद्रो ब्राह्म-  
णतामेति” इस पद्य को पढ़ा है। और इस पद्य का अर्थ श्रीमान् कुल्लूक  
भट्ट ने यह किया है कि—

“इस प्रकार पूर्वोक्तरीति से शूद्र ब्राह्मणता को प्राप्त हो जाता है, और  
ब्राह्मण शूद्रता को प्राप्त होता है। ब्राह्मण शब्द से यहाँ शूद्रा में ब्राह्मण  
से उत्पन्न—पारशव नामक लेना चाहिये। वह पारशव पुरुष यदि केवल शूद्रा  
के साथ सम्बन्ध करने से पुरुष को उत्पन्न करे वह पुरुष फिर शूद्रा के सम्ब-  
न्ध से पुरुष को पैदा करे—ऐसे करते २ सतर्वे जन्म में वह केवल शूद्रता को  
प्राप्त हो जाता है। इसी प्रकार क्षत्रिय और वैश्य से शूद्रा में उत्पन्न हुए  
सन्तानों का संरक्षणीय भाव जान लेना चाहिये। परन्तु ब्राह्मण की अपेक्षा  
क्षत्रिय और वैश्य जाति की छोटा होने से और “सतर्वे या पाँचवें जन्म में  
जातिका घटना बढ़ना होता है” ऐसा याज्ञवल्क्य के कथन से, पाँचवें जन्म

बीजनिष्कर्षात्कमेण ग्राप्नोति । एवं तन्निग्रहं श्याच्च शूद्रायां जातस्योत्कर्षा-  
पकर्षां जानीयात् । किंतु जातरेपकर्षात् "जातयुक्तयो युगेत्तयेः सप्तमेपञ्च-  
मेऽपिवा" इति याज्ञवल्क्यदर्शनाच्च द्वात्रिंशज्जातस्य पञ्चमं जन्मन्युत्कर्षा-  
पकर्षां ज्ञेयम् । वैश्याज्जातस्य ततोऽप्युत्कर्षात् । याज्ञवल्क्येनापि याज्ञवल्केन  
पद्मान्तरस्य संगृहीतत्वाद् वृद्धव्याख्यानानुरोधाच्च तृतीयजन्मन्युत्कर्षापकर्-  
षां ज्ञेयी । अंगनैवत्यायेन द्वाप्तयेन वैश्यायां जातस्य पञ्चमे जन्मन्युत्कर्षा-  
पकर्षां तन्निग्रहायां जातस्य तृतीये, तन्निग्रहेण वैश्यायां जातस्य तृतीय एव ज्ञे-  
यम् । अयमस्य सार्धः साधीयानस्ति, प्रकरणादिरोधिस्त्वात् । शास्त्रान्तर-  
संवादोऽयम् । तथाचिद्व्यो भूमिकाग्रन्थोऽसंगत एव । यच्छोपसंहृतम्— "यत्र यत्र  
शूद्रो नाध्यापनीयो न श्रावणीय एवेत्युक्तं तत्रायनभिप्रायः । शूद्रस्य प्रज्ञा-  
विरहत्वात् विद्यापठनपारणविजारासनर्थात् तस्याध्यापनं श्रावणं स्वर्ध-  
नेवास्ति निष्कृत्वाच्येति" तदप्यसंगतनिव भाति । प्रज्ञावतां शूद्राणां  
श्रवणसननादी समर्थानामपि सत्त्वात् स्पर्शन्ते चात एव पूर्वकृतसंस्कारव-  
शाद् विशिष्टज्ञानसम्पन्नाः शूद्रयोगिभवा अपि विदुरधर्मव्याधप्रभृतयः ।

ये उच्च नीचभाव जानने चाहिये । और जो वैश्य से शूद्रा में उत्पन्न हुआ  
सन्तान है उसका तीसरे जन्म में उच्च नीच भाव होजाता है । दूसरी रीतिसे  
ब्राह्मण से वैश्या में उत्पन्न सन्तान का पाँचवें जन्म में और ब्राह्मण से  
तन्निग्रहा में उत्पन्न हुए का तीसरे जन्म में उच्च नीचभाव जानलेना चाहिये ।  
यह कुल्लूक भट्ट का अर्थ ही समीचीन है, क्योंकि इस अर्थ में प्रकरण का  
विरोध नहीं और दूसरे शास्त्रों के साथ मेल मिलता है ।

इस लिये यहाँ का स्थानी दयानन्द जी को लिखा भूमिका ग्रन्थ असं-  
गत ही है । स्वामी जी ने उपसंहार किया है कि:-

"जहाँ २ यह लिखा है कि शूद्र को न पढाता चारिये और न सुनाना-  
चाहिए, उसका प्रयोजन यह है कि शूद्र बुद्धि हीन होता है, विचार करने  
में असमर्थ होता है इस लिये उसे पढाना या सुनाना व्यर्थ है । यह लिख-  
ना भी असंगत है क्योंकि बहुत से ऐसे शूद्र हैं जो बुद्धिमान हैं और श्रवण  
विचारदि में समर्थ भी हैं । महाभारतादिकों में यह बात स्पष्ट है कि पू-  
र्व जन्म के संस्कारों के कारण, विदुर और धर्म व्याध आदि शूद्र भी बड़े  
स्थानी होगये हैं इतिहास पुराणादि के जानने में चारों वर्णों का अधिकार

इतिहासपुराणाद्यधिकारो च चातुर्वर्ण्यस्याधिकारोऽस्त्येव । 'आयवेच्छतुरो वर्णांश्च' इत्यादिः सरशात् । तस्मान्मन्त्रातिरिक्तशास्त्रेणैव विदुरादीनामपि प्रवृत्तिः स्मर्यते । वेदपूर्वकस्तु नास्त्येवाधिकारः शूद्राणां नितिसर्वमवदातम् । किन्तु शास्त्रीयेषु कर्मसु शास्त्रीयस्यैव सामर्थ्यस्योपयोगित्वात् तस्य च शूद्रेभावादपि 'शूद्रस्याप्यपन' श्रावणं च व्यर्थत्वात् निष्फलः बाधन्युक्त-नित्ययुक्तमिति । यस्तु 'धर्मचर्यया जघन्यो वर्णः पूर्वो पूर्वो वर्णो नापद्यते जातिपरिवृत्तौ, अधर्मचर्यया पूर्वो धर्मो जघन्यं जघन्यं वर्णं नापद्यते जातिपरिवृत्तौ' इति-आपस्तम्बसूत्रं स्वमतं प्रोच्य समुदाजहार, तदप्यपेक्ष-म् । जातिपरिवृत्ता विस्तृक्तेः । जातेजन्मनः परिवृत्तौ सत्याम्-इत्येव तस्य स्वरसिद्धिर्यः । 'जातेवर्णस्य परितः सर्वतो या वृत्तिराचरणं तत्सर्वं मा-प्नोति' इति तूद्वर-व्याख्यानम् । अधिकस्तु ग्रन्थान्तरेऽनुसंधेयम् ।

इति संक्षेपसौचित्यकारानधिकारविषयः ।

### अथ संक्षेपतो भाष्यकरण- शङ्कासमाधानादि विषयः ।

—101—

अथ पठनपाठनविषये कयारीत्या शिष्टशीया वासादित्येव प्रतिपादनाय

हे जैसा महाभारत में लिखा है कि 'ब्राह्मण को अग्नि करके चारों वर्णों को इतिहासादि सुनावे' । इसी लिये वेदातिरिक्त शास्त्रों में ही विदुरादिकों की प्रवृत्ति सुनी जाती है, वेद पूर्वक अधिकार शूद्रों के लिए कहीं भी उप-दिष्ट नहीं । शास्त्रीय कार्यों में शास्त्रीय सामर्थ्य ही परिगृहीत होता है और वैसा सामर्थ्य शूद्र में है नहीं इस लिए वह सर्वथा अनधिकारी है । 'धर्मचर्यया' इन आपस्तम्ब सूत्रों का भी अयुक्त अर्थ किया है, अन्तुतः अथ यह है कि 'जन्म के परिवर्तन होने पर धर्मचर्या से छोटा वर्ण उच्च वर्ण होजाता है और अधर्माचरण से उच्च वर्ण दूसरे जन्म में छोटा वर्ण होजाता है' इस विषय में जिन्हे अधिक देखना होवे इस विषय के अन्य ग्रन्थों को अवलोकन करे ।

इति संक्षेपसौचित्यकारानधिकारविषयः ।

### अथ संक्षेपतो भाष्यकरणशङ्कासमाधानादि विषयः ।

इस प्रकाश में बालकों को शिक्षा किस रीति से देनी चाहिये- इस

प्रयतितम् । प्रसङ्गवशाच्च केचिन्मन्त्रास्तत्रैव समुद्भूताः । तेषामर्थस्तु यथायथं निरुक्तादिग्रन्थेषु निष्ठासुभिरवलोकनीयाः । अत्रैव नर्थं प्रापयेदोक्तम् । तत्सर्वं मन्त्रविस्तरभियानोपन्यस्यतेऽस्माभिः । मुनीभिः स्वयमेव सर्वं यथास्वनालोचनीयम् । इदानीमयं भाष्ये शङ्कासमाधानादिविषयः समालोच्यते । तत्रादावेव सायलीयादिभाष्याणां पूर्वाचार्यविपरीतत्वम् ; स्वयंचभाष्यस्य सर्वाङ्गोपेतत्वमुपदर्शितम् । तत्रास्यभाष्यं युक्तमयुक्तं वा यथास्थानं नरमाभिरुक्ति-  
द्विन्निरूपितम् । तेनैव तस्यार्थाप्यं नयाचार्यं वा विद्वद्भिर्बुद्धनीयम् विशेषानभि-  
लाषिणस्तु तद्भाष्यमेवावलोकयन्तु । सायलीयादिभाष्यानि च अमिदधानी-  
सङ्गीधरभाष्यमेव केचिन्नास्ति न मन्त्रार्थां समुदाजहार प्रत्याख्यानाय । अत्र एता-  
वदुक्तमलं नन्ये— यद्द्वयमङ्गीधराः प्रत्यपादयत् सर्वं तत्कार्यायमकल्पसूत्र-  
सम्मतम् । शतपथब्राह्मणस्य च प्रामाण्यं दयानन्दोऽपि स करोतु पनङ्गीकरोति  
तत्र तत्रच 'अथ सत्योऽर्थः' इति प्रतीकं दत्त्वा शतपथब्राह्मणमेव समुदति । त-  
स्यार्थस्तु सर्वथानर्थतामेव नीतोऽनेन । अधिकं त्वन्नाभिः अपि ग्रन्थमनु दं अं द-

प्रति पादन करने के लिये यज्ञ किया है और प्रसङ्गवश से कुछ मन्त्रों का तत्-  
स्थल में उद्धरण किया है बहुत मन्त्रों के असंख्य अर्थ निष्ठासुओं को निरु-  
क्तादि ग्रन्थों में देखने चाहिये । यहां भूमिका में स्वामी जी ने अर्थ के स्थान  
में अनेक ही किये हैं । उन सब अर्थों के निरूपण करने में ग्रन्थ बहुत जायगा  
इस लिये हम नहीं लिखेंगे । समझदार विद्वानों को चाहिये स्वयं देखले ।

अब "भाष्य में शङ्कासमाधान आदि विषयः" की जाँच कीजिये । पहले  
तो स्वामी जी ने सायणाचार्यादि कुल प्राचीन वेद भाष्यों को पूर्वोचार्यों के  
निरुद्ध बताया है और अपने वेदभाष्य को सर्वोद्गम पूरा बताया है । जो  
स्वामीजीका भाष्य युक्त है अथवा अयुक्त है प्रसक्तानिरूपण हमने यथावसर कुदर  
किया ही है । उन से ही उन के भाष्य की यथायथता वा अयथायथता विद्वान्  
लोगों को जान लेनी चाहिये । जो अधिक देखना चाहें— वे वेद भाष्य  
स्वयं पढ़ें । पहले सायणादि भाष्यों का कथन काके केवल कुछ मन्त्रों के म-  
ङ्गीधर भाष्य की ही अपने समझन का लक्ष्य समाय है इस विषय में इतना  
ही लिखना पर्याप्त होगा कि जो कुछ मङ्गीधर ने लिखा है— वह कार्यायन  
कल्प सूत्र के अनुसार लिखा है और शतपथ ब्राह्मण के अनुसार । जो  
शतपथ ब्राह्मण का प्रामाण्य तो स्वयं स्वामी दयानन्द भी मानते ही हैं

शं खिन्नमनस्कैः सारस्वतमण्डपापश्याङ्गः परित्यज्यते । शतपथब्राह्मणं उप-  
स्मिन योऽर्थस्तेषां मन्त्राणां नहीधरेणोक्तः स एवार्थः प्रतिपादितोऽथर्ववेद्यप्रकाश  
एव । तथाच त्रयोदशकायहान्तर्गतद्वितीयप्रपाठकस्य चतुर्दशं ब्राह्मणं तृतीय-  
प्रपाठकस्य चतुर्थं ब्राह्मणं सम्यगवलोकयन्तु । शुद्धं विचारयन्तु च धियो-  
ऽपि । तदानीं प्रस्फुटएवमोऽर्थः स्वादायं सामाजिकानामपि । एवंशास्त्रविरोधि-  
त्वात् पूर्वाचार्यादिसद्गुरुवर्यानामनुरीक्षितत्वात् । यथेष्टचेष्टामूलत्वात्, सद्-  
व्यवहारव्यवर्तकत्वात्, कल्याणानभिनिवेशितत्वात्, हेयपक्षएव निष्प्रयोज्यं  
श्रेयस्कामैर्दयानन्दनिर्मितो वेदादिभाष्यभूमिकाग्रन्थः परिचाक्षर्य सनातनो  
वैदिकधर्मः— इति शिवम् ।

पूर्णमदः पूर्णमिदं पूर्णात्पूर्णमुदच्यते ।

पूर्णस्य पूर्णमादाय पूर्णमेवावशिष्यते । इत्युपनिषत् ।

ओम् शान्तिः

शान्तिः

शान्तिः ।

बसी लिये उन्होंने "अथसत्योऽर्थः" ऐसा लिख कर कहा तारां ब्राह्मण का उ-  
द्धरण किया है परन्तु शतपथ का जो अर्थ किया है वह मन्त्रों का अभिप्राय  
का सूचक है, इस बात को जिन्हें देखना हो उन्हें मूलसंस्कृतभूमिका पन्च  
उठा कर देखना चाहिये अधिक लिखना हम ने इस लिये उचित नहीं सम-  
झा कि इस ग्रन्थ को देखते २ भित्त खिन्न हो गया और इस में सारभाग  
कुछ नहीं मिला ऊट पटांग मन माना बातवाद है । ब्राह्मण वाक्यों को भी  
आपने कहीं २ मन्त्र लिख डाला है और ब्राह्मण वाक्यों का अर्थ करते ही  
नहीं बना, निरुक्त वाक्यों का भी पकरण विरुद्ध अर्थ किया— कहीं तक लि-  
खें— एक छिद्र हो ती । यहाँ तो हजारों छिद्र पड़े हैं । जो नहीधर ने  
मन्त्र का अर्थ किया है वैसा ही शतपथादिकों में अथर्ववेद्य प्रकरण में विद्या-  
मान है । विद्वान् लोग वहाँ के प्रकरण का विचार लें । आर्यसामाजिकों में  
भी जो संस्कृतको विद्वान् हैं उन्हें यह बात स्पष्ट बालू हो सकती है । कि-  
न्तुना, शास्त्रविरोधि होने से, पूर्वाचार्यों के श्रेष्ठ व्याख्यानों का अनुसरण न  
करने से, यथेष्ट मनमानी कल्पना करने से, सज्जनोचित व्यवहार का परि-  
त्याग करने से, कल्याणोन्मुख न होनेसे स्वामीदयानन्द का बनाया हुआ



“ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकाग्रन्थ” प्रकाशकल्याण चाइनेयार्लोको छोड़देनाचाहिये  
श्रीर सत्य सनातन वैदिक धर्म ग्रहण करना चाहिये ॥ इतिशिवम् ॥

समाप्तोऽयं ग्रन्थः ।

कथेष्टशुदि एभादग्चा शुक्रान्तरे १९७७ वि० ।

शुभमस्तु— कल्याणमस्तु ।





## \* सूचना \*

### संस्कारविधि समीक्षा

सब धर्मजिज्ञासु सज्जनोंको विदित होकि हमने स्वामि-  
दयानन्द सरस्वती रचित “संस्कारविधि” ग्रन्थ की समा-  
लोचना लिखवाना प्रारम्भ करवा दिया है। इस ग्रन्थ के लेखक  
संस्कारों के बड़े मर्मज्ञ हैं। सनातनधर्मियों के लिये यह  
ग्रन्थ भी अद्भुत होगा। इस ग्रन्थ (भूमिकाभास) के लिये  
और “संस्कारविधिसमीक्षा” के लिये निम्नलिखित पते से  
पत्रव्यवहार कीजिये।

राधाचरण शर्मा

सन्तरी-सनातनधर्म धौलपुर स्टेट

( राजपूताना )

---

मुस्तक मिलने का पता—

श्रीपं० धनश्याम जी संस्कृत प्रोफेसर बेलनगंज आगरासिटी

